

# Afgørelser fra Ankestyrelsen 2021

## Sundheds- og omsorgsområdet, Visitation og Hjælpemidler

Opdateret

26. oktober 2021

Nr.	Modtaget dato	Afgørelse				Beskrivelse	Bemærkninger og handlinger i sager, der er ændret eller hjemvist
		Stad-fæstet	Ændret	Hjem-vist	Bort-fald/afvist		
21	13.10.21	X				<p><u>Borger har ikke ret til tilskud til særlig indretning form af et specialsæde til sin bil.</u></p> <p>Ankestyrelsen vurderer, at det på det foreliggende grundlag ikke er godtgjort, at et specialsæde er nødvendig indretning for borger. Borger har givet udtryk for at kommunen ikke har de fornødne faglige kompetencer til at foretage vurderingen. Sagsbehandler har derfor vurderet, at vurdering skal foretages af Handikapbilistcenteret som ekstern specialist. Borger har ikke villet give fuld samtykke til, at sagen sendes til Handikapbilistcenteret. Sagen er derfor afgjort på det foreliggende grundlag.</p>	
20	30.09.21			X		<p><u>Sag om afslag på bevilling af gelænder hjemvises til fornyet behandling.</u></p> <p>Sagen er ikke genvurderet, fordi der var tvivl om klagen var rettidigt indgivet. Den oprindelige afgørelse var sendt med almindelig post. Ankestyrelsen tillægger nu 6 dage til ankefristen, udgørende postvæsenets leveringstid. Da fristen (kun) var overskredet med 4 dage, ansås klagen for at være rettidig indgivet.</p>	<p>Det eneste Ankestyrelsen har taget stilling til, er om ankefristen er overholdt.</p> <p>Sagen bliver nu genbehandlet, og hvis afslaget fastholdes, fremsendes sagen igen til Ankestyrelsens vurdering.</p>
19	28.09.21	X				<p><u>Borger har ikke ret til en Sensotex bluse som et hjælpemiddel.</u></p>	

Nr.	Modtaget dato	Afgørelse				Beskrivelse	Bemærkninger og handlinger i sager, der er ændret eller hjemvist
		Stad-fæstet	Ændret	Hjem-vist	Bort-fald/afvist		
						Ankestyrelsen vurderer at Sensotex blusen i det konkrete tilfælde ikke er et hjælpemiddel. Borger lider af en rygmarvsskade, som medfører smerter i bl.a. hænder, arme og nakke. Ankestyrelsen vurderer, at blusen primært skal anvendes til smertelindring og bedring af balancen. Formålet med blusen er således primært behandling, og ansøgning skal ske ved Regionen som et behandlingsredskab.	
18	22.09.21	X	X			<b><u>Borger har ret til et ståstativ som hjælpemiddel. Borger har ikke ret til et ståstativ som et træningsredskab.</u></b> Ankestyrelsen vurderer, at et ståstativ i væsentlig grad yderligere kan afhjælpe de varige følger af borgers nedsatte funktionsevne eller i væsentlig grad kan lette hendes daglige tilværelse i hjemmet. Borger lider af muskelsvind. Da muskelsvind ikke kan behandles, er der ikke tale om et behandlings/træningsredskab, som kan bevilges af regionen.	
17	13.08.21				X	<b><u>Ankestyrelsen har afvist at genoptage sag om afslag på hjælp til køb af robotstøvsuger og robotplæneklipper.</u></b> Borger har fremsendt ny lægeerklæring fra egen læge. Ankestyrelsen vurderer, at der ikke er nye oplysninger af væsentlig betydning for sagen. Det oprindelige afslag var begrundet med, at begge genstande anses for at være forbrugsgoder. (Se sag nr. 13 nedenfor)	Ankestyrelsen har afvist at genoptag afslag givet i sag 13 på denne oversigt
16	11.08.21			X		<b><u>Sag om støtte til køb af bil skal genbehandles.</u></b> Ankestyrelsen vurderer, at sagen ikke er tilstrækkeligt	Afgørelsen er foretaget på en

Nr.	Modtaget dato	Afgørelse				Beskrivelse	Bemærkninger og handlinger i sager, der er ændret eller hjemvist
		Stad-fæstet	Ændret	Hjem-vist	Bort-fald/afvist		
						<p>oplyst til at afgøre, om borger er berettiget til støtte til køb af bil.</p> <p>Ankestyrelsen vurderer, at kommunens faglige vurdering ikke i tilstrækkelig grad er underbygget af faktuelle oplysninger. Der efterspørges yderligere oplysninger om borgers helbredsmæssige forhold og muligheder for at få dækket sit kørselsbehov.</p>	<p>ufuldstændigt foreliggende grundlag, fordi borger ikke har villet give samtykke til indhentelse af oplysninger. Hjemvisningen sker på grund af en procedurefejl, bestående i, at borger, forud for afgørelsen, skulle have været orienteret om konsekvenserne af manglende samtykke. Borger orienteres nu om konsekvensen, og gives der ikke samtykke, træffes enslydende afgørelse.</p>
15	06.08.21	X				<p><b><u>Borger har ikke ret til hjælp til indkøb af elektrisk trinbræt til passagersiden af sin bil.</u></b></p> <p>Ankestyrelsen vurderer, at borger kan anvende sin bil uden et elektrisk trinbræt i passagersiden. Et elektrisk trinbræt i passagersiden er derfor ikke en nødvendig indretning. Der lægges vægt på at borger er bevilget elektrisk trinbræt i førersiden. Ankestyrelsen fastholder afslaget, da et trinbræt i passagersiden ikke gør bilen bedre egnet i dagligdagen.</p>	
14	21.07.21	X				<p><b><u>Borger har ikke ret til hjælp til indkøb af suktermålingssystemet Free Style Libre.</u></b></p> <p>Ankestyrelsen vurderer at FreeStyle Libre ikke i væsentlig grad yderligere kan afhjælpe de varige følger af borgers nedsatte funktionsevne eller i væsentlig grad kan lette den daglige tilværelse i hjemmet. Borger opfylder derfor ikke betingelserne for bevilling af FreeStyle Libre som et</p>	

Nr.	Modtaget dato	Afgørelse				Beskrivelse	Bemærkninger og handlinger i sager, der er ændret eller hjemvist
		Stad-fæstet	Ændret	Hjem-vist	Bort-fald/afvist		
						<p>hjælpemiddel.</p> <p>Der lægges vægt på, at borger i forvejen er bevilget bedst egnet og billigste hjælpemiddel i form af traditionelt test- og injektionsmateriale til regulering af sin diabetes.</p>	
13	15.07.21	X				<p><b><u>Borger har ikke ret til robotstøvsuger og robotplæneklipper.</u></b></p> <p>Ankestyrelsen vurderer, at en robotstøvsuger og en robotplæneklipper er forbrugsgoder, der indgår i sædvanligt indbo. Der kan ikke ydes støtte efter serviceloven til forbrugsgoder, der normalt indgår i sædvanligt indbo.</p>	
12	13.07.21	X				<p><b><u>Borger har ikke ret til tilskud til køb af seler.</u></b></p> <p>Seler anses ikke for et hjælpemiddel, men som et forbrugsgode. Seler kan anskaffes til under 500 kr. og da der ikke ydes hjælp til forbrugsgoder under 500 kr. stadfæstes afgørelsen.</p>	
11	01.07.21	X				<p><b><u>Borger har ikke ret til støtte til køb af bil og har ikke ret til tilskud til kørekort.</u></b></p> <p>Det vurderes, at kørselsbehovet ud fra alder og almentilstand bedre kan dækkes på anden vis. Borger, der er under uddannelse, kan trods helbredsmæssige begrænsninger gå frit uden hjælpemidler. Gangtesten har vist at borger kan gå længere strækninger, hvis borgeren holder pauser undervejs. Der forefindes skolebus til aktuel uddannelse som kan anvendes. I øvrigt kan borger anvende bybus og plustur/flexstur.</p>	

Nr.	Modtaget dato	Afgørelse				Beskrivelse	Bemærkninger og handlinger i sager, der er ændret eller hjemvist
		Stad-fæstet	Ændret	Hjem-vist	Bort-fald/afvist		
10	28.06.21	X				<p><b><u>Borger har ikke ret til støtte til køb af bil og har ikke ret til afgiftsfritagelse.</u></b></p> <p>Ud fra vurdering af alder og almentilstand vurderes borgerens kørselsbehov at kunne dækkes på anden vis end kørsel i egen bil. Borger er på førtidspension og skal således ikke bruge bilen til arbejde.</p> <p>Afgiftsfritagelse betinger, at der er ret til bevilling af bil.</p>	
9	04.06.21	X				<p><b><u>Borger har ikke ret til hjælp til køb af kabinescooter</u></b></p> <p>Ankestyrelsen vurderer, at kabinescooteren ikke i væsentlig grad letter den daglige tilværelse i hjemmet. Borger er i forvejen bevilget bil med automatgear. Herudover er borger i forvejen bevilget el-scooter og rollator. Borger kan også benytte flextaxa. Det vurderes, at borger i forvejen er kompenseret for behov for transport i nærområdet.</p>	
8	29.04.21	X				<p><b><u>Borger har ikke ret til hjælp til indkøb af suktermålingssystemet Free Style Libre.</u></b></p> <p>Ankestyrelsen vurderer, at FreeStyle Libre ikke er et hjælpemiddel i den konkrete situation. Ankestyrelsen lægger vægt på, at borger har type 1 diabetes, og at borger ikke er velreguleret. Det primære formål med brug af FreeStyle Libre i borgers tilfælde er derfor at opnå en forbedring af kontrollen af diabetes. FreeStyle Libre er derfor ikke et hjælpemiddel. Ankestyrelsen tager ikke</p>	

Nr.	Modtaget dato	Afgørelse				Beskrivelse	Bemærkninger og handlinger i sager, der er ændret eller hjemvist
		Stad-fæstet	Ændret	Hjem-vist	Bort-fald/afvist		
						stilling til, om Free Style Libre skal anses som et behandlingsredskab, og dermed bevilges af sygehusvæsenet.	
7	23.03.21			X		<p><b><u>Sag om ansøgning om hjælp til særlig indretning af bil hjemvises til ny behandling.</u></b></p> <p>Ankestyrelsen vurderer, at der er uoverensstemmelse mellem borgers og forvaltningens opfattelse af, om et specielt luftaffjedret sæde er nødvendigt, og at denne uoverensstemmelse skal søges afklaret ved indhentelse af yderligere lægelige oplysninger, før sagen kan afgøres på ny. Forvaltningen indhenter yderligere oplysninger og træffer ny afgørelse.</p>	Forvaltningen havde i afslaget bl.a. lagt vægt på, at borger i en periode havde kørt ca. 14000 km. i bilen med originalsædet. Ankestyrelsen vurderer, at bl.a. denne oplysning skal kombineres med nye helbredsfraglige oplysninger.
6	14.03.2021	X				<p><b><u>Borger har ikke ret til hjælp til Max TV briller</u></b></p> <p>Ankestyrelsen vurderer, at Max TV briller ikke i væsentlig grad yderligere kan afhjælpe de varige følger af borgers nedsatte funktionsevne eller i væsentlig grad kan lette borgers daglige tilværelse i hjemmet. Borger opfylder derfor ikke betingelserne for bevilling af Max TV Briller. Selv om borger har et svært nedsat syn, og vanskeligt kan læse undertekster på fjernsynet, så vurderes brillerne ikke i væsentlig grad at afhjælpe borgers handicap.</p>	
5	10.03.2021	X				<p><b><u>Borger har ikke ret til en brystprotese til skiftebrug</u></b></p>	

Nr.	Modtaget dato	Afgørelse				Beskrivelse	Bemærkninger og handlinger i sager, der er ændret eller hjemvist
		Stad-fæstet	Ændret	Hjem-vist	Bort-fald/afvist		
						Ankestyrelsen vurderer, at en brystprotese til skiftebrug ikke i væsentlig grad yderligere kan afhjælpe de varige følger af borgers nedsatte funktionsevne eller i væsentlig grad kan lette borgers daglige tilværelse i hjemmet, hvilket ville være betingelsen for yderligere bevilling. Der er i henhold til kvalitetsstandarderne bevilget én brystprotese om året, som herudover udskiftes efter behov. Fra kommunens leverandør oplyses det, at protesen forventes at holde minimum et år. Da der i sagen ikke er oplysninger om et ekstraordinært stor slid på protesen, stadfæstes afgørelsen.	
4	10.03.2021	X				<p><b><u>Borger har ikke ret til hjælp til at få justeret knæprotese</u></b></p> <p>Borger havde to gange i november måned 2020 fået justeret protesen hos en bandagist. Borger søger om hjælp til betaling af justeringen i december 2020. Hovedreglen er, at der ikke kan ydes tilskud, hvis hjælpemidlet eller reparationen er udført, før der ansøges om hjælp. Ankestyrelsen har vurderet, at justeringen af protesen ikke var uopsættelig, dvs. der kunne have været afventet en forudgående bevilling. Afslaget er således begrundet i, at justeringen er foretaget før der er ansøgt om bevilling.</p>	
3	23.02.2021	X				<p><b><u>Borger har ikke ret til at få dækket udgiften til køb af</u></b></p>	

Nr.	Modtaget dato	Afgørelse				Beskrivelse	Bemærkninger og handlinger i sager, der er ændret eller hjemvist
		Stad-fæstet	Ændret	Hjem-vist	Bort-fald/afvist		
						<p><b><u>batterier til sin dørklokke</u></b></p> <p>Da der er tale om almindelige batterier, som kan købes i mange butikker, og da borger har oplyst, at hun selv er i stand til at skifte batteriet, er der ikke hjemmel til at bevilge udskiftning af batteriet.</p> <p>Der ydes, i forhold til Ankestyrelsens praksis, hjælp til batterier til brug for hjælpemidler bevilliget efter § 112 i lov om social service, som ikke kan købes i almindelig handel, eller som ikke kan eller bør udskiftes af ansøgeren.</p>	
2	17.02.2021		X			<p><b><u>Afgørelse om etablering af parkeringsplads og udligning af fortovskant hjemvises</u></b></p> <p>Ankestyrelsen vurderer, at kommunen ikke på det foreliggende grundlag kunne meddele afslag med den begrundelse, at en parkeringsplads og udligning af fortovskant ikke er nødvendig for at gøre boligen bedre egnet som opholdssted. Der skal indhentes yderligere oplysninger om borgers funktionsniveau, herunder gangdistance, før der igen træffes afgørelse.</p>	
1	26.01.2021	X				<p><b><u>Borger havde ikke ret til yderligere aktindsigt</u></b></p> <p>Borger havde over flere gange anmodet om aktindsigt på specifikke områder. Der blev bevilget fuld aktindsigt i alle sager. Borger klagede, og anmodede om aktindsigt i de specifikke sager. Ankestyrelsen gav borger afslag, da han</p>	



Nr.	Modtaget dato	Afgørelse				Beskrivelse	Bemærkninger og handlinger i sager, der er ændret eller hjemvist
		Stad-fæstet	Ændret	Hjem-vist	Bort-fald/afvist		
						allerede havde modtaget samtlige akter i hans sager.	