

# Afgørelser fra Ankestyrelsen 2022

## Sundheds- og omsorgsområdet, Visitation og Hjælpemidler

Opdateret

05.10.2022

Nr.	Modtaget dato	Afgørelse				Beskrivelse	Bemærkninger og handlinger i sager, der er ændret eller hjemvist
		Stad-fæstet	Ændret	Hjem-vist	Bort-fald/afvist		
16	09.08.2022			X		<p><u>Afslag på overdel til benprotese, bevilget i 2019, skal genbehandles.</u></p> <p>Ankestyrelsen vurderer, at der ikke er indhentet tilstrækkelige oplysninger til, at der kan træffes en afgørelse. Borger har yderligere fået bevilget en protese i 2020. De to proteser er forskellige, og bruges til hver sit formål. Kommunen skal foretage en konkret vurdering af, om den nye protese fuldt ud kompenserer funktionsnedsættelsen, eller der stadig er områder, hvor protesen fra 2019 er nødvendig.</p>	Forvaltningen genoptager sagsbehandlingen, og indhenter yderligere oplysninger om anvendelsen af de to proteser.
15	30.06.2022	X				<p><u>Borger har ikke ret til støtte til køb af sammenklappelig el-scooter.</u></p> <p>Ankestyrelsen er enig i kommunens vurdering af, at en sammenklappelig el-scooter ikke i væsentlig grad kan afhjælpe de varige følger af borgers nedsatte funktionsevne eller i væsentlig grad lette den daglige tilværelse i hjemmet.</p> <p>Ankestyrelsen henviser til, at borger har egen bil og kørekort samt krykker og kørestol. Herudover er borger bevilget rollator. Borger vurderes derfor kompenseret med hjælpemidler i forvejen.</p>	

Nr.	Modtaget dato	Afgørelse				Beskrivelse	Bemærkninger og handlinger i sager, der er ændret eller hjemvist
		Stad-fæstet	Ændret	Hjem-vist	Bort-fald/afvist		
14	28.06.2022	X				<p><b><u>Borger har ikke ret til støtte til køb af bil.</u></b></p> <p>Ankestyrelsen vurderer, at borgers funktionsnedsættelse ikke forringer evnen til at færdes uden bil i så væsentlig grad, at han har ret til støtte til køb af bil.</p> <p>Borger har ikke medvirket til indhentelse af oplysninger om kørselsbehov og lægeoplysninger. Der er derfor ikke dokumentation for, at borger ikke kan tage offentlige transportmidler. Da borger heller ikke har villet medvirke til en gangtest, er sagen afgjort på det foreliggende grundlag.</p>	
13	17.06.2022			X		<p><b><u>Forvaltningen skal behandle sag om afslag på støtte til saddestol igen.</u></b></p> <p>Ankestyrelsen vurderer, at sagen ikke er tilstrækkeligt oplyst til, at der kan vurderes, om der kan bevilges en saddestol, enten i form af et hjælpemiddel eller som et forbrugsgode. Der er lagt vægt på at borger har haft en saddestol udlånt i forbindelse med et rehabiliteringsforløb, og at saddestolen bevirkede at huslige opgaver nemmere kunne udføres.</p>	Forvaltningen genoptager sagsbehandlingen, og vurderer i hvilket omfang det ansøgte vil kunne afhjælpe funktionsnedsættelsen i hjemmet.
12	19.05.2022	X				<p><b><u>Borger har ikke ret til tilskud til særlig indretning af bil i form af automatisk transmission.</u></b></p> <p>Ankestyrelsen vurderer, at borger kan anvende sin bil uden automatisk transmission. Automatisk transmission er derfor ikke en nødvendig indretning for borger.</p>	

Nr.	Modtaget dato	Afgørelse				Beskrivelse	Bemærkninger og handlinger i sager, der er ændret eller hjemvist
		Stad-fæstet	Ændret	Hjem-vist	Bort-fald/afvist		
						Ankestyrelsen lægger vægt på, at borger ikke har krav i kørekortet om, at han skal køre med automatisk transmission. Desuden lægges vægt på, at en særlig indretning i form af automatisk transmission ikke letter borgers placering i bilen. Der lægges vægt på de helbredsmæssige forhold, herunder at borger har oplyst, at han godt kan køre bilen uden automatisk transmission,	
11	10.05.2022	X				<b><u>Borger har ikke ret til boligindretning i form af bidetsæde med skylletørrefunktion.</u></b> Ankestyrelsen vurderer, at den ansøgte boligindretning i form af bidetsæde med skylletørrefunktion ikke er nødvendig for at gøre boligen bedre egnet som opholdssted for borgers handicappede søn. Der lægges vægt på, at sønnen alligevel skal have hjælp til at tage sine bukser af og på og til at blive flyttet på toilettet. Der lægges også vægt på, at sygdommen er fremadskridende, og at der ikke er udsigt til, at sønnen selv kommer til at kunne klare toiletbesøg.	
10	05.05.2022				X	<b><u>Ankestyrelsen afviser at genoptage sag om aktindsigt.</u></b> Forvaltningen havde i den afgjorte sag fået medhold i, at borger havde modtaget fuld og korrekt aktindsigt. Borger anmodede om genoptagelse, da han ønskede aktindsigten leveret på USB stik. Ankestyrelsen vurderer, at der ikke er kommet nye oplysninger frem, som kan have betydning for deres vurdering af sagen.	Ankestyrelsen har for denne borger behandlet spørgsmålet flere gange, og da borgeren er tilbudt at afhente aktindsigten på USB-stik på forvaltningens kontoradresse, men ikke ønsker dette, har Ankestyrelsen godkendt fremgangsmåden.

Nr.	Modtaget dato	Afgørelse				Beskrivelse	Bemærkninger og handlinger i sager, der er ændret eller hjemvist
		Stad-fæstet	Ændret	Hjem-vist	Bort-fald/afvist		
9	01.04.2022	X				<p><b><u>Borger har ikke ret til hjælp til</u></b></p> <p>1. <b><u>udskiftning af nuværende bil,</u></b></p> <p>2. <b><u>og har ikke længere ret til afgiftsfritagelse.</u></b></p> <p>Ankestyrelsen vurderer, at borgers kørselsbehov ud fra en vurdering af alder, almentilstand og forholdene i øvrigt mere hensigtsmæssigt kan dækkes på anden vis end ved kørsel i egen bil. Borger er nu blevet pensionist. Kørselsbehovet er faldet væsentligt. Vurdering af bevilling af bil skal ske på et trivselsgrundlag. Kommunen har i afgørelsen oplistet en række muligheder for dækning af det aktuelle kørselsbehov.</p>	
8	28.03.2022	X				<p><b><u>Borger har ikke ret til hjælp til en Oticon TV-adapter.</u></b></p> <p>Afgørelsen om afslag stadfæstes af Ankestyrelsen, fordi borger allerede for fire år siden selv anskaffede en sådan adapter. Det vurderes, at en ekstra adapter ikke i sig selv afhjælper borgerens nedsatte funktionsevne.</p>	Hovedreglen inden for hjælpemidler er, at et hjælpemiddel som borger allerede har anskaffet, ikke efterfølgende kan bevilges.
7	02.03.2022				X	<p><b><u>Afvisning af genoptagelse af sag om boligindretning. Sagen genoptages ikke.</u></b></p> <p>Sagen drejer sig om etablering af en handikapparkeringsplads, og udjævning af en kantsten. Det er Ankestyrelsens opfattelse, at kommunen i forbindelse med den tidligere hjemviste behandling af borgers sag har foretaget en konkret vurdering af sagen, og med inddragelse af tilstrækkelige, relevante og aktuelle oplysninger, herunder med alternative parkeringsmuligheder.</p>	Afgørelsen fra kommunen har tidligere været hjemvist, men efter fornyet behandling stadfæstet. Det er den stadfæstede sag, borger ønsker genoptaget.

Nr.	Modtaget dato	Afgørelse				Beskrivelse	Bemærkninger og handlinger i sager, der er ændret eller hjemvist
		Stad-fæstet	Ændret	Hjem-vist	Bort-fald/afvist		
6	25.02.2022	X				<p><b><u>Borger har ikke ret til hjælp til</u></b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <u>en manuel kørestol som hjælpemiddel.</u></li> <li>2. <u>har ikke ret til en kabinescooter.</u></li> <li>3. <u>har ikke ret til et el-køretøj som et forbrugsgode der udelukkende fungerer som hjælpemiddel.</u></li> </ol> <p>Ad.1. Der ligger vægt på, at borger ved træning har vist en gangdistance på 125 m, og at der allerede er bevilget et el-køretøj til transport i nærområdet, samt at borger er bevilget en stå- støttestol som kan bruge til at komme rundt i hjemmet. Borger er yderligere tilbudt afprøvning af en rollator.</p> <p>Ad.2. Ankestyrelsen finder ikke grundlag for at tilsidesætte kommunens vurdering af, at en kabinescooter ikke i væsentlig grad yderligere end et almindeligt el-køretøj kan afhjælpe de varige følger af den nedsatte funktionsevne eller i væsentlig grad yderligere end et almindeligt el-køretøj kan lette din daglige tilværelse i hjemmet.</p> <p>Ad.3. Ankestyrelsen vurderer, at el-køretøjet ikke kun er et hjælpemiddel til at afhjælpe borgers nedsatte funktionsevne, men også har en forbrugsgodeværdi for borger. Sammenholdt med en ikke uvæsentlig gangdistance og at borger allerede er bevilget hjælpemidler der erstatter almindelige transportmidler, vurderes el-køretøjet som et forbrugsgode.</p>	

Nr.	Modtaget dato	Afgørelse				Beskrivelse	Bemærkninger og handlinger i sager, der er ændret eller hjemvist
		Stad-fæstet	Ændret	Hjem-vist	Bort-fald/afvist		
5	18.02.2022	X				<p><b><u>Borger har ikke ret til en trykaflastende siddepude som et forbrugsgode.</u></b></p> <p>Ankestyrelsen vurderer, at en trykaflastende sidepude er et forbrugsgode, der indgår i sædvanligt indbo. Der kan ikke efter servicelovens regler om hjælpemidler og forbrugsgoder ydes støtte til sædvanligt indbo. Da der er tale om sædvanligt indbo, vurderes der ikke på borgers helbredsforhold.</p>	
4	11.02.2022	X				<p><b><u>Borger har ikke ret til hjælp til opsætning af gelænder.</u></b></p> <p>Ankestyrelsen vurderer, at der er tale om et sædvanligt gelænder, der ikke er specielt fremstillet til at afhjælpe en nedsat funktionsevne, og at der ikke kan gives støtte til opsætning af et gelænder, der i standardudførelse betegnes som et forbrugsgode.</p>	
3	11.02.2022	X				<p><b><u>Borger har ikke ret til en manuel kørestol, som et hjælpemiddel.</u></b></p> <p>Ankestyrelsen vurderer, at borgers behov allerede dækkes i form af bil og rollator, og at en manuel kørestol ikke i væsentlig grad yderligere kan afhjælpe de varige følger af borgers nedsatte funktionsevne, eller i væsentlig grad kan lette hans daglige tilværelse i hjemmet.</p>	
2	10.01.2022	X				<p><b><u>Borger har ikke ret til hjælp en Echelon fod med hydraulisk ankel.</u></b></p> <p>Borger ønsker denne fod med hydraulisk ankel, da hun færdes meget på ujævnt terræn. Ankestyrelsen vurderer, at borger allerede er kompenseret derved, at hun i 2018</p>	

Nr.	Modtaget dato	Afgørelse				Beskrivelse	Bemærkninger og handlinger i sager, der er ændret eller hjemvist
		Stad-fæstet	Ændret	Hjem-vist	Bort-fald/afvist		
						får bevilget en højdynamisk kulfiberfod, netop fordi borger er en aktiv person, der færdes meget i naturen, og at denne kulfiberfod netop tilpasser sig ujævnt terræn. Borger anses for, med den foreliggende bevilling at være kompenseret.	
1	04.01.2022	X				<p><b><u>Borger har ikke ret til intelligent seng som et hjælpemiddel.</u></b></p> <p>Ankestyrelsen vurderer, at en intelligent seng ikke i væsentlig grad yderligere kan afhjælpe de varige følger af borgers nedsatte funktionsevne eller i væsentlig grad kan lette hans daglige tilværelse i hjemmet. Der ligges vægt på at borger for nylig har modtaget en indstillelig seng, der sammen med øvrige hjælpemidler opfylder borgers behov.</p>	