

Notat

Dato: 15. januar 2021

Dok.nr.: 8731-21

Spørgsmål til helhedsorienteret og tværgående sagsbehandling og indsats i Norddjurs Kommune

I forbindelse med den politiske behandling af den helhedsorienterede og tværgående sagsbehandling og indsats i november 2020 blev det besluttet, at *"tvivls- og uddybningsspørgsmål, der fremkommer i løbet af høringsperioden, søges afklaret, inden sagen på ny fremlægges til endelig politisk behandling"*.

Der er derfor udarbejdet nedenstående oversigt over indkomne spørgsmål. Disse er søgt besvaret i et selvstændigt notat, der ligeledes indgår som bilag til sagen.

Spørgsmål 1 – 14:

1. *Hvem laver beskæftigelsesindsatsen for de borgere, hvis sag forbliver på socialområdet?*
2. *Hvis borgerne skal blive på socialområdet – skal pågældende så have én eller to sagsbehandlere? Hvis der fortsat skal være to sagsbehandlere, hvem varetager så opgaven som koordinerede sagsbehandler? Hvis det eksempelvis er en sagsbehandler på socialområdet der er koordinerende – skal vedkommende så også varetage den arbejdsmarkedsrettede indsats?*
3. *Hvem beslutter, om borgeren skal have sin sag behandlet i det tværgående koordinations- og visitationsudvalg?*
4. *I det tilfælde, hvor en borgers sag behandles i koordinations- og visitationsudvalget, hvor der skal laves en socialplan, og hvor den tilknyttede sagsbehandler er ansat på socialområdet – skal vedkommende så gennemføre kontaktførelse med månedlige samtaler jf. LAB-loven og give lovpligtige tilbud efter LAB-loven?*
5. *I forslaget foreslås det, at der oprettes et tværgående koordinations- og visitationsudvalg, der sammen skal udarbejde en individuel og sammenhængende indsatsplan for borgeren. Hvis man ikke kan blive enige i udvalget om, hvad indsatsplanen skal indeholde – hvem tager så den endelige beslutning – er det den koordinerende sagsbehandler eller ?*
6. *Det fremgår ikke, om borgeren skal deltage i det tværgående koordinationsmøde (jf. Retssikkerhedslovens § 4) – hvis ikke, hvem har så ansvaret for den endelige udarbejdelse af indsatsplanen sammen med borgeren? Og kan indsatsplanen evt. ændres, hvis borgeren har andre ønsker end det, der er besluttet i udvalget?*

7. Kommunen har en lovmæssig forpligtigelse til at sikre, at borgere mellem 15 og 17 år er i uddannelse eller beskæftigelse – vil det være socialområdet, der sikrer denne indsats for disse borgere?
8. Det fremgår af principperne i forslag 2, at der kun skal være budget et sted. Betyder det, at der bliver flyttet økonomiske midler over til arbejdsmarkedsafdelingen til varetagelse af de opgaver, som fremadrettet bliver placeret i arbejdsmarkedsafdelingen?
9. Vi kan også være i tvivl om, hvem der afgør, hvilke sager, der skal behandles i udvalget, samt hvem der har beslutningskompetencen ved uenighed om indsatsen? Det fremgår heller ikke tydeligt, om den unge så har en eller flere sagsbehandlere? Ledelsesansvar vil iflg. forslag 2 her fortsat være forankret som i dag. Vi er ligeledes usikre på, hvor økonomien er forankret i forslag 2?
10. Fremfor alt er det bekymrende, at man i forslag 2 ikke har tænkt, at de unge skal være part i egen sag - hvorfor?
11. I forslag 2, til forskel fra forslag 1, skelnes der i højere grad mellem unge på 15-17 år og unge fra 18 år. Anbragte unge og unge over 18 år i efterværn ønskes placeret i Socialområdet. Disse unge har vi allerede kendskab til i Ungeindsatsen, og følger dem fra de er 13 til de er 25 år (30 år hvis de er på uddannelseshjælp). Vi kan frygte, at disse unge vil ryge frem og tilbage mellem Socialområdet og Ungeindsatsen, hvis man følger forslag 2. Iflg. loven så har 15-17-årige unge pligt til at være i uddannelse, beskæftigelse eller anden aktivitet. Hvem vil iflg. forslag 2 i så fald have ansvaret for, at dette sker for de unge, der er placeret på Socialområdet? Vi er ligeledes i tvivl om, hvor uddannelses- og beskæftigelsesindsatsen ift. forslag 2 skal ligge for de andre grupper af unge, der ønskes placeret i Socialområdet, som ikke er på førtidspension?
12. Hvor og af hvem skal underretninger håndteres fremadrettet, herunder hvordan sikrer vi ensartethed i vurderingerne (15-17 årige)?
13. Er der en strategi for synliggørelsen af de forskellige tilbud og muligheder, så flere får viden om hvilke muligheder der er og hvordan?
14. Der er udførlig beskrivelse af organisering af opgaveløsning og ansvar. Men der savnes en beskrivelse af, hvordan man fagligt tænker opgaverne løst i forhold til én indgang til kommunen.