

Vedrørende nøgletal for Norddjurs Kommune

Ungdomsskolevirksomhed

Mail til VIVE d. 7 februar 2019 fra UngNorddjurs:

Kære VIVE

Som leder af ungdomsskolen i Norddjurs kommune skriver jeg til Jer med undring og bekymring omkring Jeres nøgletal for ungdomsskolevirksomhed i Norddjurs kommune.

Jeg vil gerne om I kunne redegøre for mig med hvilken videnskabelig metode I har brugt og hvordan I er kommet frem til nøgletallene for ungdomsskolevirksomhed I Norddjurs Kommune!

F.eks. hvad definere I som ungdomsskolevirksomhed? Hvordan sikker I Jer en sammenlignelighed i mellem kommunerne?

KL har brugt Jeres tal, hvor Norddjurs er kommet i en sammenligningsgruppen i forhold til nøgletal med kommunerne Esbjerg, Struer, Kerteminde, Vordingborg, Slagelse, Odsherred og Guldborgsund. Og her kommer især min undring og bekymring i spil vedrørende Jeres metode til udredning af nøgletal for ungdomsskolevirksomhed.

I forhold til denne sammenligningsgruppen vil jeg problematisere følgende:

Vi har en indsatsen ”Ungdomskonsulenter og social døgnvagt (målgruppe 10 - 25 årig) ”, som ikke en eneste af de syv andre ungdomsskoler løfter.

Vi har juniorklubber (målgruppe 10 – 14 årig), som kun 1 ud af de 7 andre ungdomsskoler (Struer) har som en del af deres tilbud.

Og den sidste der skal fremhæves, at kun 2 ud af de andre 7 ungdomsskoler varetager Heltidsundervisningen (Esbjerg og Guldborgsund), hvilket vi også gør.

Desuden udskiller ungdomsskolen i Norddjurs kommune sig også på rigtig mange andre opgaver og indsats i forhold til mange andre ungdomsskoler - her skal nævnes følgende:

- Ungdomsunivers/arresten (målgruppe 16 til 25 årig)
- Skilsmissegrupper (målgruppe 10 - 18 årig)
- Brobygningsprojekter i samarbejde med UU (16 - 25 årig)
- Projekt RUN i samarbejde UU
- National grejbank (alle offentlige og fritidsorganisationer)
- Sorggruppe (målgruppe 10 - 18 årig)
- Kontegentstøtte

Man kan vist roligt konkludere, at der ikke er meget sammenlignelighed mellem sammenligningsgruppen og Norddjurs' ungdomsskolevirksomhed eller...?

En anden meget **vigtig pointe** i forhold til UngNorddjurs, er at vores målgruppe *ikke* starter ved det 14 år og slutter ved det 18 år. I stedet starter vi ved det 10 år og går vi helt op til det 25 år. Herved er det en meget større målgruppe vi arbejder med end den målgruppe (14 - 18 årig) der er brugt i beregningerne.

Det er efterhånden meget svært at sammenligne ungdomsskoleøkonomi mellem forskellige kommuner, da der er en utrolig forskel i hvilke opgaver og indsatser ungdomsskolen løfter fra den ene kommune til den anden kommune.

Jeg håber meget, at I vil forholde Jer til min undring og bekymring og give mig et svar tilbage. I må meget gerne kontakte mig for yderligere uddybning.

Svar fra VIVE d. 20. marts 2019

Fra: Kurt Houlberg [<mailto:KuHo@vive.dk>]

Sendt: 20. marts 2019 19:08

Til: Henrik Stougaard Larsen <hl@ungnorddjurs.dk>

Emne: SV: Vedrørende nøgletal for Norddjurs kommune - Ungdomsskolevirksomhed

Kære Henrik

Jeg er også meget forundret over, at KL af en eller anden grund på folkeskoleområdet plukker et enkelt udgiftsnøgletal ud og fokuserer isoleret på dette.

I ECO Nøgletal indgår Ungdomsskolevirksomhed som en del af de samlede udgifter på folkeskoleområdet og man kan ikke se på dette nøgletal uafhængigt af de andre konti på folkeskoleområdet og/eller forholde sig til, hvilke udgifter og aktiviteter, der er registreret på 3.38.76 Ungdomsskolevirksomhed. Som jeg skrev i går har nogle kommuner fx konteret udgifter til 10. klassecentre på 3.38.76 Ungdomsskolevirksomhed, mens andre har disse udgifter konteret på 3.22.01 Folkeskoler.

Det er en helt forfejlet brug af ECO Nøgletal at se isoleret på udgifterne til 3.38.76 Ungdomsskolevirksomhed.

Der er i øvrigt tilsvarende problemer i Figur 8, hvor udgifterne til funktion 3.22.01 Folkeskolen og 3.22.08 Kommunale specialskoler mv. (i kr. per 6-16 årige indbyggere) også er trukket ud af sammenhængen. Disse udgifter kan ikke ses uafhængigt af hvor store udgifterne er på 3.22.10 (Bidrag til staten for elever på private skoler), da andelen af privatskoleelever i kommunen har stor betydning for om udgiften til eleverne falder som en udgift på 3.22.01 Folkeskolen eller 3.22.10 Bidrag til staten for elever på private skoler.

På tilsvarende vis er det fx ikke meningsfuldt på dagtilbudsområdet at se på udgifterne til dagpleje isoleret fra udgifterne til daginstitutioner – eller på udsatte børn og unge-området at se på udgifterne til plejefamilier uafhængigt af fx udgifter til døgninstitutioner. Det burde KL vide.

Med venlig hilsen

Kurt Houlberg

Professor

Mobil: +4531576684

KuHo@vive.dk / www.vive.dk

Herluf Trolles Gade 11 / DK 1052 København K

Telefon: +45 44 45 55 00