



Norrdjurs kommune
Torvet 3
8500 Grenaa

Høring om mulig tilsynssag

Ankestyrelsen er blevet opmærksom på, at Norrdjurs Kommune hverken i kvalitetsstandard for personlig pleje, praktisk hjælp og socialpædagogisk støtte eller på kommunens hjemmeside i øvrigt synes at vejlede borgere i kommunen, der er visiteret til personlig pleje efter servicelovens § 83, om muligheden for at få udstedt et fritvalgsbevis, hvis kommunen ikke har godkendte private leverandører til de pågældende opgaver.

Vi er blevet opmærksomme på forholdet fra omtale i en række artikler på ops-indsigt.dk i perioden 11. til 14. januar 2024. Vi vedlægger en kopi af artiklerne.

Vi beder derfor Norrdjurs Kommune om en udtalelse.

Vi skal bruge udtalelsen til at vurdere, om der er anledning til at rejse en tilsynssag. Vi henviser til kapitel VI i kommunestyrelsesloven.

Vi beder kommunen om særligt at redegøre for, hvordan kommunen sikrer sig, at borgere i kommunen, der er visiteret til personlig pleje efter servicelovens § 83, bliver vejledt om muligheden for at få udstedt et fritvalgsbevis i de tilfælde, hvor kommunen ikke har godkendte private leverandører for så vidt angår personlig pleje. Vi henviser til servicelovens § 91, stk. 1, og stk. 2, nr. 1 og nr. 2.

Vi beder om at få udtalelsen inden to måneder.

Venlig hilsen

Margarita Englert

9. februar 2024

J.nr. 24-6466

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

EAN-nr.:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00



OPS-Indsigt har efter at have talt med advokat Slavensky fra NP advokater spurgt Ankestyrelsen om, hvordan de ser på kommunernes forvaltning af bestemmelserne om et fritvalgsbevis. - Foto: Ankestyrelsen og NP advokater

Ekspert om fritvalgsbeviser: Det burde være en sag for Ankestyrelsen

En række kommuner har ikke haft kontrakt med en privat plejeleverandør i op mod ti år, samtidig har man heller ikke tilbudt et fritvalgsbevis "Det er tydeligt, at kommunernes forvaltning halter," lyder det fra juridisk ekspert, men hvad tænker Ankestyrelsen?

Udgivet: 14/01/2024

Af , Steen Houmark redaktør af OPS-Indsigt, steen@nb-medier.dk

Del artiklen:



OPS-Indsigt har afdækket, at en række kommuner, der ikke har en kontrakt med en privat leverandør om at levere personlig pleje, ikke har en tilkendegivelse på deres hjemmeside af, at borgere der er visiterede til personlig pleje, kan få et fritvalgsbevis og vælge egen leverandør.

Læs også: [Flere tusinde borger har ikke frit valg, fordi nogle kommuner ikke følger loven](#)

Samlet set er der 24 kommuner, som ikke har en kontrakt med en privat plejeleverandør, men antallet af kommuner der tilsyneladende ikke tilbyder et fritvalgsbevis ligger noget lavere. Flere af disse kommuner anerkender overfor OPS-Indsigt, at det er svært at læse om fritvalgsbeviser på kommunens hjemmeside og de herefter vil rette op på det.

Men set i et forvaltningsmæssigt perspektiv er udfordringen, at langt de fleste kommuner, som OPS-Indsigt har kontaktet, har ikke haft en leverandør i op mod 10 år.

De kan samtidig heller ikke dokumentere, at de har drøftet udfordringen i det politiske udvalg og endelig mener mange af kommunerne, at det er noget, som bare skal håndteres, når borgeren visiteres af visitator første gang.

En kommune skriver bl.a.:

"Når ansøgningsskema (til fritvalgsbevis) ikke ligger på hjemmesiden, er det netop fordi, det er en visiteret ydelse, som man ikke bare kan søge uden at behovet for personlig pleje er afdækket."

En anden kommune der angiveligt aldrig har haft en privat leverandør skriver:

"Vi vil indarbejde i vores kommende kvalitetsstandard, at der er en mulighed for et fritvalgsbevis."

Læs også: [Kommuners forvaltning af fritvalgsbeviset trænger til et eftersyn](#)

Ekspert: Det halter

OPS-Indsigt har spurgt Rikke Slavensky, der er advokat og partner i NP advokater om hendes umiddelbare syn på, hvordan nogle kommuner forvalter lovgivningen omkring fritvalgsbeviser.

Hun har et indgående kendskab til serviceloven og er blandt de meget få advokater, der på vegne af en klient har trukket en kommune til toppen af det danske retssystem, for ikke at følge reglerne i en sag om prisberegninger.

"For mig er det helt tydeligt, at kommunens forvaltning af servicelovens §91 stk. 2 nr. 2. om fritvalgsbeviser halter i denne situation, hvor kommuner står uden private leverandører efter en godkendelsesordning. Det gælder både i forhold til kommunernes informationen til borgerne om muligheden for et fritvalgsbevis, men også i forhold til de private leverandører via kommunernes hjemmeside. Det burde være en sag Ankestyrelsen så nærmere på," siger Rikke Slavensky til OPS Indsigt.

Ankestyrelsen skal først se på data

Vi har efterfølgende kontaktet Ankestyrelsen og fremlagt det komplekse billede af, hvordan 24 kommuner står uden kontrakter med private leverandører, hvor vi på OPS-Indsigt tydeligt kan se, at der er nogle store udfordringer med forvaltningen af ordningen i mindst 9 kommuner.

"Med det du fortæller, er det for tidligt at sige, om der er en tilsynssag i det her tilfælde. Det kommer helt an på de data, vi får ind. Men det vi normalt gør, hvis vi iagttager, at der er kommuner, der ikke overholder lovgivningen – i det her tilfælde serviceloven – det er, at vi tager en nærmere kontakt til de pågældende kommuner for at høre deres perspektiv og ser herefter, om der er grundlag for at rejse en tilsynssag," siger ankechef i Ankestyrelsens tilsyn, Cathrine Due Billing til OPS-Indsigt.

Hun vil ikke udelukke, at Ankestyrelsen vil se nærmere på de kommunernes forvaltning af servicelovens bestemmelser om fritvalgsbeviser.

Det står i Serviceloven om fritvalgsbeviser

§ 91. Kommunalbestyrelsen skal skabe grundlag for, at modtagere af hjælp efter § 83 kan vælge mellem to eller flere leverandører af denne hjælp, hvoraf den ene leverandør kan være kommunal.

Stk. 2. Kommunalbestyrelsen skal for at opfylde forpligtelsen i medfør af stk. 1 som minimum

- 1) indgå kontrakt med to eller flere leverandører eller
- 2) tilbyde modtagerne et fritvalgsbevis, som giver borgere, der er visiteret til hjælp efter § 83

Stk. 3. Kommunalbestyrelsen kan i særlige tilfælde træffe afgørelse om, at en borger ikke kan modtage hjælpen efter stk. 2, nr. 2.

Stk. 4. Kommunalbestyrelsen skal vejlede de borgere, der modtager et fritvalgsbevis efter stk. 2, nr. 2, om ordningen.

Læs også: [Fakta: Se hvad kommuner uden privat leverandør skriver om fritvalgsbevis](#)

Sidst opdateret: 16/01/2024 - 15:33

Temaer: Frit Valg

Emner: Pleje, Ankestyrelsen, Frit valg

← **Forrige artikel**
Kommuners forvaltning af fritvalgsbeviset trænger til et eftersyn

Næste artikel →
Ældreloven skal fra tirsdag skylle ind over sektoren i kontrollerede bølger

Flere tusinde borgere har ikke frit valg, fordi nogle kommuner ikke følger loven

Hver fjerde kommune har ikke kontrakt med en privat leverandør om at yde personlig pleje, men kun lidt over halvdelen af dem tilbyder et fritvalgsbevis som erstatning. Se hvilke kommuner der ikke helt tydeligt følger loven og hvor mange borger det drejer sig om.

Udgivet: 11/01/2024

Af , Steen Houmark redaktør af OPS-Indsigt, steen@nb-medier.dk

Del

artiklen:



I en ny undersøgelse som arbejdsgiverorganisationen KA Pleje har foretaget, fremgår det, at omkring hver fjerde kommune ikke har en kontrakt med en leverandør af personlig pleje.

På OPS-Indsigt er vi dykket ned i de bagvedliggende data og kan nu afsløre, at en lang række kommuner umiddelbart ikke følger lovgivningen i forhold til borgerens minimumskrav om frit valg.

Hvis kommunerne ikke har en aftale med en privat leverandør om at levere hjemmepleje, skal de følge det, der er blevet kaldt servicelovens "nødparagraf", som kræver at kommunerne indfører et fritvalgsbevis, men her viser det sig, at kun 15 ud af de 24 kommuner, der ikke har en kontrakt med en privat leverandør, følger loven helt tydeligt.

Det vil sige 9 kommuner følger ikke loven om at tilbyde borgerne i de pågældende kommuner et fritvalgsbevis.

Det betyder også, at en gruppe på over 6 pct. af de borgere der ifølge Danmarks Statistik er visiteret til personlig pleje, ikke har minimumsmuligheden for frit valg, fordi borgerne i de ni kommuner ikke som med alle andre ydelser helt tydeligt tilbyder et fritvalgsbevis. I faktiske tal drejer det sig om 4900 borgere.

I de her kommuner har kommunerne pligt til, at tilbyde borgerne et fritvalgsbevis



24 kommuner i Danmark har ikke en kontrakt med en leverandør om at yde personlig pleje efter serviceloven. De 9 af dem anvender tilsyneladende ikke et fritvalgsbevis, sådan som loven påbyder

Rød = Ingen fritvalgsbevis

<1 ≥1



Udover de 9 kommuner, der tydeligt ikke anvender eller reklamere for et fritvalgsbevis, er der stor variation på, hvordan kommunerne oplyser borgerne om muligheden. Eksempelvis er det i Svendborg, som angiveligt anvender fritvalgsbevis ikke helt tydeligt, hvordan borgeren kan få et sådan.

Kort: OPS-Indsigt • Kilde: Steen Houmark / OPS-Indsigt • Lavet med Datawrapper

Sådan har vi gjort

Vores undersøgelse tager udgangspunkt i data fra den undersøgelse KA Pleje har foretaget i forhold til kommunernes indgåelse af kontrakter med private leverandører i forhold til ydelsen personlig pleje og vores eget supplement, har vi gennemgået hjemmesiderne for de 24 kommuner, der ikke har en kontrakt med en privat leverandør.

Læs også: [Omkring hver fjerde kommune har ikke frit valg af personlig pleje](#)

Vi har skrevet til alle de kommuner (10), som ved vores research af deres hjemmeside indikerede, at de ikke tilbød borgerne et fritvalgsbevis. Vi fik lynhurtigt svar fra en kommune, så nu afventer vi svar fra de øvrige 9. - Det skriver vi om i en anden artikel.

I vores mail til kommunerne har vi spurgt dem om, hvornår de senest haft godkendt en privat leverandør til at levere personlig pleje efter serviceloven og om man har haft en politisk drøftelse af, at kommunen skal udarbejde et fritvalgsbevis, samt efterspurgt et tydeligt link til hvordan borgeren kan få et fritvalgsbevis, skulle vi have taget fejl.

Vores undersøgelse tager udgangspunkt i data fra den undersøgelse KA Pleje har foretaget i forhold til kommunernes indgåelse af kontrakter med private leverandører i forhold til ydelsen personlig pleje og vores eget supplement, har vi gennemgået hjemmesiderne for de 24 kommuner, der ikke har en kontrakt med en privat leverandør.

Sidst opdateret: 14/01/2024 - 14:19

Temaer: Fakta og tal, Frit Valg

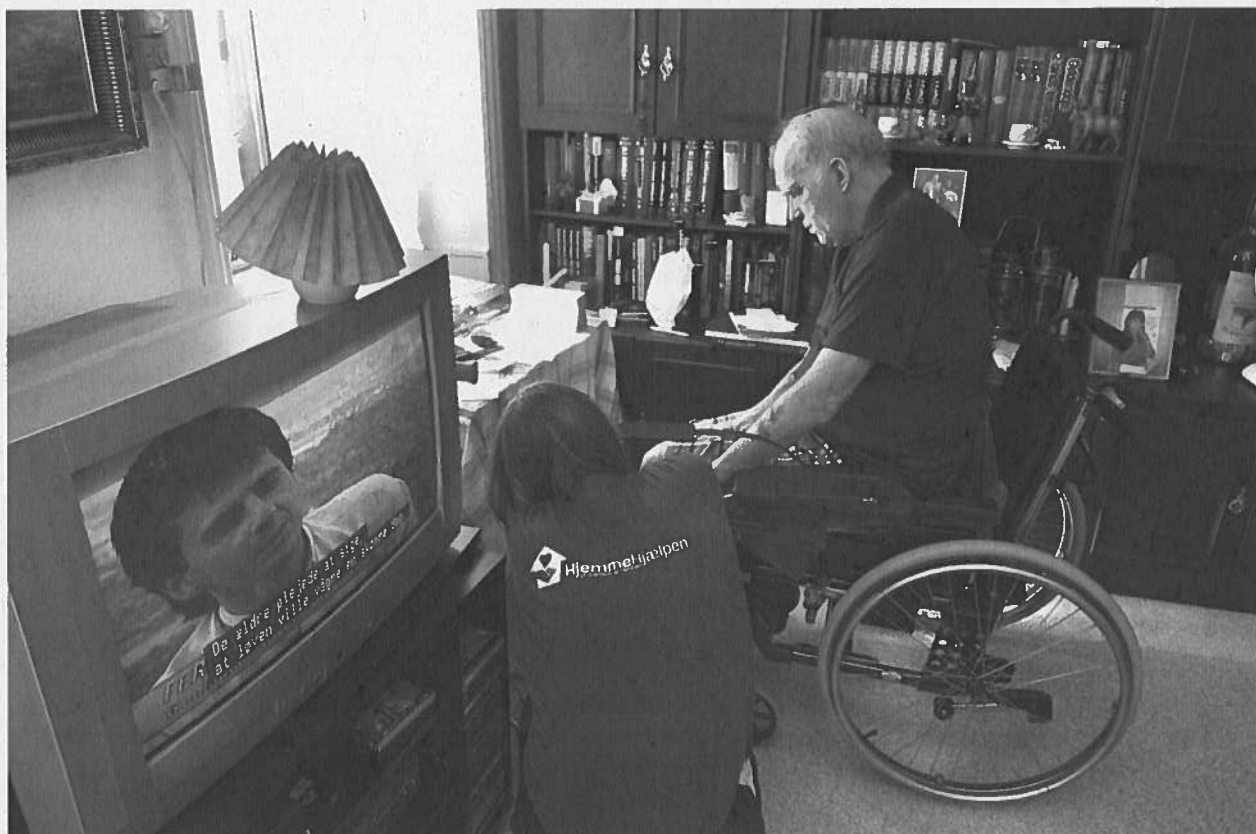
Emner: Pleje, Frit valg, KA Pleje

[← Forrige artikel](#)

Kommuner og regioner skulle spare milliarder på konsulenter, men ingen følger op

[Næste artikel →](#)

Kapitalfond køber sit syvende friplejehjem i Danmark



"Den manglende eller ikke så tydelige kommunikation om fritvalgsbeviset i nogle kommuner giver let et indtryk af, at 'det frie valg' bliver gemt af vejen med fritvalgsbeviset," er en af konklusionerne i denne analyse. - Foto: Jens Dige/Ritzau Scanpix

Kommuners forvaltning af fritvalgsbeviset trænger til et eftersyn

Analyse: En gennemgang af udvalgte kommunernes hjemmesider viser, at der er behov for opdateret borgerinformation om fritvalgsbeviser. En del kommuner bryder angiveligt loven, idet borgeren ikke kan få et fritvalgsbevis, selvom kommunen har været uden privat leverandør i årevis.

Udgivet: 14/01/2024

Af , Steen Houmark redaktør af OPS-Indsigt, steen@nb-medier.dk

Del
artiklen:



Hver fjerde kommune har ikke en kontrakt med en privat leverandør om at levere personlig pleje efter Servicelovens §83.

Men hvordan står det lige til med kommunernes brug af Servicelovens bestemmelser om, at kommunen skal tilbyde borgeren et fritvalgsbevis, hvis der ikke er en privat leverandør som alternativ til kommunens hjemmepleje?

Spørgsmålet er inspireret af et svar, som cheføkonom Morten Mandøe gav OPS-Indsigt i forbindelse med en gennemgang af en undersøgelse arbejds giverorganisationen KA Pleje have foretaget, hvor man havde konstateret, at 24 kommuner stod uden privat leverandør.

Her sagde Morten Mandøe:

”Langt de fleste af de 24 kommuner har både private leverandører af praktisk hjælp og tilbyder også fritvalgsbevis.”

Han reducerede dermed, den problematisering KA Pleje var ude i, da det er helt legitimt for en kommune ikke at have en kontrakt med en privat leverandør, hvis kommunen ikke kan skaffe en sådan.

Forudsætningen er her, at kommunerne anvender Servicelovens bestemmelser om at tilbyde borgeren et fritvalgsbevis.

Ti kommuner så ud til at bryde loven

Et fritvalgsbevis kan anskues som en ordning, der er målrettet to parter. 1) Den private leverandør, som enten ikke kan eller ønsker sig godkendt til at levere personlig pleje i hele kommunen. 2) Borgere som måtte ønske at benytte sig af retten til det frie valg i en kommune, hvor der ikke er en fast aftale med en leverandør.

Vores gennemgang af de 24 kommuners hjemmesider, giver et noget mudret billede af de 24 kommuners anvendelse af fritvalgsbeviset.

Læs også: Fakta: Se hvad kommuner uden privat leverandør skriver om fritvalgsbevis

Tager man alene udgangspunkt i hjemmesidernes tilgængelighed og oplysninger til en privat leverandør, som måtte være interesseret i alene at levere personlig pleje til et mindre antal borgere via et fritvalgsbevis, så er der ingen af de 24 kommuner der adresserer dette.

Det kan potentielt være beskrevet i bagvedliggende ”sider” hos enkelte kommuner, men vi har i vores research ikke kunnet finde dette.

Tager man alene udgangspunkt i hjemmesidernes tilgængelighed og oplysninger og hvor ”let” det er for borgeren, at få information om fritvalgsbeviset, ender man med, at 14 kommuner mere eller mindre tydeligt tilbyder fritvalgsbevis. Det efterlader ti kommuner, som tilsyneladende ikke gør det. (Vi har lavet et oversigtskort over kommunerne i en anden artikel.)

På den helt skarpe klinge ser det altså ud til, at de her ti kommuner bryder loven ved, at de tilsyneladende, hverken informerer om eller tilbyder et fritvalgsbevis.

Hverken ensartet eller transparent

For at øge indblikket har vi skrevet til de ti kommuner samt to af de kommuner, hvor det fremgår af hjemmesiden, at man tilbyder et fritvalgsbevis.

Her har vi bl.a. spurgt til, hvornår kommunen senest haft godkendt en privat leverandør, om det politisk ansvarlige udvalg haft en formel drøftelse af, at kommunen skal udarbejde et fritvalgsbevis og planerne for at udarbejde et fritvalgsbevis.

Vi modtog i alt syv svar fra de tolv kommuner. Fem fra gruppen af kommuner, hvor hjemmesiderne i vores optik ikke informerer om et fritvalgsbevis.

Resultatet tegner et billede af, at man ikke kan stole helt på det, man læser på hjemmesiden. Vi konstaterer nemlig hurtigt, at Assens Kommune, der er en af de ti kommuner uden synlige oplysninger på deres hjemmeside, har en stor og tilsyneladende velfungerende ordning med fritvalgsbeviser. Det skriver vi mere om i næste uge.

Ud over Assens Kommune oplyser to andre kommuner, at de anvender et fritvalgsbevis for to borgere, selvom det ikke umiddelbart er synligt på deres hjemmeside.

Det drejer sig bl.a. om Thisted Kommune, hvor man skal helt ompå side 54 i kommunens kvalitetsstandard, under lovgrundlaget for at kunne læse, at fritvalgsbeviset er en mulighed.

Det betyder samlet, at syv kommuner tilsyneladende bryder loven, men så enkelt er det ikke. Vores research indikerer nemlig, at området ikke synes ensartet fortolket og forvaltet af kommunerne og potentialet for, hvor mange der bryder loven kan være noget større, hvis man går tættere på de 14 kommuner, der på deres hjemmeside opgiver, at de anvender et fritvalgsbevis.

Fritvalgsbevis kun efter anmodning

Det bliver tydeligt, da vi kontakter Lejre Kommune. For selvom Lejre Kommune har den absolut mest tilgængelige og informative hjemmeside ift information om fritvalgsbeviser og ved vores første research havner i kategorien af kommuner der anvender fritvalgsbevis, så skriver kommunen noget lidt andet, da vi henvender os.

Her oplyser kommune i en mail til OPS-Indsigt, at materialet til borgere og medarbejdere om fritvalgsbeviset først er under udarbejdelse.

Det er interessant, for det er flere år siden, at Lejre Kommune har haft en privat leverandør af pleje og de har forgæves forsøgt, at få en leverandør via en udbudsmodel.

Det ser med andre ord ud til, at kommunen har en virkelighed på hjemmesiden og en anden man er ved at arbejde med i forvaltningen.

Desuden skriver kommunen: "Derudover er der truffet beslutning om, at der *efter anmodning* skal udstedes fritvalgsbeviser."

Det er ganske interessant, for i lovgivningen står der, at kommunen *skal tilbyde* modtagerne et fritvalgsbevis. Der står ikke, at det skal ske efter anmodning.

Borgerens frie valg gemt af vejen

Flere kommuner oplyser overfor OPS-Indsigt, at grunden til at der ikke står noget om fritvalgsbeviset på hjemmesiden, handler om, at borgeren får det mundtligt tilbudt af visitator, første gang borgeren visiteres til ydelsen.

Det kan betyde, at fritvalgsbeviset bliver sådan en slags eksklusiv mulighed, borgeren kun kan få en gang, nemlig ved opstarten, fordi det ikke er ligeså oplyst og tilgængeligt, som eksemplevis valg af leverandør til praktisk hjælp.

Den manglende eller ikke så tydelige kommunikation om fritvalgsbeviset i nogle kommuner giver let et indtryk af at "det frie valg" bliver gemt af vejen med fritvalgsbeviset.

Lejre og Assens Kommuner er ikke de eneste, som kommer med nye oplysninger og forklaringer i forhold til deres forvaltningen af lovgivningen omkring fritvalgsbeviser. Samlet set må det konstateres, at vores research tegner et billede af, at der er behov for et eftersyn af kommunernes forvaltning af dette område.

Området er generelt hverken ensartet eller transparent, for borger eller leverandør.

Erkender indirekte et behov for eftersyn

Gennemgående svarer kommunerne, at de ikke har haft en privat leverandør i flere år (typisk over 10 år), ligesom det er flere år siden, at udfordringen er blevet behandlet politisk.

I flere af de svar vi modtager, erkender nogle kommuner mere eller mindre direkte i deres svar til os, at der er behov for et eftersyn. Blandt andet skriver man fra Ringkøbing-Skjern, som angiver, at man efter 11 år uden privat leverandør har to borgere med et fritvalgsbevis:

"Du beder om en henvisning til vores hjemmeside, hvor der fremgår noget om muligheden for fritvalgsbevis. Efter nogen research må jeg erkende, at dette ikke fremgår klart af kommunens hjemmeside, og det vil vi selvfølgelig få taget hånd om," skriver man fra forvaltningen.

Og fra Nordfyns kommune skriver man: "På baggrund af din henvendelse får jeg det til at fremgå tydeligere af vores hjemmeside og i vores samtaler med borgerne, at det er en mulighed."

Morsø Kommune har tilsyneladende aldrig haft en privat leverandør af personlig pleje og her har man på et ikke angivet tidspunkt politisk drøftet muligheden af et fritvalgsbevis, men oplyser ikke hvor mange borgere, der er visiteret til ordningen. Til OPS-Indsigt skriver man bl.a. i sit svar:

"I lyset af den seneste tid fokus på fritvalgsordningen, vil vi i den kommende tid præcisere Fritvalgsordningen og muligheden for at få et Fritvalgsbevis på hjemmesiden," skriver kommunen.

Flere af kommunerne angiver desuden i deres svar, at de private leverandører sandsynligvis ikke kunne se en rentabel forretning i at søge en godkendelsesordning, hvor de skal tilbyde en 24 timers mulighed for personlig pleje.

Det står i kontrast til, at kommunernes information om og forvaltning af retten til et fritvalgsbevis er meget varieret og svært tilgængelig i et almindeligt borgerperspektiv.

OPS-Indsigt har i forbindelse med vores undersøgelse rettet henvendelse til en advokat og ekspert på frit valg, Rikke Slavensky fra NP advokater. Hun peger i en anden artikel på, at Ankestyrelsen bør se på området.

Læs også: [Ekspert om fritvalgsbeviser: Det burde være en sag for Ankestyrelsen](#)

Vi har i denne artikel undladt at anvende navnene på de ledelsespersoner fra kommunerne, som har besvaret vores henvendelse om fritvalgsbeviser. Dette ud fra en betragtning om, at det er kommunens svar og forvaltning af lovgivningen og ikke personen der er interessant.

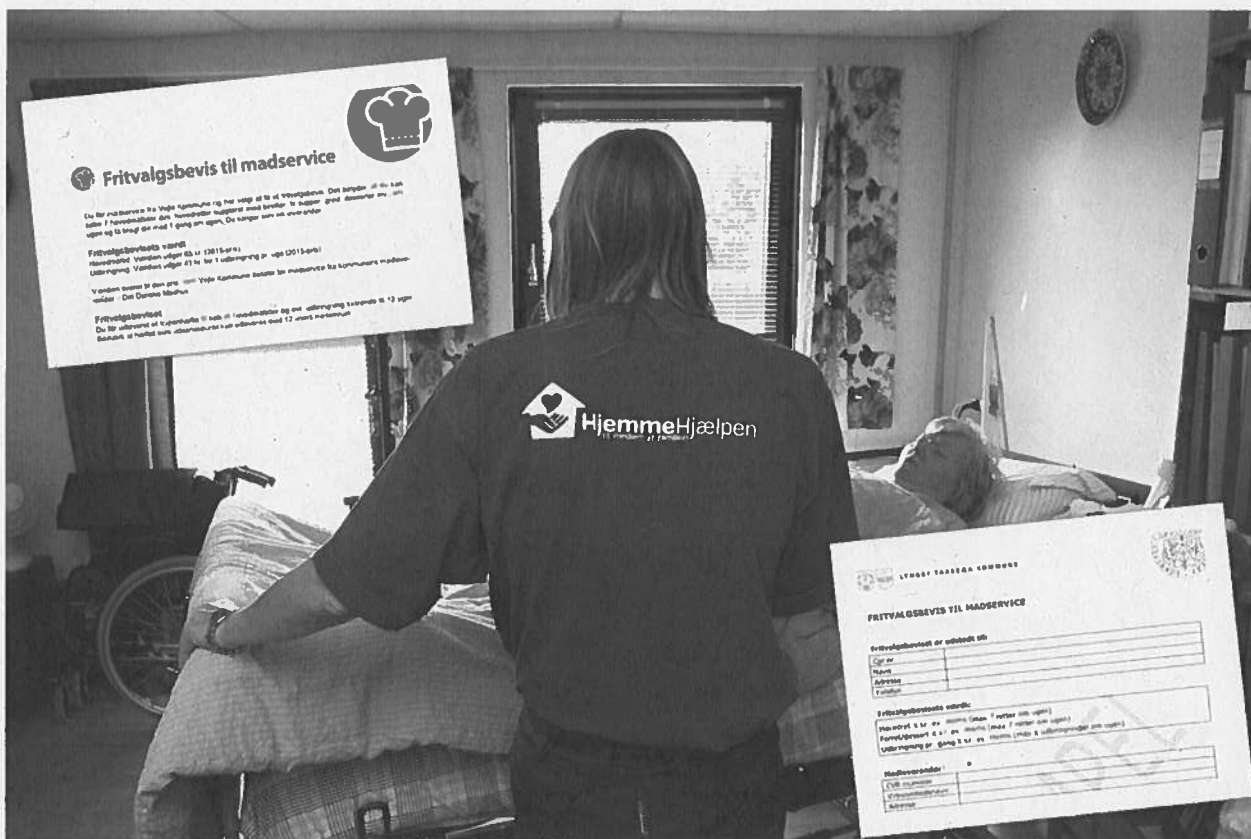
Sidst opdateret: 15/01/2024 - 05:57

Temaer: Frit Valg

Emner: Pleje, KL - Kommunernes Landsforening, Forvaltning, Frit valg, KA Pleje

[← Forrige artikel](#)

[Næste artikel →](#)



Mange steder i landet bruger kommunerne fritvalgsbeviser til madservice, men i forhold til personlig pleje er det noget vanskeligere, viser en ny undersøgelse - Foto: Jens Dige/Ritzau Scanpix

Fakta: Se hvad kommuner uden privat leverandør skriver om fritvalgsbevis

Hver fjerde kommune har ikke kontrakt med en privat leverandør, som kan levere personlig pleje. Vi har lavet en liste med link til kommunernes hjemmesider. Her kan du klikke ind og selv vurdere, hvor mange der ser ud til at tilbyde borgerne et fritvalgsbevis.

Udgivet: 14/01/2024

Af , Steen Houmark redaktør af OPS-Indsigt, steen@nb-medier.dk

Del

artiklen:



Kommuner, der ikke har en privat leverandør i forhold til personlig pleje efter serviceloven, er forpligtet til at tilbyde et fritvalgsbevis, men en undersøgelse foretaget af OPS-Indsigt viser, at en hel del kommuner ikke tilbyder et fritvalgsbevis og at rigtig mange ikke har en tydelig information på deres hjemmeside.

Samlet set befinder 24 kommuner i Danmark sig i den situation, at de ikke har en privat leverandør til personlig pleje.

Et fritvalgsbevis er en ordning, der er målrettet to parter. 1) Den private leverandør, som enten ikke kan eller ønsker sig godkendt til, at levere personlig pleje i hele kommunen. 2)

Borger som måtte ønske sig at benytte sig af retten til det frie valg.

Vores gennemgang af de 24 kommuners hjemmesider, giver et noget mudret billede af kommunernes information og anvendelse af fritvalgsbeviset. (Se liste med link i bunden af artiklen)

Læs også: [Link til Analyse](#)

Når ydelsen personlig pleje er særlig interessant, at følge handler det om, at plejen forventes at blive en central del af den nye ældrelov, der forventes at blive fremlagt stykvis i januar.

”Derfor er det vigtigt at undersøge om der er tillid til, at de private aktører kan mere end at levere praktisk hjælp og at de får mulighed for at indgå i kommunernes samlede tilbud om hjemmepleje,” sagde politisk chefkonsulent i KA Pleje Rene Nord Hansen for nyligt til OPS-Indsigt.

Læs også: [Omkring hver fjerde kommune har ikke frit valg af personlig pleje](#)

Klik ind på kommunernes hjemmeside

Du kan i nedenstående liste klikke dig frem til de 24 kommuners hjemmeside, hvor de enten tydeligt, knap så tydeligt eller slet ikke henviser til muligheden for et fritvalgsbevis.

Vi har alene ved at læse på kommunernes hjemmesider kunnet konstatere, at ni kommuner tilsyneladende ikke tilbyder et fritvalgsbevis, selv om de burde.

Læs også: [Flere tusinde borger har ikke frit valg, fordi nogle kommuner ikke følger loven](#)

Klik ind på kommunernes hjemmeside og lav din egen vurdering

1. | Assens | [Den kommunale hjemmehjælp \(assens.dk\)](#).
2. | Billund | [Hjemmehjælp \(billund.dk\)](#).
3. | Haderslev | [Hjemmehjælp \(haderslev.dk\)](#).
4. | Kerteminde | [Frit valg af leverandør \(kerteminde.dk\)](#).
5. | Morsø | [Hjemmehjælp](#) | [Morsø Kommune](#)
6. | Norddjurs | [Hjemmepleje \(norddjurs.dk\)](#).
7. | Nordfyns | [Hjælp i hjemmet - Nordfyns Kommune](#)
8. | Ringkøbing-skjern | [Hjemmehjælp i Ringkøbing-Skjern Kommune \(rksk.dk\)](#).
9. | Sorø | [Søg hjemmehjælp](#) | [Sorø Kommune \(soroe.dk\)](#).
10. | Thisted | [Hjemmeplejen](#) | [Thisted Kommune](#)

11. | Brønderslev | [Hjemmehjælp \(bronderslev.dk\)](http://bronderslev.dk)
12. | Fanø | [Hjælp i hjemmet \(fanoe.dk\)](http://fanoe.dk)
13. | Langeland | [<Titel> \(langelandkommune.dk\)](http://langelandkommune.dk)
14. | Lejre | [Hjemmepleje \(lejre.dk\)](http://lejre.dk)
15. | Læsø | [Fritvalgsordning \(laesoe.dk\)](http://laesoe.dk)
16. | Nyborg | [Hjemmepleje - Nyborg.dk](http://nyborg.dk)
17. | Odsherred | [Hjemmehjælp | Odsherred Kommune](http://odsherredkommune.dk)
18. | Ringsted | [Fritvalgsleverandører | Ringsted Kommune](http://ringstedkommune.dk)
19. | Samsø | Intet fundet
20. | Svendborg | [Hjemmehjælp | Svendborg Kommune](http://svendborgkommune.dk)
21. | Tønder | [Hjemmepleje - Tønder Kommune \(toender.dk\)](http://toender.dk)
22. | Varde | [Hjemmehjælp - Varde Kommune](http://vardekommune.dk)
23. | Ærø | [Hjemmepleje \(aeroekommune.dk\)](http://aeroekommune.dk)
24. | Bornholm | [Ældre og seniorer Frit Valg \(brk.dk\)](http://brk.dk)

Sidst opdateret: 14/01/2024 - 13:27

Temaer: Fakta og tal, Frit Valg

Emner: Frit valg, Serviceloven

← Forrige artikel

Kommunal kontrol spænder ben for frisættelsen af private og selvejende dagtilbud

Næste artikel →

Kommuners forvaltning af fritvalgsbeviset trænger til et eftersyn

Nyheder fra Samarbejdspartnere



Embedsmandens rolle: I krydsfeltet mellem professionel, tjeneste og økonomisk pres



Frit valg af leverandør begrænses af kommunal praksis



Faldgruber i nyt EU-regelsæt om virksomhedernes bæredygtighed

Sponsoreret