

Fra: [Birgitte Clausen](#)
Til: [institution Plan](#)
Emne: Høringssvar vedr. Energiklynge Djursland.
Dato: 31. juli 2026 20:00:06
Vedhæftede filer: [Høringssvar vedr. Energiklynge Djursland^.docx](#)
[Energiklynge Djursland Vindmøllestøj 20260731.pdf](#)

Med venlig hilsen
Birgitte Clausen
Linde Allé 8
Trustrup.

Høringssvar vedr. påtænkt opførelse af Energiklynge Djursland.

Jeg er stærkt imod en opførelse og har flere grunde til det.

Solcellerne har folie på undersiden. P.gr.a. afvaskning afgiver denne folie efterhånden PFAS-stoffer, som siver ned gennem jorden til grundvandet og derudover kan det påvirke dyrelivet. Dyr bør ikke græsse på arealer, hvor der står eller har stået solceller med foliebelagt underside. Græsset trækker stofferne op fra jordlaget via rødderne.

6 megahøje vindmøller vil udsende lavfrekvent støj. Ikke bare til de nærmeste naboer, men langt videre ud og det vil samtidig genere dyrelivet. Dyrene vil søge væk.

De der bor i nærheden af lignende vindmøller, beskriver hvordan de påvirkes af støjen nat og dag. Selv hvis man bor så langt væk, at man ikke kan høre støjen, er kroppen/hjernen alligevel udsat for dens påvirkning.

Det griber ind i folks trivsel. Desuden skæmmes det landskabet. Der er udført undersøgelser af mængden og rækkevidden af lavfrekvent støj på steder med vindmøller. Jeg har vedhæftet en opgørelse over hvad man kan forvente lokalt.

Landskabet omkring Høgholm er allerede ødelagt, fordi det fuldstændig er plastret til med solceller og helt uden beplantning ud mod vejen.

Det var tidligere en del af en smuk indkørsel til Trustrup.

Det vil være ubærligt, hvis der også skal være et stort anlæg på Grenåsiden af Trustrup.

Et stort landbrugsareal, der kunne være brugt til økologisk produktion af dyre/eller menneskefoder, er gået tabt omkr. Høgholm og desværre mange andre steder i landet.

Selvom man ad åre bliver klogere i takt med, at man oplever de barske realiteter, der opstår af vores forvaltning af jorden, så er arealet gået tabt.

For selvom man til den tid fjerner solcellerne, er jorden ubrugelig til dyrkning af afgrøder, fordi nedsivningen af PFAS og andre miljøskadelige stoffer allerede er foregået.

Hvis ikke Energiklyngen tages af bordet, må det kræves, at solcellerne har glas på både over-og underside.

Hvad skal et evt. biogasanlæg fodres med? Gylle og møg der skal transporteres fra nærområdet, men også fra landbrug længere væk. Det kan betyde en transportafstand på op mod 225 km hver vej.

Den afgassede gylle skal jo tilbage til landmændene igen og spredes på markerne.

Hvor bor de fjerneste leverandører?

Hvordan vil man skaffe så meget gylle og møg, når regeringen jo har besluttet at den animalske produktion (især svin) skal reduceres?

Hvor stor mon den ekstra CO₂-udledning bliver, når der skal hentes brændstof over meget lange afstande? Bæredygtighed??

Er risikoen for støvgener undersøgt i fh.t. at det kan blive nødvendigt med tør biomasse (halm o.lign.) Hvordan skal det håndteres?

Skal der bruges landbrugsjord til at dyrkes græs, majs og andet til anlægget, hvis der mangler gylle og møg? Hvis ikke vi kan producere nok til dyr og mennesker herhjemme p.gr.a. de forslugne anlæg, er det så godt eller skidt for CO2regnskabet, at vi skal indføre mere fra udlandet?

Eller skal man i udlandet fælde regnskove, for at vi kan købe brændstof til anlægget? Derved drænes sumpområder med udledning af drivhusgasser til følge!

Fødevarepriserne vil stige, hvis arealet der kan dyrkes på, det mindskes. Uanset om brændslet tænkes dyrket her eller i udlandet. Samfundssind??

Nogle vil finde det nødvendigt at bruge mere kunstgødning, for at holde udbyttet oppe, hvis dyrkningsarealet mindskes. Nedsivning til grundvandet!

Det er jo slet ikke der vi skal hen. Klimaet er allerede tippet!

Er der overhovedet brug for et biogasanlæg? Er der ikke allerede en stor energiproduktion i DK?

Hvordan går det egentlig de steder i landet, hvor der er opført anlæg? Nogle steder snakkes der om kraftige lugtgener, selvom det skulle være lugtfrit.

Hvad med evt. lækager på anlægget eller på en af tankvognene?

Solcellerne og vindmøllerne er tænkt til at producere strøm til biogasanlægget. Hvad gør man, når der er sol fra en skyfri himmel og der bliver en overproduktion af strøm?

Hvad gør man, når det er overskyet og vindstille?

Hvad med al trafikken, flaskehalsene fx i Trustrup, når en masse lastbiler kommer fra nord og vest? Jeg kan også forestille mig en flaskehals omkr. Grenå, når mange lastbiler skal ud på Århusvej. Hvad kommer den øgede trafikbelastning omkring Fannerup og Lyngby til at betyde?

Hvor meget øges trafikken aften og nat?

Hvis anlægget bliver en realitet må man kræve, at der skiftes over til el-drevne køretøjer.

I modsat fald vil det svine, lugte og støje i Trustrup og i andre flaskehalse, når der bliver kø på indfaldsvejene og dieselvogne bremses og sætter i gang.

Det vil foregå i dagtimerne! Hvor mange dagtimer? Der er også dagtimer i weekenderne. Skal der også køres i den tid? Hvor meget øges trafikken aften og nat?

Det er uhyggeligt at tænke på, hvis der både vil ske det, at vores landskab skal ødelægges og der vil blive støj og os i byerne, at dyrkningsarealerne indskrænkes, fødevarepriserne stiger og der kommer en masse CO2 udledning.

Bæredygtighed??

Jeg er stærkt imod anlæggelse af Energiklynge Djursland.

Med venlig hilsen

Birgitte Clausen

Trustrup.

Støj fra vindmøller i ”Energiklynge Djursland” projektet

Klaus B. Bærentsen

2026.07.31

I Projektbeskrivelsen for ”Energiklynge Djursland” findes to kortskitser (s. 38 og 39) med angivelse af støjniveauet omkring de påtænkte vindmøller ved vindhastigheder på hhv 6 m/sek og 8 m/sek. Støjniveauerne er i projektbeskrivelsen angivet i målestokken dB(A), som er en *subjektiv* måleskala, der svarer til hvordan et statistisk gennemsnit af befolkning vil kunne høre lyden, men der vil være et vist antal mennesker, som vil høre støjen højere, ligesom nogle vil høre den lavere. dB(A) skalaen kan derimod ikke anvendes til at vurdere den *objektivt tilstedeværende* støj i miljøet, som normalt angives i en *uvægtet* måleskala f.eks. dB(lin). Endelig skal det bemærkes, at de i projektbeskrivelsen angivne støjniveauer ideelt set findes ved *beregninger* på grundlag af en teoretisk model (Nord2000 eller windPRO), men ikke verificeres empirisk, og ingen af modellerne tager hensyn til empiriske data om en lang række relevante faktorer i ft at vurdere den reelle støjbelastning i miljøet, men derimod angiveligt indbefatter disse faktorer i form af brugerbestemte parameterværdier (jf Mattson 2025, 2026).

Det fremgår endvidere ikke af projektbeskrivelsen hvilke vindmøller som tænkes opstillet, men blot at de tænkes at have en højde på 185 m.

Hvordan de angivne støjniveauer er beregnede, som er angivne på kortskitserne, er derfor helt umuligt at vide, og disse kortskitser og de angivne støjniveauer må derfor anses for at være helt vilkårlige, og realistisk set *uden reel sammenhæng med det anlæg, som projektbeskrivelsen henviser til*.

På kortskitsen s. 38 angives to områder for støjdbredelsen ved vindhastighed på 6 m/s. Den inderste grænse påstås at vise hvor støjniveauet er på 42 dB(A), mens den ydre afgrænsning viser hvor støjniveauet antages at være 37 dB(A). Ifølge skitserne er støjniveauet 42 dB(A) i en afstand af ca 388 m fra møllerne, mens støjniveauet er reduceret til 37 dB(A) i afstand på 716 m fra møllerne.

På kortskitsen s. 39 angives et område for lavfrekvent støjdbredelse ved vindhastighed på 8 m/s. Denne grænse viser hvor støjniveauet antages at være på 20 dB(A), hvilket det skulle være i en afstand af 221 m fra møllerne.

Da de påtænkte vindmøller ikke er oplyst, kun deres højde, er det ikke muligt at lave beregninger af den *objektive uvægtede* støjbelastning i området, men hvis der anvendes tal for støjbelastning fra Vestas V136-4.2MW møller, som er en del mindre (højde 150 m), end de som tænkes anvendt i Energiklynge Djursland, ses det tydeligt, at de grænser som angives i projektbeskrivelsen er helt urealistiske, idet et beregnet støjniveau ved 6 m/s i en afstand af 600 m vil være 39,5 dB(A) hhv 58,9 dB(lin), idet dB(A) skalaen kun tager hensyn til ca 11 % af den faktiske støjbelastning. I en afstand af 900 m vil støjniveauet være 35,2 dB(A) hhv 55,3 dB(lin), idet dB(A) skalaen kun tager hensyn til ca 10 % af den faktiske støjbelastning. Hvis støjbelastningen angives i dB(lin) skal man således ud i en afstand af mellem 3 til 5 km fra møllerne inden støjen er faldet til 42 og 37 dB(lin).

Kortskitsen på s 39 er helt urealistisk, som enhver der har været i nærheden af en musikfestival vil kunne se med lukkede øjne. I den angivne afstand på 221 m fra møllerne vil det reelle objektive støjniveau være et sted mellem 70 – 100 dB(lin). De fleste mennesker vil ikke kunne høre støjen, men snarere føle den, og på længere afstande, som f.eks i de på skitserne markerede boliger vil den med stor sandsynlighed opleves som rystelser i bygningerne, klirrende ruder, gradvise sætningsskader, nedfaldende billeder fra væggene, og hos sårbare som legemlige organskader, hovedpine, depression og hjerte-karsygdomme mv.

Litteratur

Mattson, K. (2025). Noise analysis Vosnæs :

<https://usercontent.one/wp/www.foreningmodvindmoellervedvosnaes.dk/wp-content/uploads/2025/07/Danmark3-web.pdf>

Mattsson, K., Eriksson, G., Persson, L., Chilo, J., Kourosh T. (2026). Efficient finite difference modeling of infrasound propagation in realistic 3D domains: Validation with wind turbine measurements. *Applied Acoustics*. 243:111156.

Fra: [eva maria larsson](#)
Til: [institution Plan](#)
Emne: Hørings svar
Dato: 1. august 2026 22:48:40

Vi vil gerne gøre indsigelse mod det planlagte biogasanlæg og vindmølleprojekt. Der er stor risiko for pfasforurening fra de foliebeklædte solceller hvilket forurener jorden og dyr som græsser der vil blive forurenede, og det vil sprede sig til mennesker hvis de spiser kødet fra disse dyr. Jorden vil også blive forgiftet og ikke kunne bruges til dyrkning af afgrøder.

Biogasanlæg vil medvirke store lugtgener og forøge trafikken i de forvejen belastede områder. Desuden er det kortsigtet i forhold til mere effektiv grøn energiomstilling. Vi vil ikke have at landbruget / svinefabrikkerne producerer mere gylle som forurener vore vandløb og grundvandet

Vindmøller af den størrelse vil have en lavfrekvent lyd som er skadelig for dyr og mennesker.

Med venlig hilsen

Eva Maria Larsson og Benny Blok

Fra: [Klavs Bryld](#)
Til: [institution Plan](#)
Cc: [Laila Charlotte Jensen](#); [Henrik Holmsted Pedersen](#); [Marianne Abell](#); [Mogens Overballe](#)
Emne: Høringssvar til udkastet til afgrænsningsnotat - Energiklynge Djursland
Dato: 31. juli 2026 16:52:08
Vedhæftede filer: [ATT00001.jpg](#)
[Høringssvar, afgrænsningsnotat Energiklynge Djursland, Enhedslisten Grenaa, 310726-endelig.docx](#)

Kære forvaltning.

Hermed høringssvaret fra Enhedslisten Grenaa.

Med venlig hilsen

Klavs Bryld
kontaktperson, Enhedslisten Grenaa



Telefon: 30234142

Web: grenaa.enhedslisten.dk/

Facebook: www.facebook.com/EnhedslistenGrenaa/

Høringssvar til udkastet til afgrænsningsnotat- Energiklynge Djursland.

Den grønne omstilling haster - med mål om mere natur, beskyttelse af grundvand og hav, stop for brug af fossile brændsler, reduktionen af animalsk produktion i landbruget.

Vi er bekymret for projektets reelle evne til eller hensigt med at opnå disse mål, og frygter modsætningsvis at projektet gennem øget efterspørgsel efter gylle og møg fra landbruget, samt en øget brug af også plantebaseret biomasse til energiformål vil modvirke den omstilling som er nødvendig.

Afgrænsningsnotatet forholder sig desværre kun aldeles sparsomt til denne problemstilling.

Vi mener herudover at der er udeladelser, som bør undersøges, og visse steder er undersøgelsesbehovet for løst formuleret.

Kritik af høringsprocessen

Høringsperioden er fra 24. juni til 1. august 2026. Enhedslisten har 28. juni 2026 klaget til forvaltningen i Norddjurs kommune over høringsperioden for afgrænsningsnotatet.

Enhedslisten vurderer ikke at høringen giver "rimelig tid" og "effektive muligheder" for bla offentligheden til at udtale sig når der kun er fire dage udenfor skolernes sommerferie og afsluttet mens der stadig er ferie.

Klagen mv kan ses nederst på <https://grenaa.enhedslisten.dk/hoering-om-energiklyngen-et-spil-for-galleriet/>

Vi har på det foreliggende grundlag følgende bemærkninger:

- 1) Relevante alternativer.** Det står indledningsvist (side 4) at "miljörapporten [vil] indeholde en beskrivelse af relevante rimelige alternativer". Det fremgår ikke her (eller i undersøgelsesbehovet for de enkelte miljøfaktorer) hvad de alternativer er.
 - Fx mener vi at det er afgørende i en række tilfælde (fx transport og klimabelastning) at undersøge forskellige input i biogasanlægget fra gylle + møg i forhold til plantebaseret biomasse, fx i et business-as-usual scenarium, og i et scenarium hvor regeringens ambitioner om en betydelig reduktion af landbrugspresset er

realiseret, herunder den betydelig reduktion af den animalske produktion som er ambitionen.

- Desuden bør et 0-scenarium undersøges, hvor fx biogasanlægget IKKE opføres.

2) Opsummeringen af høringssvarene.

Opsummeringen af høringssvarene (side 5, 2. afsnit) fremstår opportunistisk, idet den ganske omfattende kritik af projektets bæredygtighed, der blev fremført i høringssvarene, helt er undladt, hvorimod mere konkrete temaer er nævnt.

- Vi foreslår at der sker en *loyal fremstilling* af den fremførte kritik af projektets bæredygtighed, og at også disse inputs integreres i afgrænsningen.

3) Opsummering af afgrænsningen (side 6).

- ”Støv” bør inddrages i driftsfasen, idet fx åben transport og evt udendørs håndtering af plantebaseret biomasse (fx hø og halm) kan støve. (se mere under punkt 6)
- ”Nettilslutning” i driftsfasen bør undersøges, idet der både kan forekomme peaks fra overskudsproduktion fra solceller og vindmøller og peaks i energibehovet til biogasanlægget ved dunkelflaute. Hermed skal allokeres stor kapacitet i nettet som med den nuværende kapacitetsbegrænsning i elnettet eventuelt vil kunne begrænse andre forbrugere og el-producenter. Konsekvenserne af det forhold, herunder også for etablering af andre mere regulære VE-anlæg, bør belyses.

4) Miljøfaktor: Nærmeste naboer og bysamfund - støj (side 8).

I beskrivelsen er anført at den største støjbelastning fra biogasanlægget vil forekomme i dagtimerne. Men dette er ikke nødvendigvis korrekt når man medregner ”kampagnekørsler”, og herudover skelnes i beskrivelsen ikke mellem hverdage og weekender mv.

- Det bør præciseres at worst-case beregningen skal omfatte situationer som indtræder samtidigt med kampagnekørsler.

Det er anført, at der i miljørapporten vil fremgå beregninger af støj (herunder lavfrekvent støj og kumulative effekter) fra vindmøllerne.

- Miljørapporten bør indeholde de konkrete kildestøjdata som ligger til grund for beregningerne.

5) Miljøfaktor: Nærmeste naboer og bysamfund - trafik/veje (side 10).

I beskrivelsen anføres at en stor del af trafikken ved eksisterende landbrug (intern trafik) vil centraliseres omkring projektområdet, og man får derfor det indtryk at projektet i væsentlig grad vil reducere trafikbelastningen ved de eksisterende landbrug. Rationalet for dette finder vi noget søgt da der jo stadig skal spredes (nu afgasset) gylle på markerne.

- Den reelle reduktion af intern trafikbelastning bør undersøges, såfremt man fastholder denne præmis.

Det fremgår noget uklart hvilke præcise nærmeste veje som man vil undersøge trafikbelastningen på.

- Specifikt nævnes Sønder Homåvej og Damgårdsvej. Mulig trafik på vejene gennem Homå bør imidlertid også undersøges, og i den forbindelse anføres mulige afværgeforanstaltninger som kan gennemføres for at transporten til og fra biogasanlægget ikke benytter vejene gennem Homå som smutvej.

Vi forslår at man udover at undersøge "trafikbelastning på de nærmeste veje" udvider undersøgelsen til centrale flaskehalse som må forventes at opleve betydeligt øget tung trafik som følge af biogasanlægget:

- Der bør undersøges konsekvenserne på McDonalds-krydset (Århusvej/Ringvejen) i Grenaa
- Den øgede trafikbelastningen i Trustrup og Århusvej i Grenaa og konsekvenserne heraf bør undersøges.
- Den øgede trafikbelastningen gennem Lyngby og Fannerup og konsekvenserne heraf bør undersøges.

Desuden:

- Der skal redegøres for trafikbelastningen i perioder hvor der foretages såkaldt "kampagnekørsel", og herunder trafikbelastning sent aften og om natten.
- Der bør undersøges et alternativ-scenarium hvor samtlige tunge transportere ind og ud af biogasanlægget foretages med elektrisk drevne lastbiler.

6) Miljøfaktor: Nærmeste naboer og nærmeste bysamfund - Støv (side 10 - 11)

Der står at "det planlægges at der i den faste biomasse vil være et højt vandindhold, og der vil ikke være støvgener som følge af denne transport". Dette fører til at man ikke vil undersøge støvgener i projektets driftsfase. Vi mener at det er et urealistisk scenarium,

idet biogasanlægget med den øgede konkurrence om biomasse vil have vanskeligt ved at sikre højt vandindhold.

- Forholdet bør derfor belyses, herunder hvordan det sikres, og kontrolleres at der ikke sker støvgener ved transport og håndtering af tør biomasse.

7) Miljøfaktor: Nærmeste naboer og nærmeste bysamfund - Vibrationer (side 11)

Det forekommer noget optimistisk ud fra ikke-specificeret teknisk design af anlægget at vurdere, at der ikke vil forekomme vibrationsgener i projektets driftsfase.

- Vi foreslår derfor at forholdet undersøges.

8) Miljøfaktor: Materielle goder, kulturarv og landskab - Materielle goder (side 11 - 12)

Det forekommer tendentiøst først at afvise at medtage en vurdering i nedgangen i ejendomsvurderingen med henvisning til at det ikke er et miljømæssigt forhold, og så samtidig i næste sætning ville medtage en vurdering i omfanget af permanente arbejdspladser. Omfanget af permanente arbejdspladser er jo heller ikke umiddelbart et miljømæssigt forhold.

Begge forhold vil påvirke områdets attraktivitet og bosætningskvalitet og dermed områdets demografiske og sociale udvikling. Man kan ikke rimeligvis medtage socio-økonomiske effekter som er positive for projektet uden samtidig at medtage de negative.

- Vi forslår derfor at man vurderer såvel nedgangen i ejendomsvurderingen som omfanget af permanente arbejdspladser.
- Desuden bør en *samlet analyse* af påvirkningen af lokalområdets demografi og sociale udvikling indgå i miljøvurderingen.

9) Miljøfaktor: Forurening og Klima (side 20)

Det er en forsimpning at postulere at "projektet medfører en reduktion af affaldsprodukter fra fossile brændsler i det omfang, produktionen fra anlægget erstatter en nuværende fossilbaseret energiproduktion". Udsagnet forholder sig bla ikke til metanudslip fra produktionen, energiforbrug til transport og proces, og den udledning som sker direkte eller indirekte ved brug af arealer til at producere plantebaseret biomasse som skal i biogasanlægget (LUC og iLUC).

Opsamling og forædling af CO₂ bidrager ikke i sig selv til at reducere CO₂-udledningen, som postuleres i beskrivelsen. En række forhold skal være opfyldt for at det sker, og projektet indeholder på nuværende stadium ikke hverken PtX eller pyrolyse (uanset andre problemer hermed), som under visse forudsætninger kunne have motiveret udsagnet.

- Vi foreslår at de ovennævnte refererede udsagn ikke medtages i beskrivelsen, idet de forekommer misvisende.

I beskrivelsen anføres fornuftigt nok CO₂-udledningen fra lastvognstrafik, og det postuleres at leverandører findes ofte i kort afstand til biogasanlægget og forventes at være inden for projektets *region*. I værste tilfælde er det en transportafstand på ca 230 km hver vej.

- Formuleringen ”kort afstand” forekommer dermed stærkt misvisende, og foreslås fjernet.
- Vi foreslår, at der af hensyn til transparens sker en konkretisering af, inden for hvilke geografiske zoner leverandørerne af biomasse forventes at befinde sig, og hvilke typer biomasse, mængder og samlede antal kørsler der estimeres til og fra disse zoner.

Udbuddet af biomasse fra gylle og møg må forventes at falde efterhånden som den animalske produktion i Danmark, og især svineproduktionen, reduceres.

- Selv om den konkrete implementering af regeringsgrundlagets ambitioner på området ikke er kendt nu, så bør der i miljøvurderingen indarbejdes to alternative konsekvensscenarier ved forventelige reduktioner af den animalske produktion:
 - Dels et scenarie, hvor CO₂-udledningen afspejler betydeligt færre leverandører af gylle og dermed større transportafstande.
 - Dels et scenarie, hvor anlæggets biomassebehov skaber en "lock-in"-effekt, der direkte modvirker den nødvendige reduktion af det lokale landbrugspress og den animalske produktion.

I vurderingen anføres at projektet i et vist omfang forventes at kunne reducere udledninger af CO₂. I samme delafsnit anføres også at CO₂-udledning fra transport af biomasse til og fra projektområdet skal belyses i den samlede vurdering af projektets reduktion af CO₂ og andre klima- og miljøskadelige stoffer.

- Det er prisværdigt at CO₂-udledning fra transport medtages, men det vil være for snævert kun at afgrænse til udledningen herfra. Bla (men ikke afgrænset hertil) bør metan-læk medregnes.

I undersøgelsesbehovet fremgår uspecifikt at der skal redegøres for ”den forventede reduktion af CO₂ og andre klima- og miljøskadelige stoffer” i driftsfasen.

Metoden til opgørelsen af CO₂-reduktionen er imidlertid helt central. Det er afgørende for en retvisende opgørelse af projektets *reelle* CO₂-ækvivalente udledning at også både metan-læk i produktion og distribution samt iLUC-effekter inddrages.

- iLUC bør inddrages i opgørelsen af den forventede reduktion/forøgelse af CO₂ og andre drivhusgasser ved anvendelsen af biomasse i biogasanlægget som *reelt* set ikke er affaldsprodukter og derfor har andre alternative anvendelser.
- Som supplement til opgørelsen af CO₂-reduktion/forøgelse som foreslået ovenfor, forslår vi at der gennemføres en vurdering af anlæggets forbrug af biomasse set i et globalt bæredygtighedsperspektiv, jævnfør fx Klimarådet¹, og sætter dette i relation til den nuværende allerede etablerede nationale biogasproduktionskapacitet.

10) Miljøfaktor: Grundvand og drikkevandsinteresser (side 21)

Det er relevant at det vurderes at projektets potentielt vil kunne påvirke grundvand og drikkevandsinteresser, og at det derfor skal belyses.

- Da imidlertid projektområdet ligger i et nitratfølsomt område bør det i undersøgelsesfasen også specifikt belyses hvad et gyllelæk, fx fra væltet tankbil eller rørbrud vil have for grundvandsressourcen.

¹¹ ”Biomassens betydning for grøn omstilling”, Klimarådet (2018), <https://klimaraadet.dk/da/rapport/biomassens-betydning-groen-omstilling> og ”Scenarier for anvendelse af biomasseressourcer i fremtidens produktionssystemer for fødevarer, energi og materialer inden for rammerne af gældende politik for landbrug, miljø, klima, natur og energi”, Rådgivningsrapport fra DCA – Nationalt Center for Fødevarer og Jordbrug, Claus Rasmussen, Esben Øster Mortensen, Henrik Wenzel, Morten Ambye-Jensen & Uffe Jørgensen (2022) <https://www.researchgate.net/publication/363294751>.

Klimarådet baserer sin analyse på international konsensus om et bæredygtigt biomasseforbrug til ikke-fødevarerformål på 10 GJ/person/år. For 6 mio mennesker i DK er det 60 PJ/år. Biogasproduktionen i Danmark er i 2024 ca 32PJ (Energistatistik 2024, Energistyrelsen (2025), <https://ens.dk/media/7537/download>)

11) Miljøfaktorer: Øvrige arealinteresser - Skovrejsningsområder (side 25)

Det er relevant at foretage undersøgelse af i hvilken grad projektet vurderes at være til hinder for den *nuværende* kommunale målopfyldelse omkring plantning af skov inden 2045.

- Da imidlertid regeringsgrundlaget lægger op til en betydelig *acceleration* af målopfyldelsen for skov (som omfatter 250.000 ha ny skov, inden 2045) bør det også vurderes om projektet vil være til hinder for opfyldelsen af regeringsgrundlagets ambitioner om hurtigere skovrejsning.

Afslutningsvis:

Vi er også bekymret for at en mulig gennemførelse af projektet på trods af betydelig lokal modstand – som bla er funderet i den samlede, kumulative belastning af områdets landskabelige og rekreative værdier – vil føre til en *yderligere* modvilje mod reelle grønne energiprojekter (rene sol- og vindenergiprojekter), som vil kunne forsinke og reducere den videre nødvendige omstilling.

- Dette forhold og dets afledte konsekvenser for befolkningens levevilkår bør belyses.

De reelle og mærkbare miljøpåvirkninger i hverdagen – såsom støj, tung trafik og degradering af landskabelige værdier – skaber ikke blot lokal modvilje, men risikerer også at udløse en yderligere geografisk segregation i det åbne land.

- Som en del af miljørapportens undersøgelse af faktoren ”befolkning og menneskers sundhed” bør det således belyses hvordan en gennemtvungelse af projektet *på trods af den lokale modvilje* vil påvirke befolkningens sammensætning i det åbne land i den øvrige del af kommunen, som ikke direkte bliver fysisk berørt af det konkrete anlæg. Herunder skal det belyses, hvordan gennemførelsen af det konkrete projekt vil kunne udbygge og fastholde den sociale segregation af befolkningen i henholdsvis områder - også andre steder i kommunen - med åbenlyse naturværdier der kan friholdes, og residualområder uden åbenlyse naturværdier som herved systemisk pålægges truslen om etablering af tekniske anlæg.

På vegne af Enhedslisten Grenaa



Klavs Bryld

Kontaktperson

Mail: klavs@strandens.net

Telefon: 30234142

Hjemmeside: <https://grenaa.enhedslisten.dk>

Fra: [Helene Rojas Nagel](#)
Til: [institution Plan](#)
Emne: Høringssvar
Dato: 2. august 2026 00:02:23
Vedhæftede filer: [Møllestøj Vestas V 136 - 4,2 MW ver-b.pdf](#)
[Høringssvar vedr. Energiklynge Djursland^ \(1\).docx](#)

Jeg er stærkt imod opførelsen af energiklynge norddjurs. Som begrundelse herfor vedhæfter jeg høringssvaret fra Birgitte Clausen og en skrivelse af Klaus B. Berendsen vedrørende støjgener fra vindmøller. Disse to skrivelser opsummerer meget godt mine betænkeligheder ved projektet.

Med venlig hilsen
Helene Rojas Nagel

Sent from [Proton Mail](#) for Android.

Høringssvar vedr. påtænkt opførelse af Energiklynge Djursland.

Jeg er stærkt imod en opførelse og har flere grunde til det.

Solcellerne har folie på undersiden. P.gr.a. afvaskning afgiver denne folie efterhånden PFAS-stoffer, som siver ned gennem jorden til grundvandet og derudover kan det påvirke dyrelivet. Dyr bør ikke græsse på arealer, hvor der står eller har stået solceller med foliebelagt underside. Græsset trækker stofferne op fra jordlaget via rødderne.

6 megahøje vindmøller vil udsende lavfrekvent støj. Ikke bare til de nærmeste naboer, men langt videre ud og det vil samtidig genere dyrelivet. Dyrene vil søge væk.

De der bor i nærheden af lignende vindmøller, beskriver hvordan de påvirkes af støjen nat og dag. Selv hvis man bor så langt væk, at man ikke kan høre støjen, er kroppen/hjernen alligevel udsat for dens påvirkning.

Det griber ind i folks trivsel. Desuden skæmmes det landskabet. Der er udført undersøgelser af mængden og rækkevidden af lavfrekvent støj på steder med vindmøller. Jeg har ikke titler på disse undersøgelser, men jeg ved at generne er betydelige. Titlerne følger, når jeg får skaffet dem.

Landskabet omkring Høgholm er allerede ødelagt, fordi det fuldstændig er plastret til med solceller og helt uden beplantning ud mod vejen.

Det var tidligere en del af en smuk indkørsel til Trustrup.

Det vil være ubærligt, hvis der også skal være et stort anlæg på Grenåsiden af Trustrup.

Et stort landbrugsareal, der kunne være brugt til økologisk produktion af dyre/eller menneskefoder, er gået tabt omkr. Høgholm og desværre mange andre steder i landet.

Selvom man ad åre bliver klogere i takt med, at man oplever de barske realiteter, der opstår af vores forvaltning af jorden, så er arealet gået tabt.

For selvom man til den tid fjerner solcellerne, er jorden ubrugelig til dyrkning af afgrøder, fordi nedsivningen af PFAS og andre miljøskadelige stoffer allerede er foregået.

Hvis ikke Energiklyngen tages af bordet, må det kræves, at solcellerne har glas på både over og underside.

Hvad skal et evt. biogasanlæg fodres med? Gylle og møg der skal transporteres fra nærområdet, men også fra landbrug længere væk. Det kan betyde en transportafstand på op mod 225 km hver vej.

Den afgassede gylle skal jo tilbage til landmændene igen og spredes på markerne.

Hvor bor de fjerneste leverandører?

Hvordan vil man skaffe så meget gylle og møg, når regeringen jo har besluttet at den animalske produktion (især svin) skal reduceres?

Hvor stor mon den ekstra CO₂-udledning bliver, når der skal hentes brændstof over meget lange afstande? Bæredygtighed??

Er risikoen for støvgener undersøgt i fh.t. at det kan blive nødvendigt med tør biomasse (halm o.lign.) Hvordan skal det håndteres?

Støj fra vindmøller i ”Energiklynge Djursland” projektet

Klaus B. Bærentsen

2026.07.31

I Projektbeskrivelsen for ”Energiklynge Djursland” findes to kortskitser (s. 38 og 39) med angivelse af støjniveauet omkring de påtænkte vindmøller ved vindhastigheder på hhv 6 m/sek og 8 m/sek. Støjniveauerne er i projektbeskrivelsen angivet i målestokken dB(A), som er en *subjektiv* måleskala, der svarer til hvordan et statistisk gennemsnit af befolkning vil kunne høre lyden, men der vil være et vist antal mennesker, som vil høre støjen højere, ligesom nogle vil høre den lavere. dB(A) skalaen kan derimod ikke anvendes til at vurdere den *objektivt tilstedeværende* støj i miljøet, som normalt angives i en *uvægtet* måleskala f.eks. dB(lin). Endelig skal det bemærkes, at de i projektbeskrivelsen angivne støjniveauer ideelt set findes ved *beregninger* på grundlag af en teoretisk model (Nord2000 eller windPRO), men ikke verificeres empirisk, og ingen af modellerne tager hensyn til empiriske data om en lang række relevante faktorer i ft at vurdere den reelle støjbelastning i miljøet, men derimod angiveligt indbefatter disse faktorer i form af brugerbestemte parameterværdier (jf Mattson 2025, 2026).

Det fremgår endvidere ikke af projektbeskrivelsen hvilke vindmøller som tænkes opstillet, men blot at de tænkes at have en højde på 185 m.

Hvordan de angivne støjniveauer er beregnede, som er angivne på kortskitserne, er derfor helt umuligt at vide, og disse kortskitser og de angivne støjniveauer må derfor anses for at være helt vilkårlige, og realistisk set *uden reel sammenhæng med det anlæg, som projektbeskrivelsen henviser til*.

På kortskitsen s. 38 angives to områder for støjdbredelsen ved vindhastighed på 6 m/s. Den inderste grænse påstås at vise hvor støjniveauet er på 42 dB(A), mens den ydre afgrænsning viser hvor støjniveauet antages at være 37 dB(A). Ifølge skitserne er støjniveauet 42 dB(A) i en afstand af ca 388 m fra møllerne, mens støjniveauet er reduceret til 37 dB(A) i afstand på 716 m fra møllerne.

På kortskitsen s. 39 angives et område for lavfrekvent støjdbredelse ved vindhastighed på 8 m/s. Denne grænse viser hvor støjniveauet antages at være på 20 dB(A), hvilket det skulle være i en afstand af 221 m fra møllerne.

Da de påtænkte vindmøller ikke er oplyst, kun deres højde, er det ikke muligt at lave beregninger af den *objektive uvægtede* støjbelastning i området, men hvis der anvendes tal for støjbelastning fra Vestas V136-4.2MW møller, som er en del mindre (højde 150 m), end de som tænkes anvendt i Energiklynge Djursland, ses det tydeligt, at de grænser som angives i projektbeskrivelsen er helt urealistiske, idet et beregnet støjniveau ved 6 m/s i en afstand af 600 m vil være 39,5 dB(A) hhv 58,9 dB(lin), idet dB(A) skalaen kun tager hensyn til ca 11 % af den faktiske støjbelastning. I en afstand af 900 m vil støjniveauet være 35,2 dB(A) hhv 55,3 dB(lin), idet dB(A) skalaen kun tager hensyn til ca 10 % af den faktiske støjbelastning. Hvis støjbelastningen angives i dB(lin) skal man således ud i en afstand af mellem 3 til 5 km fra møllerne inden støjen er faldet til 42 og 37 dB(lin).

Kortskitsen på s 39 er helt urealistisk, som enhver der har været i nærheden af en musikfestival vil kunne se med lukkede øjne. I den angivne afstand på 221 m fra møllerne vil det reelle objektive støjniveau være et sted mellem 70 – 100 dB(lin). De fleste mennesker vil ikke kunne høre støjen, men snarere føle den, og på længere afstande, som f.eks i de på skitserne markerede boliger vil den med stor sandsynlighed opleves som rystelser i bygningerne, klirrende ruder, gradvise sætningsskader, nedfaldende billeder fra væggene, og hos sårbare som legemlige organskader, hovedpine, depression og hjerte-karsygdomme mv.

Litteratur

Mattson, K. (2025). Noise analysis Vosnæs :

<https://usercontent.one/wp/www.foreningmodvindmoellervedvosnaes.dk/wp-content/uploads/2025/07/Danmark3-web.pdf>

Mattsson, K., Eriksson, G., Persson, L., Chilo, J., Kourosh T. (2026). Efficient finite difference modeling of infrasound propagation in realistic 3D domains: Validation with wind turbine measurements. *Applied Acoustics*. 243:111156.

Fra: finn.f@godmail.dk
Til: [institution Plan](#)
Emne: Energiklynge Djursland
Dato: 1. august 2026 20:00:22
Vedhæftede filer: [Høringssvar.docx](#)

Følgende er mit indlæg i forbindelse med planen om opførelse af Energiklynge Djursland.

Høringssvar vedr. evt. opførelse af Energiklynge Djursland.

Jeg har svært ved at se energianlægget som en samfundsmæssig gevinst. Det er en kæmpemæssig investering til glæde for investorerne (måske), men ikke for fællesskabet. Driften indebærer en umådelig trafik, med larm og lugtgener til følge. Dette skabt af en mængde lastbiler og 185 m høje forstyrrende vindmøller. Støjniveauet dokumenteret bl.a. i Klaus Bærentsens indlæg. Trustrup får plastret stort område til med solceller både vest og øst for byen. Nedsivende PFAS vil gøre jorden ubrugelig til evt. senere dyrkning og muligvis forgifte grundvandet. Generne for områdets beboere og den tvivlsomme klimamæssige gevinst taget i betragtning er jeg stærkt imod opførelse af Energiklynge Djursland.

Med venlig hilsen

Jørgen Finn Freiesleben

Fra: [Britta Bo](#)
Til: [institution Plan](#)
Emne: Høringssvar vedrørende udkastet til afgrænsnings notatet - Energiklynge Djursland
Dato: 31. juli 2026 20:59:06
Vedhæftede filer: [Hørings svar afgrænsnings notat Energiklynge Djursland.pdf](#)

Til Forvaltningen

Her er mit høringssvar til udkastet af afgrænsnings notatet - Energiklynge Djursland

Med venlig hilsen

Britta Bo Jensen
Kirke alle 2, Homå
DK-8500 Grenå

Britta Bo Jensen

Kirke Alle 2, Homå

8500 Grenå

31. Juli 2026

Høringssvar vedrørende udkast til afgrænsningsnotat – Energiklynge Djursland

Høringsperiodens placering hen over sommerferien har betydet, at jeg ikke har haft mulighed for at gennemgå det omfattende materiale så grundigt, som jeg havde ønsket. Jeg har derfor ikke haft mulighed for at sætte mig ind i alle de faglige problemstillinger eller drøfte dem nærmere med relevante personer.

Jeg ønsker derfor at tilslutte mig de væsentligste faglige bemærkninger, som Klavs Bryld har fremsendt i sit høringssvar. Jeg deler blandt andet vurderingen af, at miljøvurderingen bør belyse flere relevante alternativer, herunder et 0-alternativ, samt alternative scenarier for projektets omfang og biomassegrundlag.

Jeg deler desuden vurderingen af, at der er behov for mere fyldestgørende undersøgelser af blandt andet trafik, støj, støv, vibrationer, klima- og CO₂-regnskab, metanudslip, påvirkning af grundvand samt projektets samlede landskabelige og sociale konsekvenser.

I forhold til trafik grundlag og transport mønstre finder jeg det vigtigt, at miljøvurderingen bygger på et gennemsigtigt og dokumenteret grundlag for de forventede transporter til og fra biogasanlægget. Det bør derfor fremgå, hvilke geografiske områder og landbrug der forventes at levere biomasse til anlægget, samt hvilke transportveje der forventes anvendt.

Disse oplysninger er efter min opfattelse nødvendige for at kunne vurdere den reelle trafikbelastning på de berørte vejstrækninger og dermed også, om anlæggets placering er hensigtsmæssig i forhold til de forventede transporter.

Jeg finder det desuden væsentligt, at miljøvurderingen belyser de lokale konsekvenser, hvis tung trafik ledes gennem Homå. Flere boliger ligger umiddelbart ud til kørebanen uden fortov eller anden adskillelse, og selv en begrænset stigning i antallet af tunge køretøjer kan derfor få en mærkbar betydning for støj, tryghed og nærmiljø for de nærmeste beboere.

Fra: [Bjarne Dalgaard](#)
Til: [institution Plan](#)
Emne: Høring, afgrænsning af VVM Energiklynge Djursland
Dato: 31. juli 2026 23:11:40
Vedhæftede filer: [høring26pdf.pdf](#)

Hej, Vedlagt høringssvar

Mvh Bjarne Dalgaard

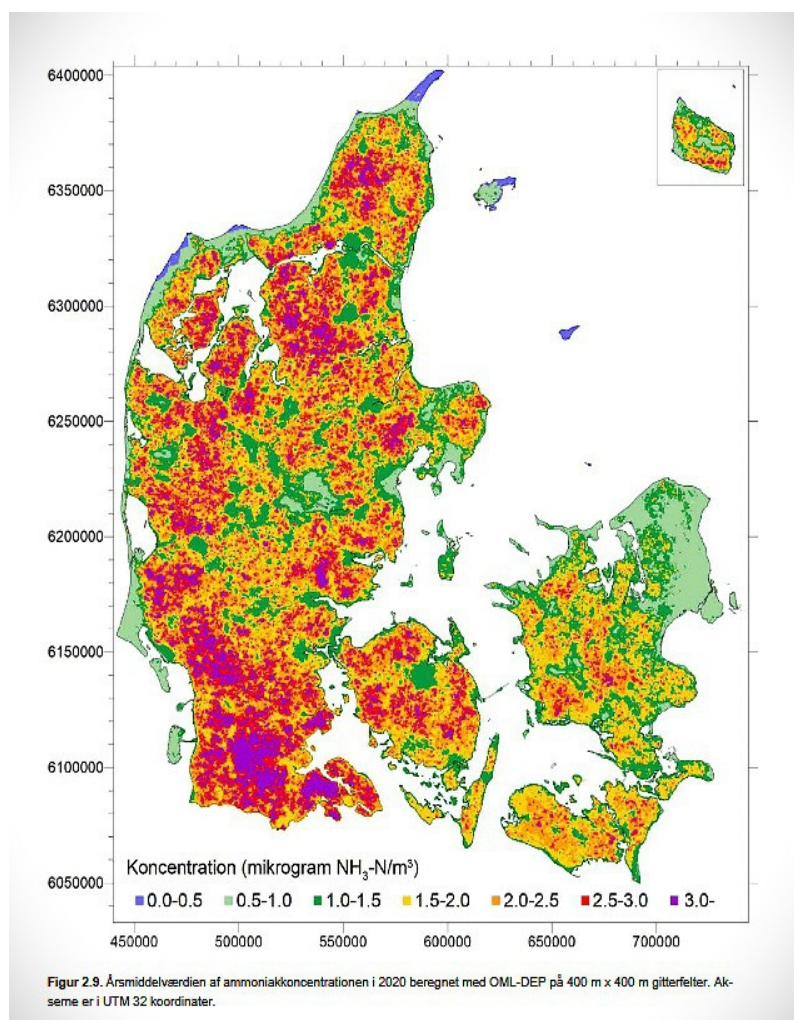
plan@norddjurs.dk

vedr. Høringssvar: Udkast til afgrænsningsnotat - Energiklynge Djursland

1. Udledning af ammoniak fra anlægget og ved udbringning af afgasset materiale.

Området syd for Grenå er stærkt påvirket af udledning af ammoniak dels fra stalde og dels fra udbringning af husdyrgødning. På vedlagte kort kan man se området syd for Grenå.

VVM undersøgelsen bør omfatte analyse af, om området kan tåle mere ammoniakpåvirkning. Ammoniak i atmosfæren er årsag til dødsfald og lungesygdomme i Danmark.



2. Gylleseparation kan nedbringe antallet af gylletransporter til en tiendedel.

Gylle indeholder over 90 procent vand. Det virker derfor meningsløst at køre rundt med alt det vand til biogasanlægget. Mange tusinde transporter kan reduceres til en brøkdel til glæde for de omkringliggende byer. Ligeledes vil sliddet på de kommunale veje nedsættes. Det er en simpel maskine, som kan skille gyllen i tørstof og væske. Det er tørstoffet som kan bruges til biogas.

VVM-undersøgelsen bør indeholde en analyse af gylleseparation som en mulighed for at reducere antallet af transporter til og fra anlægget.



I forhold til lavfrekvent støj finder jeg det vigtigt, at miljøvurderingen omfatter en grundig vurdering af både almindelig og lavfrekvent støj fra de planlagte vindmøller. Vurderingen bør bygge på den bedst tilgængelige og opdaterede faglige viden samt tydeligt redegøre for de anvendte beregningsmetoder, forudsætninger og eventuelle usikkerheder. Det er efter min opfattelse væsentligt, at vurderingen ikke alene omfatter den hørbare støj, men også belyser eventuelle påvirkninger fra lavfrekvent lyd og infralyd, i det omfang den aktuelle forskning peger på, at disse forhold kan have betydning for mennesker og omgivelser.

Endelig finder jeg det væsentligt, at miljøvurderingen bygger på et så retvisende og dækkende grundlag som muligt. Efter min opfattelse bør den derfor også forholde sig til de overordnede synspunkter, der er fremført i de tidligere høringsprocesser, herunder den betydelige lokale modstand mod projektet. Dette er efter min vurdering en væsentlig del af den samlede kontekst, som bør indgå i det videre arbejde med miljøvurderingen.