

Gennemgang og behandling af høringssvar

Forslag til lokalplan 134-707 og Kommuneplantillæg 3 for Projekt Fjellerup Udvikling

Sagsnummer: 25/3787

Dato: 28. august 2026.

Høringssvar

Planforslagene har været i offentlig høring i perioden 30. april 2026 - 25. juni 2026. Kommuneplantillæg nr. 3 har yderligere været i høring i perioden 2. juli - 27. august 2026. Der er indkommet 13 høringssvar fra følgende:

Nr.	Afsender	Modtaget
1.	Mogens Overballe, Tove Ditlevsens Vej 21, 8500 Grenaa	17.06.2026
2.	Jannik Broz, Søren Møllers Gade 20C, 8900 Randers C.	18.06.2026
3.	Ida M. Hovgaard, Havkærtoften 13, 8381 Tilst	22.06.2026
4.	Bente Aabenhus, Egevej 1, Fjellerup Strand, 8585 Glesborg	23.06.2026
5.	Daniel Magnus Westrup, Klitvej 94, Fjellerup Strand, 8585 Glesborg	24.06.2026
6.	Anne og Jørgen Madsen samt Kirsten og Peter Thyssen, Klitvej 46, Peter og Lone Viftrup, Klitvej 42B, Keld og Lisbeth Graabæk Klitvej 42A, Hanne Magnus Klitvej 36 alle 8585 Glesborg	24.06.2026
7.	Anna og Claus Rehoff Brauer, Bindesbølls Alle 13F, 8240 Risskov	17.06.2026
8.	Henriette og Anders Kaaberbøl, Sydbjerg 48, Ugelbølle, 8410 Rønde	21.06.2026
9.	Danmarks Naturfredningsforening v. Nanna Slot Kristiansen	24.06.2026
10.	Lars P. Johansson, Fælledvej 19, Fjellerup Strand, 8585 Glesborg	19.06.2026
11.	Poul Kjersgaard, ”Fiskerhuset ved Meilgaard Strand”	25.06.2026
12.	Ministeriet for Grøn Trepårt Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV)	04.08.2026
13.	Gurli Koch og Børge Østergård Møllebækvej 7, Fjellerup, 8585 Glesborg	27.08.2026

Høringssvarene er inddelt og behandlet under følgende tværgående emner:

- Lokalplan og kommuneplantillæg
- Pælene - delområde 1
- Promenadebroen - delområde 2
- Makrelfabrikken - delområde 3
- Tæppet - delområde 4
- Støj og andre gener
- Trafik, parkering, veje og stier
- Bebyggelse, anlæg og bymiljø
- Natur og landskab
- Strandbeskyttelse og kystpåvirkninger
- Miljøpåvirkninger og miljørapport
- Planens indvirkning på yngle- og rasteområder IV-arter
- Økonomiske forhold
- Øvrige bemærkninger

Under hvert emne er det markeret med tal, hvilke indsigelser/bemærkninger der refereres til.
De originale høringssvar findes sidst i dokumentet.

Høringssvar	Bemærkning	Forvaltningens bemærkninger	Konklusion - vurdering af evt. ændringer i planlæg
Lokalplan og kommuneplantillæg			
2, 3, 6, 8	Godt at der tages initiativer til nye oplevelser samt forskønnelse af Fjellerup Strand.	Ingen bemærkninger.	
2	Det er godt, at planlægningen muliggør renovering af Makrelfabrikken og Thomasminde	Lokalplanen omfatter ikke Thomasminde.	
3	Projektet/planlægningen bør kun omhandle Strandkroen (Makrelfabrikken - delområde 3)	Kriterierne for at opnå forsøgstilladelse til planlægning i kystnærhedszonen er at der er tale om projekter af et vist omfang, som vil medvirke til turisme og erhvervsudvikling i lokalområderne.	
5	Illustrationerne er ikke bestemmende for, hvordan det endelige byggeri bliver udformet.	Illustrationerne er kun vejledende eksempler på udnyttelse af lokalplanen. Byggeriets placering, omfang og udformning skal ske efter de rammer, som fastsættes med lokalplanens bestemmelser.	
6	Lokalplanen muliggør et for kompakt og voldsomt byggeri (delområde 3 - Makrelfabrikken).	Ingen bemærkninger.	
8	Forslag til Lokalplan 134-707 hviler på et utilstrækkeligt fagligt og ikke gennemarbejdet grundlag.	Ingen bemærkninger.	
8, 9	Planlægningen bør ikke vedtages.	Ingen bemærkninger.	
9	Udviklingen af faciliteterne bør i stedet koncentrerer om løsninger, der understøtter naturoplevelser og formidling uden at forringe de geologiske, biologiske og landskabelige værdier.	Kommunen vurderer, at projektet understøtter udendørs fritidsliv og naturoplevelser med meget begrænsede påvirkninger, da der allerede er aktiviteter og anlæg i det meste af forsøgsprojektets område.	
6	Kommuneplanens bestemmelser for rammeområde 07-4-F skal fastholde bestemmelserne om maksimal bebyggelsesprocent på 40 og bygningshøjde på 8,5 m	I lokalplanen bestemmer skal udnyttelse af byggefeltet og højden fastlægges, så det projekt, der er opnået tilladelse til, kan muliggøres. Dette skal kommuneplanrammen tillade.	
12	Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø finder umiddelbart, at der bør foretages en vurdering af, om planområdet er et egnet levested for bl.a. markfirben og flagermus, og om træerne inden for planområdet kan være egnede som levested for flagermus. Vurderingen og baggrunden for denne skal fremgå af planforslagets redegørelse.	Forvaltningen har fremsendt et forslag til præcisering af redegørelsen i kommuneplantillægget med henvisning til miljørapporten, som imødekommer bemærkningerne. SGAV har godkendt formuleringen og trukket deres indsigelse tilbage.	Forvaltningen anbefaler at kommuneplantillægget rettes til med præcisering og henvisning til miljørapporten.
Pælene - delområde 1			
2, 11	Skal pælene tages op af vandet om vinteren? Kan de holde til at være i vandet hele året?	Planlægningen regulerer ikke dette forhold. Projektet skal i udgangspunktet udformes, så pælene og anlægget kan forblive i vandet hele året med rimelige driftsomkostninger.	
9	Den planlagte nedramning af ca. 50-55 pæle, delvist i § 3-beskyttet hedeområde samt på stranden og strandengen, vil forringe oplevelsen af den naturlige og uforstyrrede kystlinje voldsomt og er i modstrid med de generelle retningslinjer for geologiske interesseområder, ifølge hvilke landskabstræk og naturlige processer ikke bør sløres eller ødelægges af bebyggelse eller tekniske anlæg. Pælene vil derudover ødelægge den fri færdsel på stranden.	En mindre del af området er udpeget som beskyttet hedeareal. Klitvej er også i samme udpegning. Hvis der ikke kan opnås dispensation herfra, vil det være muligt at tilpasse projektet. Det er kommunens vurdering at etablering af pælene relaterer sig til området historie med bundgarmsfiskeri og udgør derfor en del af kystbilledet. De vurderes derfor ikke til at udgøre en væsentlig begrænsning for at opleve landskabet og aflæse områdets geologi. Kommunen vurderer, at pælene ikke vil være en væsentlig barriere for den frie færdsel på stranden.	

Høringssvar	Bemærkning	Forvaltningens bemærkninger	Konklusion - vurdering af evt. ændringer i planlæg
11	Jeg synes, at det er en god idé med en række bundgarnspæle. Jeg kan forestå, at man - i stedet for udefrakommende tropisk træ - anvender pæle fra Meilgaard, hvor bundgarnsfiskerne plejer at købe deres pæle. Pælene rammes ned af fiskerne. Kunne annonceres som en happening, hvor fiskerne kunne fortælle om fiskeriet. Kulturhistorien bevares. Der er planlagt nogle legeredskaber i forbindelse med pælene. Det, synes jeg, er en dårlig idé. Det kræver vedligeholdelse, og børnene skal selv bruge deres fantasi. Jeg kan i stedet forslå en helt simpel legeløsning i form af et tov mellem pælene.	Planlægningen regulerer ikke dette forhold. I den efterfølgende projektering vælges hensigtsmæssige materialer, så anlægget kan forblive i vandet hele året med rimelige driftsomkostninger. Forslaget er taget til efterretning.	
13	Hvorfor skal en fin sandstrand påduttet pæle for at børn kan lege der, - en strand der er uspoleret, er velegnet til badning. Reelt set er der jo gode legepladser i området, - som ikke er overrendte, - brug lidt penge på at gøre dem attraktive, - og lad strand være strand. I øvrigt er placeringen lidt ”skæv”, hvorfor er den ikke placeret udfor campingpladsen. Området mellem bundgarnspælene ude i vandet med legeredskaber vil sikkert ofte blive tildækket med tang. Denne tang forsvinder altså ikke igen uden hjælp fra menneskehænder, den vil nemt blive meget ”uønsket”.	Det er kommunens vurdering at etablering af pælene relaterer sig til området historie med bundgarnsfiskeri og udgør derfor en del af kystbilledet. Forslaget om ændret placering er taget til efterretning. Planlægningen regulerer ikke opskylning af tang.	
Promenadebroen - delområde 2			
2	De runde former harmonerer ikke med områdets eksisterende formsprog.	Ingen bemærkninger.	
2	Kan anlægget holde til vind og vejr hele året?	Planlægningen regulerer ikke dette forhold. Projektet udformes i projekteringen, så anlægget kan tåle påvirkningerne fra vind og vejr med rimelige driftsomkostninger.	
3	Placeringen her medvirker ikke til at sprede liv og aktiviteter, da området her allerede er præget af vaffelbageri og områdets mest aktive område.	Delområde 2 er allerede i dag et væsentligt omdrejningspunkt ved Fjellerup Strand. Det er derfor hensigtsmæssigt at etablere promenadebroen i tilknytning til områdets eksisterende badebro, således aktiviteterne samles.	
3	Den nye bro og solnedgangsplads vil tiltrække unge, alkohol, fest og uro.	Ingen bemærkninger.	
4	Lokalplanområdet medtager et lille stykke af matrikel 11u, Fjellerup By, Fjellerup tilhørende Klitvej 1c.	Projektet ligger helt op til matrikelgrænsen og vil medføre behov for areal på nabogrunden.	Forvaltningen anbefaler, at lokalplanen tilrettes, så den ikke omfatter del af ejendommen matrikel 11u. Projektet tilpasses, så det holder sig inden for 11t, Fjellerup By, Fjellerup. Kortbilag i lokalplanen tilrettes.
4	Forslag om etablering af flydende badeplatforme i vandet.	Lokalplanen er ikke til hinder for etablering af badeplatforme i vandet. Det vil dog kræve særlig tilladelse fra Kystdirektoratet.	-
9	Broen bør anlægges vinkelret på kysten, så den ikke forstyrrer oplevelsen af havets skiftende farver og former. DN anbefaler, at strømningsforholdene tages i betragtning, da der langs kysten ved Fjellerup Strand hvert år transporteres store mængder sand, hvorved anlæg på land risikerer at sande til.	Planlægningen regulerer ikke dette forhold. Det er kommunens vurdering, at broernes vinkling tilfører noget til området og afgrænser et mindre strandområde, der giver de mindste besøgende et godt og sikkert sted at opleve vandmiljøet. I forbindelse med projektansøgning og 1. ansøgning om tilladelse til etablering af anlæg på søterritorium, har Kystdirektoratet foretaget vurderinger af påvirkningen af havmiljø og kysten og vurderet, at der kunne gives tilladelse til projektet, da der ikke er naturhensyn eller andre forhold, som taler imod projektet.	

Høringssvar	Bemærkning	Forvaltningens bemærkninger	Konklusion - vurdering af evt. ændringer i planlægning
		Projektet, som er omfattet af denne planlægning, skal have en fornyet tilladelse fra Kystdirektoratet.	
11	Den skrå bro er flere gange blevet begrundet som "sikkert vand", idet man mener, at børnene vil befinde sig mellem stranden og broen. Dette er forkert. Uden dog at have målt havdybden er jeg sikker på, at børnene sagtens kan bunde udenfor den skrå bro. Stolperne til denne vil fange tang. Da stolper og tang hindrer udsynet, vil det blive sværere at holde øje med børnene inde fra land. Så den skrå bro vil faktisk give "usikkert vand". Den skrå bro bør derfor droppes. Til gengæld vil det være en rigtigt god idé at udvide den nuværende bro.	Ingen bemærkninger.	
11	Jeg foreslår, at man laver et badehus med sauna for enden af broen.	Planlægningen regulerer ikke dette forhold. Forsøgstilladelsen omfatter ikke badehus med sauna for enden af broen.	
11	Betonklumpen bør ligeledes droppes. Ikke mindst fordi, det blot er en fiks idé uden reelt indhold.	Lokalplanen muliggør, at solnedgangsmøblet skal udføres i træ eller lys beton. Det er kommunens vurdering, at materialet lys beton kan indpasse sig fint på stranden, hvor det harmonerer med strandsandet. Projektet udformes i projekteringen, så anlægget kan tåle påvirkningerne fra vind og vejr med rimelige drifts-omkostninger.	
Makrelfabrikken - delområde 3			
2	Kan broen holde til vind og vejr hele året?	Planlægningen regulerer ikke dette forhold. Projektet udformes i projekteringen, så anlægget kan tåle påvirkningerne fra vind og vejr med rimelige drifts-omkostninger.	
2	Materialet kobber bør ikke være en mulighed, da det ikke passer ind i området.	Kobber er et dyrt materiale, som påvirkes af miljøet og irrer. Det kan derfor være et mindre egnet materiale tæt på havet. Det indgår ikke i det konkrete projekt og kan derfor udgå af materialelisten i lokalplanens § 8.6.	Forvaltningen anbefaler, at kobber udgår som muligt materiale i lokalplanens § 8.6 for at imødekomme høringssvaret.
9	Spise- og overnatningsstedet Makrelfabrikken er ikke foreneligt med kravet om at styrke naturoplevelsen og biodiversiteten. DN vurderer, at placeringen af et større byggeri vil forstyrre de naturlige og unikke oplevelsesværdier, der er karakteristisk for Fjellerup Strand.	Der er tale om omdannelse af en eksisterende virksomhed, som i dag er omfattet og reguleret af en lokalplan. Forsøgstilladelsen og lokalplanen muliggør en nyfortolkning af den gamle fabrik, som refererer til områdets historie.	
9	Kystdirektoratet har tidligere givet afslag på en ansøgning om tilstandsændringer på ejendommen, der benævnes Makrelfabrikken.	Kystdirektoratet skal give tilladelse til det aktuelle projekt med udgangspunkt i forsøgstilladelsen og planlægningen.	
11	Taget skal måske ikke være "hajtakket", men et saddetag, som de fleste huse i området. Det giver et roligt udseende, og bygningen falder naturligt ind i landskabet.	Lokalplanen giver mulighed for et projekt med "hajtakket" tag, som er i overensstemmelse med forsøgstilladelsen eller et mere almindeligt saddetag eller ensidig taghældning.	
Tæppet - delområde 4			
2	Lokalplanen bør sikre, at det traditionelle bundgarnsfiskeri ved siden af delområde 4 bevares.	Lokalplanen er ikke til hinder for bundgarnsfiskeriet uden for lokalplanområdet.	
2	Ishuset bør have tag af betonsten, som passer bedre i området end rød tegl	Det er ikke hensigten, at ishuset skal ændres i materialekarakteren, hvilket også indgår i forsøgstilladelsen.	Forvaltningen anbefaler, at det i lokalplanens § 8 præciseres, at materialekarakteren på Ishuset ikke må ændres.

Høringssvar	Bemærkning	Forvaltningens bemærkninger	Konklusion - vurdering af evt. ændringer i planlæg
2	Ønske om en smal trappe til at sidde på ved Ishusets gavl mod vandet	Lokalplanen muliggør etablering af en sådan bæk/trappe.	
2	Kan øgede aktiviteter forstyrre "fiskehotspot" ved delområde 4? Drop gerne muligheden for en bro her.	I udgangspunktet kan strandarealer huse såvel badegæster, vandsport og fiskeri, da de oftest bruger stranden på forskellige tidspunkter.	
2	Måske skal kajaker mm. holdes ved delområde 3 - Makrelfabrikken?	Ingen bemærkninger.	
2, 6, 11	Bevar gerne de eksisterende pæle, der indgår i den eksisterende (begrænsede) kystsikring. Pæle på nabogrunde må ikke beskadiges i forbindelse med anlæg. Pæle i fælles skel må ikke fjernes	Det er få pæle, som ligger inden for lokalplanområdet. Disse må fjernes for at realisere "oplevelsespladsen" i delområde 4. Lokalplanen regulerer ikke de pæle, som ligger uden for lokalplanområdet. Forhold på naboarealer og i fælles skel må naturligvis ikke ændres uden foregående aftale.	
7	Kommunen slår græsset på vores ejendom. Det bedes i stoppe med. Inden byggeri opstartes skal matrikelstel tydeligt markeres	Kommunen vil i udgangspunktet kun vedligeholde egne arealer. Der har tidligere været dialog med lodsejer om forholdet, og man vil fremover være opmærksom på ejendomsgrænser ved vedligehold af kommunens areal.	
7	Grunden af tidligere blevet brugt som losseplads. Vi går ud fra, at byggeriet starter med en komplet oprensning for byggeaffald på grunden og nabogrund.	Der vil blive foretaget den nødvendige oprydning på grunden i forbindelse med realisering af de anlæg, som er omfattet af projekt og planlægningen. Grundejere skal i udgangspunktet selv foretage oprydning på egen grund. Det gælder også for affald, som skylder ind fra havet.	
7	Der er indtegnet parkering på Thomasminde. Der gøres opmærksom på servitut, der forbyder parkering her. Vi er som ejere af matr. 3q påtaleberettigede. Vi skal derfor bede jer sikre, at der ikke er adgang til parkering på dette areal.	Området ligger uden for lokalplanområdet. Det er arkitekternes skitseprojekt-tegning, som indikerer parkering på dette areal.	Forvaltningen anbefaler, at Illustrationen i lokalplanen tilrettes, så den ikke indikerer parkering på dette areal.
9	DN vurderer, at det er uforeneligt med de naturlige processer samt habitatdirektivets krav om beskyttelse af bilag IV-arter og Natura 2000-områder at etablere større bygningsanlæg med de formål at tiltrække betydeligt flere besøgende til Fjellerup Strand.	Planlægningen muliggør ikke nye bygninger i området. Lokalplanen og miljøvurderingen redegør for planlægningens påvirkning af natura 2000-område og arter beskyttet efter bilag IV i habitatdirektivet.	
9	DN anbefaler, at kommunens historiske bygninger nænsomt restaureres, så autentiske præg understreges og forenes med et stigende behov for at styrke biodiversiteten og naturoplevelser.	Lokalplanen muliggør, at "ishuset" anvendes til nye formål, men muliggør ikke at bygningen erstattes af en ny bygning, dette fremgår af lokalplanens § 7.11. Makrelfabrikken/Strandkroen vurderes ikke at være bevaringsværdig.	
9	Ved Thomasminde eroderes kysten markant. Ved sammenligning af kort fra 1999 og 2025 ses en erosion på 5-7 meter på 25 år, hvilket tydeligt illustrerer, at alle bygningsanlæg er umulige at forene med erosionen ved Fjellerup Strand.	Der vil ved projekteringen af de med plangrundlagets muliggjorte anlæg blive foretaget de nødvendige foranstaltninger, så de kan tage imod kystens og naturens påvirkninger.	
11	Et slæbested ved "Thomasminde" bør være vest for bygningen, så det ikke ødelægger opholdsarealet øst for denne. Det vil derfor kræve en aftale med fiskerne.	Ingen bemærkninger.	
11	Jeg synes, at det ville være fornuftigt at udarbejde et samlet projekt for hele området, der inddrager Thomasminde på nuværende tidspunkt, så man ikke senere er bundet af en eksisterende udformning af den nordlige del.	Ingen bemærkninger.	

Høringssvar	Bemærkning	Forvaltningens bemærkninger	Konklusion - vurdering af evt. ændringer i planlæg
11	Man må sige, at betonpladen er håbløs. For det første, så kvæler den enhver form for biodiversitet. Selv i en græsplæne kan der gro forskellige små planter - og leve små dyr/insekter. For det andet, så kan det være svært at fastgøre telte/pavilloner og lignende.	Pladsens brug til facilitering af vandsport kræver en belægning, som kan holde til håndteringen af vandsportsudstyr mv. Lokalplanen muliggør lys beton eller træbelægning for at kunne håndtere funktionen og af hensyn til vedligeholdelsen. Projektet udformes i projekteringen, så anlægget kan tåle påvirkningerne fra vind og vejr med rimelige driftsomkostninger.	
11	En betonvæg bør etableres ud mod havet, så der ikke sker yderligere nedbrydning af græsarealet, som foreslås i stedet for træ- eller betonbelægning.	Ingen bemærkninger.	
11	Renovering af "Ishuset" med fokus på at bevare det så intakt som muligt, men dog med lidt mere lysindfald øverst i gavlen og i porten.	Ishuset kan ikke erstattes af ny bebyggelse. Bygningen kan ændres til nye formål, når karakteren fastholdes.	Forvaltningen anbefaler, at det præciseres i § 8, at materialekarakteren på Ishuset ikke må ændres.
11	Fint med en bade-/bådebro. Kunne sammentænkes med, at man lavede bad og sauna i et af udhusene til vinterbaderne og vandrerne. Ville forlænge sæsonen.	Lokalplanen muliggør ikke etablering af udhuse i delområde 4.	
Støj og andre gener			
6	Lokalplanen åbner for udeservering ved Makrelfabrikken. Af hensyn til naboerne skal der indsættes en servitut om udendørs musik skal stoppes senest kl. 21	Lokalplanen kan ikke regulere støjforhold. Det kan gøres med miljøloven og i politiets ordensreglement.	
10	Fastboende og sommerhusejere tæt på, får en horde af mennesker, hujende og skrigende, uopdragne børn i en lind strøm. Det er allerede tilfældet med Feriebyen - hvor støjniveauet når uanede højder.	Det er hensigten, at projektet skal hæve attraktionen og medføre flere gæster til området. Besøgende skal såvel som de øvrige i området iagttage de almindelige ordensregler. Hvis ikke er det politiet der skal tilkaldes.	
Trafik, parkering, veje og stier			
2	Trafikken kan være voldsom i spidsbelastningen på varme sommerdage. Hvordan kan bilister tilskyndes til at parkere andre steder end langs Klitvej.	Det er et velkendt, at der bliver parkeret ulovligt langs Klitvej i sommerperioden. Problemet er søgt afhjulpet med forbedring af afmærkning. Det vurderes, om der skal foretages særlig henvisning til parkeringsmulighederne især i spidsbelastningen i højsæsonen.	
2	Bør der foretages trafikbegrænsninger? Fx ensretning og skærpede parkeringsregler.	Trafiksituationen følges løbende, og det vurderes, om der skal foretages ændringer af trafikafviklingen. Der er ingen konkrete planer om at foretage ensretninger af veje.	
2	Der er dårlige parkeringsforhold ved delområde 4	Det er ikke kommunens indtryk, at der er mangel på parkeringspladser i Fjellerup. Der er store parkeringsarealer ved Møllebækvej og Hemming Nielsens Vej, i gå afstand fra stranden og ishusene.	
3	Der er ikke mange parkeringspladser ved delområde 2. Anlægget bør flyttes til Møllebækvej, hvor der er bedre parkeringsforhold. Alternativt hen til Oplevelsespladsen.	Det er ikke kommunens indtryk at der er mangel på parkeringspladser i Fjellerup. Der er store parkeringsarealer ved Møllebækvej og Hemming Nielsens Vej, i gå afstand fra stranden og ishusene.	
6	For at sikre oversigtsforhold bør bygningen (Makrelfabrikken i delområde 3) trækkes 1-2 meter tilbage fra vejskel. Det er også nødvendigt for at sikre tryghed for de bløde trafikanter.	Den eksisterende bygning er placeret i vejskel mod Klitvej. Lokalplanen giver noget fleksibilitet i byggefeltet til at renovere eller eventuelt erstatte den eksisterende bygning inden for rammerne af forsøgstilladelsen.	
6	Lokalplanen skal fastlægge, at varelevering med lastbiler til Makrelfabrikken bør foregå fra parkering syd for Klitvej.	Lokalplanen kan ikke regulere trafikale driftsforhold. Det gøres af politiet i samarbejde med kommunens Vejmyn-dighed.	

Høringssvar	Bemærkning	Forvaltningens bemærkninger	Konklusion - vurdering af evt. ændringer i planlæg
		Her vurderes oversigtsforhold mv. i forhold til trafiksikkerheden.	
6	Krydset mellem Klitvej og Hemming Nielsens Vej er allerede et hårdt belastet af trafikknudepunkt. Det foreslås derfor at aktiviteter med kajaker og lignende flyttes til Thomasminde.	Thomasminde indgår ikke i forsøgstilladelsen og er ikke omfattet af lokalplanen. Det er vurderet, at de eksisterende vejanlæg kan håndtere den fremtidige trafik.	
7	Der er ingen reelle trafik- eller parkeringsanalyser, selvom infrastrukturen omkring Fjellerup Strand allerede er presset og dysfunktionel.	Der er foretaget vurderinger af trafik og parkering. Forholdene vil løbende følges i takt med projektets realisering og udviklingen af besøgsantallet. Der vil løbende blive foretaget tiltag, som sikrer trafikafviklingen.	
7	Det virker uforståeligt, at man inddrager eksisterende parkeringspladser ved Skanseskroen (Strandskroen?) til byggeri.	Strandskroen er privat grund, hvor der ikke er offentlig parkering.	
7	Trafik og parkering langs Klitvej er et problem, da Klitvej fungerer som redningsvej.	Det er et velkendt, at der bliver parkeret ulovligt langs Klitvej i sommerperioden. Det skyldes ikke primært mangel på parkeringspladser i Fjellerup. Der er store parkeringsarealer ved Møllebækvej og Hemming Nielsens Vej, i gå afstand fra stranden og ishusene. Mange vælger dog formodentlig at parkere langs Klitvej for at komme så tæt på som muligt. Problemer er søgt afhjulpnet med forbedring af afmærkning. Det vurderes, om der skal foretages særlig henvisning til parkeringsmulighederne særligt i spidsbelastningen i højsæsonen.	
8	Lokalplanen (Miljørapporten) forventer en stigning på 62%. Hvordan er tallet beregnet, hvad er forudsætningerne, hvordan kan den eksisterende infrastruktur håndtere denne stigning	I Miljørapportens afsnit 7.1 redegøres der for grundlaget for dette estimat. Det er vurderet, at den eksisterende infrastruktur kan håndtere denne trafik med de nødvendige, løbende tilpasninger af trafikreguleringer og i disponering af trafikarealerne.	
11	Hastigheden er for høj på Fælledvej. Man overser skiltningen	Ingen bemærkninger.	
Bebyggelse, anlæg og bymiljø			
2	Bevar udtrykket langs Klitvej fra Telefonvejen til Bøsholmstien. Nye sommerhuse med store glaspartier passer ikke ind i områdets karakter.	Lokalplanen muliggør ikke nye sommerhuse eller ny bebyggelse. Lokalplanen muliggør en omdannelse af den eksisterende Strandskro - Makrelfabrikken, som vil påvirke oplevelsen af området.	
2	Er der tænkt på forhold som angreb af pæleorm?	Ved projektering af anlæggene vurderes det konkret af kompetente rådgivere, hvordan de skal konstrueres, så de kan holde til det marine miljø.	
3	Bekymring for mere lysforurening i området.	Lokalplanen muliggør kun afgrænset lede lys ved stier i delområde 3.	Forvaltningen anbefaler, at det præciseres i lokalplanen, at der ikke kan etableres andre former for belysning end lede lys langs stier i delområde 3.
5, 6, 9	Lokalplanen fastsætter ikke højder for sekundær bebyggelse, som derfor også kan være 11 m. Hvis højden på disse skal begrænses, skal det fastlægges af lokalplanen. Højden inden for det vestlige byggefelt B bør reduceres i harmoni med landskabet.	Inden for byggefelt B, kan der kun etableres sekundær bebyggelse. Højden skal også her fastsættes med en bestemmelse.	Forvaltningen anbefaler, at lokalplanen tilføjes følgende bestemmelse: Bebyggelse inden for byggefelterne B i delområde 3 må have en højde på max 5,5 m i højst én etage i forhold til et niveauplan, der fastsættes af byggemyndigheden i henhold til bygningsreglementet.

Høringssvar	Bemærkning	Forvaltningens bemærkninger	Konklusion - vurdering af evt. ændringer i planlæg
5	I ansøgning om dispensation af overflødiggjort bygning (Makrelfabrikken) er der fastsat mål på den eksisterende bygning, som er mindre end det byggefelt, som lokalplanen fastlægger.	Lokalplanen muliggør, at den eksisterende bygning kan omdannes, men muliggør også, at bygningen kan erstattes med en ny bygning med samme placering. For at imødekomme et projekt for dette, er byggefeltet lidt større end den eksisterende bygning.	
5	Byggefelterne B er væsentligt større end i visualiseringen og ansøgningsmateriale for dispensationen fra strandbyggelinjen.	Lokalplanen åbner for en vis fleksibilitet ved udformningen af den sekundære bebyggelse, som kan imødekomme de muligheder, som anvendelsen åbner for.	
5, 6, 9	Bebyggelse i op til 11 m højde er for voldsomt og vil dominere i området. Højden på bebyggelse inden for delområde 3 bør begrænses til 8,5 m.	Det aktuelle projekt, der er givet forsøgstilladelse til, kræver, at højden skal være op til 11 m.	
6	Det er afgørende, at bygningshøjden måles fra "naturligt terræn".	Byggemyndigheden fastlægger et niveauplan, som højder måles fra efter reglerne i bygningsreglementet.	
5	Det bør med lokalplanen sikres, at bebyggelse inden for byggefelt A, skal være etableret, før der kan bygges inden for delområderne B.	Planloven giver ikke mulighed for at fastsætte bestemmelser om rækkefølgen af bebyggelsen i en lokalplan.	
5	Visualiseringerne af bebyggelsen i projektmaterialet er manipuleret, så højden synes større for at få muligheder for større højde i lokalplanen.	Visualiseringerne er vejledende eksempler på byggeri og anlægs efter lokalplanen og deres indpasning i lokalområdet. De indgår i forsøgstilladelsen. Det er forvaltningens vurdering, at visualiseringerne er retvisende.	
6, 8	Ombygning/fornyelse af Makrelfabrikken falder ikke ind i områdets skala og vil ødelægge områdets særlige karakter.	Ingen bemærkninger.	
2	Er der taget stilling til opstilling af borde og bænke samt skiltning i området.	Lokalplanen muliggør opstilling af borde-/bænkesæt. Det kræver dog dispensation fra strandbeskyttelseslinjen - både inden for lokalplanområdet og udenfor. Lokalplanen muliggør kun skiltning i begrænset omfang ved Makrelfabrikken og kun opstilling af informationstavler i øvrigt jf. lokalplanens § 8.11 og § 8.12.	
6	Bekymring om den store hofde, som påtænkes etableret ved Makrelfabrikken. Den kan medføre sandaflejringer og erosion.	Lokalplaner kan ikke regulere forhold ude på søterritorium. Der er tale om en eksisterende hofde Projektet omfatter en bro, som etableres i forbindelse med den eksisterende hofde i området.	
6, 7, 11	Lokalplanen lægger op til at fastholde slæbestedet. Sandaflejringer i medfør af hofde vil vanskeliggøre at fastholde en sejlrende ud i havet. Der mangler realistiske vurderinger af slæbestedets funktionalitet.	Såvel hofde som slæbestedet er eksisterende forhold. Slæbestedet er tiltænkt at åbne muligheder for vandsport som kajak, paddel- og surfboard, sejljoller og lignende. Hvis sandaflejringer bliver et problem for dette, må ejer/brugere foretage uddybning efter gældende regler. Det er forhold, som ikke kan reguleres med lokalplanen.	
6	Det østlige byggefelt B foreslås fjernet eller reduceret, da det gør bebyggelsen for kompakt og vanskeliggør, biler med bådtrailere kan komme til og fra slæbestedet.	Det vurderes, at bebyggelse og omgivelser kan disponeres, så slæbestedet er muligt at betjene med bil, hvis det ønskes af ejer.	
7	Anlæg bør udføres i træ. Der er ingen grund til at mere beton i vores natur	Visse anlæg udføres bedst i beton som fx større pladser i forhold til brug og vedligeholdelse. Lokalplanen bestemmer, at beton skal være lyst i farven, så det harmonerer med strandsandet.	
11	Jeg har svært ved at genfinde kulturhistorien i betonklodser og udenlandsk træ. Kulturhistorien ligger i, at man bruger lokale materialer - eg, bøg, gran, fyr, lærk mv. - som er brugt op gennem tiden.	Det hårde kystmiljø kræver meget hårdføre materialer, når der også skal tages hensyn til den løbende vedligeholdelse. Lokalplanen muliggør brug af lys beton og træ.	

Høringssvar	Bemærkning	Forvaltningens bemærkninger	Konklusion - vurdering af evt. ændringer i planlæg
		Projektet udformes i projekteringen, så anlægget kan tåle påvirkningerne fra vind og vejr med rimelige drifts-omkostninger.	
Natur og landskab			
9	Danmarks Naturfredningsforening finder, at Norddjurs Kommunes vurdering af lokalplanens påvirkning af natur- og landskabsinteresser ikke er tilstrækkeligt begrundet.	Både i lokalplan og miljørapport er der redegjort for påvirkning af det lokale landskab og naturen.	
9	Vurderingen af påvirkning af Natura 2000 samt bilag IV-arter er ikke god nok.	Lokalplanen, kommuneplantillægget og den ledsagende miljørapport redegør for påvirkningerne. For de bilag IV-arter, som vurderes at kunne have leve- og ynglested i området, er der foretaget konkrete levestedsvurderinger, og der redegjort for forholdet i plan-dokumenterne. Natura 2000-område udgøres af søterritorium, hvor det er vurderet, at planlægningen ikke vil medføre væsentlige påvirkninger af udpegningsgrundlaget.	
9	En fremtidig øgning af besøgstallet på op til 125-140.000 årligt besøgende er svært at forstå ikke vil have væsentlig påvirkning på området.	Der henvises til vurderingen af de konkrete påvirkninger af landskab og natur i miljørapporten under afsnit 7.2 Biologisk mangfoldighed, Plante- og dyreliv samt afsnit 7.3 Landskab og Bymiljø. Heri indgår det bl.a. i vurderingen at Fjellerup Strand allerede er påvirket af mange besøgende strandgæster, fiskere, vandrere, cyklister med mere, som den eksisterende flora og fauna har tilpasset sig.	
9	Forsøgstilladelsen medfører ikke, at anden lovgivning kan tilsidesættes.	Forsøgstilladelsen giver mulighed for planlægning inden for kystnærhedszonen. Projektet er udviklet på præmisser om at lovgivningen overholdes og forudsætter ikke væsentlige dispensationer fra gældende lovgivning, bortset fra strandbeskyttelseslinjen. Der skal søges tilladelse ved Kystdirektoratet til etablering af anlæg på søterritorium samt dispensation fra strandbeskyttelseslinjen til de anlæg lokalplanen giver mulighed for.	
10	I og med, at der planlægges så mange overnatninger og kommende turister til Fjellerup vil fuglelivet være truet af denne voldsomme færdsel. På stranden yngler der lige nu Sortstrubet Bynkefugl, som er knyttet til kystnære biotoper. Og langs kysten raster der i sep-apr store mængder - 12000 andefugle - Sortand, Fløjlsand, Ederfugl fra Skandinavien, Finland og Rusland. Dertil vade-fugle fra Grønland - Sandløber, Almindelig Ryle, Islandsk Ryle, Rødben.	Der er i miljørapporten vurderet, at selvom den øgede aktivitet i perioder kan virke forstyrrende for dyrelivet, vurderes det, at dyrelivet tilpasser sig, og at det ikke vil medføre væsentlig påvirkning af dyrelivet.	
Strandbeskyttelse og kystpåvirkninger			
1	Der bør ikke bygges på sandstranden og inden for strandbeskyttelseslinjen.	Projektet knytter sig overvejende til eksisterende bebyggelse og aktiviteter med undtagelse af pælene i delområde 1.	
2	Vil broer og anlæggene påvirke strømforhold langs kysten?	Lokalplanen omfatter ikke søterritorium. I forbindelse med projektansøgning og 1. ansøgning om tilladelse til etablering af anlæg på søterritorium, har Kystdirektoratet foretaget vurderinger af påvirkningen af	

Høringssvar	Bemærkning	Forvaltningens bemærkninger	Konklusion - vurdering af evt. ændringer i planlægning
		havmiljø og kysten og vurderet, at der kunne gives tilladelse til projektet, da der ikke er naturhensyn eller andre forhold, som taler imod projektet. Projektet, som er omfattet af denne planlægning, skal have en fornyet tilladelse fra Kystdirektoratet.	
Miljøpåvirkninger og miljørapport			
8	Der mangler analyser af havmiljø, kystdynamik, infrastruktur og erhvervsgrundlag	Lokalplanen omfatter ikke søterritorium. I forbindelse med projektansøgning og 1. ansøgning om dispensation fra strandbeskyttelseslinjen, er der foretaget vurderinger af havmiljø og kysten. Der er desuden vurderet påvirkninger af trafik og erhvervsgrundlag.	
8	Miljørapporten kan ikke betragtes som en analyse, der ikke anviser konklusioner og konkrete løsninger	Miljørapporten vurderer planlægningens påvirkning af miljøet efter kravene i miljøvurderingsloven. Miljørapporten skal bygge på ” <i>tilgængelig viden</i> ”, og der er ikke krav om, at der udarbejdes nye undersøgelser/analyser. Ved væsentlige miljøpåvirkninger redegør miljørapporten for mulige afværgeforanstaltninger.	
8	Miljørapporten bagatelliserer de trafikale udfordringer ved planlægningen. S. 17 afsn. 4.2)	I afsnit 4.2 i miljørapporten redegøres for den <i>eksisterende</i> trafikbelastning i området. I miljørapportens afsnit 7.1 redegøres der for og vurderes <i>planlægningens påvirkning</i> af trafikken. Der nævnes desuden de mulige afværgeforanstaltninger.	
8	Lokalplanen/projektet indebærer markante fysiske indgreb i kystzonen. Der er ikke foretaget tilbundsgående undersøgelser af kyststrømme, sedimenttransport, erosionsrisiko, flora og fauna i havet samt påvirkning af badevand og vandkvalitet.	Lokalplanen omfatter ikke søterritorium. Anlæggene på søterritorium kan kun etableres med særlig tilladelse fra Kystdirektoratet. Det drejer sig om et antal pæle (bundgarnspæle samt udbygning af eksisterende broer ved promenadebroen og Makrelfabrikken samt ny bro ved delområde 4 - Tæppet. Kystdirektoratet har tidligere givet tilladelse til en udgave af projekt ud fra en vurdering af påvirkningen af miljøet.	
9	Hvis man vælger at anvende beton, kan man ikke karakterisere klimabelastningen som ubetydelig eller mindre. Klimabelastningen ved fremstilling af beton er betydelig, så det passer simpelthen ikke.	Det er korrekt, at fremstilling af beton har en større CO ₂ udledning. De anlæg, som lokalplanen muliggør i beton, er imidlertid begrænsede. Materialevalget skal i projekteringen vurderes i forhold til klimabelastningen og miljøpåvirkning ved alternative materialer, som er egnede til formålet.	
Økonomiske forhold			
2	Hvilke kommunale vedligeholdelsesomkostninger vil projektet medføre?	Der kan først udarbejdes retvisende beregninger af udgifter til vedligeholdelse, når anlæggene er projekteret og den konkrete udformning, materialer og dimensionering er kendt.	
8	Forventninger til nye arbejdspladser og erhvervsudvikling i delområde 3 og 4 er ikke underbygget.	Der er ved tilrettelæggelse af det ansøgte projekt foretaget vurderinger af muligheden for etablering virksomheder og institutioner. Det er sket af såvel kommunen som af privat aktør, som har ønsket, at projektet imødekommer sådanne muligheder.	

Høringssvar	Bemærkning	Forvaltningens bemærkninger	Konklusion - vurdering af evt. ændringer i planlægning
		Det er analysen, at en øget tiltrækning af besøgende til området vil forbedre mulighederne for turisterhverv og understøttende erhverv i området.	
8	De omfattende indgreb i strand, havmiljø og visuelle udtryk skaber bekymring for naturen og ejendomsværdien.	Lokalplanen og miljørapporten omfatter ikke søterritorium. Miljørapporten redegør for planlægningens påvirkning af disse forhold under afsnittene 7.3 Landskab og bymiljø samt 7.8 Materielle goder. Realiseringen af projektet vurderes ikke at ændre oplevelsen af landskabet væsentligt i forhold til eksisterende muligheder, og påvirkningen vurderes at være mindre. Det er vurderingen, at planlægningen kan medføre en positiv påvirkning af materielle goder, når det medfører stigende turisme, bosætning og økonomisk aktivitet i området.	
Øvrige bemærkninger			
1, 4, 11	Toiletforhold er vigtige. Der bør være adgang til offentlige toiletter hele året. Toiletforholdene ved Blå Flag bør bringes i orden.	Der er for nyligt etableret nye offentlige toiletter i området.	
2	Ønske om mulighed for etablering af udstillingssted ved Fjellerup Strand.	Planlægningen åbner muligheder for udstilling både i Markrelfabrikken og Ishuset.	
3	Projektet er lavet uden sans for virkeligheden.	Ingen bemærkninger.	
8	Der er en reel risiko for at projektet underminerer de kvaliteter, som gør området attraktivt.	Ingen bemærkninger.	
8	Det virker paradoksalt at kommunen kan opnå dispensation fra strandbeskyttelseslinje til dette projekt, når samme beskyttelseslinje administreres meget restriktivt over for de private grundejere.	Projektet og planlægningen er en del af en særlig forsøgstilladelse givet af staten efter ansøgning fra kommunen. Der er indgået i vurderingen, at der er eksisterende bebyggelse og anlæg i området.	
9	Hvis man kasserer de meget voldsomme byggeplaner i projektet og i stedet vælger en nænsom restaurering af kommunens historiske bygninger, vil det øge herlighedsværdien på Fjellerup Strand og samtidig være langt mindre klimabelastende.	Ingen bemærkninger.	
10	Det er ret uheldigt, at man har en journalist fra Din AVIS, som i den grad næsten kun ser det store, positive billede fra en enkelt eller to borgere.	Ingen bemærkninger.	
10	Hvis man vil have party, kan man jo tage til Øster Hurup eller lignende. Vores kystområder må ikke blive et kystområde, som på øen Sylt, hvor der er gøgl, larm og tant og fjas hver dag. Vi er nødt til at passe på, den sparsomme natur, vi har tilbage og ikke voldsomt ødelægge det. Det er de der lokale får alt - alt - bøvl.	Ingen bemærkninger.	
10	Tilkørslen til Feriebyen medfører store gener for de omkringboende. Kan man lave en støjmur mod Feriebyen?	Feriebyen indgår ikke i den aktuelle planlægning, men information og forslag er taget til efterretning.	
10	Man må godt tænke på, at nogen skal leve med generne fra Fjellerup Udvikling i mange, mange år uden at få andet end bøvl.	Ingen bemærkninger.	
11	Der er mange cyklister i området. For at servicere disse, kan jeg foreslå, at der opstilles en "cykelservicestation".	Lokalplanen muliggør ikke en cykelservicestation. Servicestationen kan hensigtsmæssigt placeres andre steder langs stranden. Fx omkring "Blå Flag" stationen.	
11	Klitvej vest for Telefonvejen: Her er der jævnlige bøvl på gang-/cykelstien, hvor cyklerne irriteres over en ujævn vejbane og gående, som spærrer vejen for	Ingen bemærkninger.	

Høringssvar	Bemærkning	Forvaltningens bemærkninger	Konklusion - vurdering af evt. ændringer i planlægning
	dem. Når børn løber op nede fra stranden og er skjult bag nogle høje hybenbuske, så risikerer de at løbe ind i en cykel. Det vil derfor være en god idé at få cyklerne ud på vejen.		
11	Der køres for hurtigt på Klitvej øst for Telefonvejen. Her bør etableres chikaner for at dæmpe hastigheden.	Ingen bemærkninger	
	Det ville af hensyn til autocampere på P-pladsen vest for Vestre Klitvej, ved "Museet" og øst for Klitvej være fint med helårsåbning af toiletterne, eventuelt etablere bade faciliteter. Opstille nogle store skraldespande og opstille lade standere på de 3 steder. Det vil forlænge sæsonen.	Ingen bemærkninger	
11	Flere af de små pæle langs Klitvej er defekte. Fint med at udskifte dem - med træpæle.	Ingen bemærkninger	

Samlede høringssvar - Forslag til lokalplan 134-707 - Projekt Fjellerup Udvikling

1. Høringssvar fra Mogens Overballe

Jeg har kendt Fjellerup Strand siden vi kørte ekstrasbusser i badesæsonen fra Randers.

Jeg synes at det er forkert at bygge nyt på den fine sandstrand, der jo også ligger indenfor strandbeskyttelseslinjen.

Det nye, der er bygget mellem Fælledvej og Kastbjergvej, synes jeg er i orden. Det er passet godt ind i træbevoksningen.

Ved mødet med Kommunen på Blå Flag lagde jeg mærke til at toiletterne ikke var i brug. Gode toiletforhold er vigtigt.

VH Mogens Overballe

2. Høringssvar fra Jannik Broz

Undertegnede er sommerhusejer ved Fjellerup Strand - arbejder pt. inden for det visuelle kulturområde - og vil inden for en overskuelig årrække flytte permanent til Fjellerup Strand.

Det er på mange måder fantastisk, at der i lokalplanen tages initiativ til nye oplevelser og ikke mindst forbedringer ved Fjellerup Strand, herunder at der via lokalplanen forhåbentligt skabes muligheder for fremtidige renoveringer af Makrelfabrikken og Thomasminde. Og at planen på samme tid prøver at undgå for meget af den tivolisering, som pt. er koncentreret i delområde 2.

Det er godt gået. Fjellerup Strand er stadigvæk rå på den helt rigtige måde - og områdets placering midt i naturen, den er vi mange, der holder af.

Bemærkningerne og ændringsforslag er opstillet i punkter 1-4 svarende til de fire delområder i forslaget til lokalplanen. Desuden findes der nederst en *Øvrige bemærkninger*. Hvis jeg af manglende indsigt kommer med bemærkninger, der ikke er direkte henvendt til lokalplan 134-707, bedes I venligst videreformidle disse til rette vedkommende i kommunen.

Delområde 1 - Pælene

Er det blevet undersøgt om pælene vil blive stående om vinteren? Der er en grund til at ex. bundgarnsfiskere tagere deres pæle ind om vinteren.

Delområde 2 - Promonadebroen

Der er noget omkring udformningen af den nye bro, der måske ikke er helt afstemt med områdets eksisterende formsprog. Noget jeres fine lokalplanforslag ellers har været gode til at sørge for man passer på. Hvis arkitekten laver de runde områder af broen firkantede vil den umiddelbart passe bedre ind i områdets nuværende karakter.

Er det realistisk at broerne ikke tager skade i en vinterstorm fra nord?

Er det blevet undersøgt, hvad broen faste elementer gør ved strømforhold på kysten? Læs mere under *Øvrige bemærkninger*

Vedligeholdelsesomkostninger, læs mere under *Øvrige bemærkninger*

Trafikken er på sommerdage allerede voldsom omkring delområde 2. Hvordan tilskynder vi besøgende at parkerer andre steder? Hvordan fortæller vi, at der er en anden parkeringsplads kun små 500 m. derfra? Er der overvejet delvis ensretning af vejen omkring delområde 2 - eller

tilsvarende?

Delområde 3 - Makrelfabrikken

Spændende projekt, der forhåbentligt ikke kun bliver en attraktion for Fjellerup Strand om sommeren.

Er det blevet undersøgt om det er realistisk at broen her ikke tager skade i en vinterstorm fra nord. *Øvrige bemærkninger*

Er det blevet undersøgt, hvad broen faste elementer gør ved strømforhold på kysten. Umiddelbart er der på visualiseringerne tale om en høfdelignende bro? Læs mere under *Øvrige bemærkninger*

Delområde 4 - Tæppet

Bundgarnsfiskeriet ved Fjellerup Strand er unikt Kulturarv - og vist nok ét af kun to tilbageværende steder dette foregår i Danmark. Bundgarnsfiskeri regnes for en bæredygtig og skånsom form for erhvervsfiskeri, der måske endda er fremtidens fiskeri? Derfor bør lokalplanen sikre at dette erhverv, som foregår lige ved siden af delområde 4 bevares.

Ishuset

Her bør man under §8 *Bebyggelsens udformning og fremtoning* måske nævne at der på Ishuset bør benyttes et tag af betonsten, stål eller zink i grå nuancer, da dette vil passe fint ind i områdets primære tagtyper. Hvis man benytter et rødt tegltag som i visualiseringen, vil det larme voldsomt når man ser på det - også på afstand nede af kysten.

Lav gerne en smal træ- eller betontrappe til at sidde på ved Ishuset - men for enden af gavlen ned mod vandet (søg evt. inspiration i det nedlagte isværk i Sandvig - nu café Kalas Bornholm) - i stedet for de eksisterende planer.

Tæppet

Der er ifølge appen: Fishing in Denmark, et fiskehotspot ved delområde 4, hvorfor man kan have en bekymring for om de øgede aktiviteter ude i vandet vil ødelægge en del af dette område. Området er præget af tangbælter og stedvis stenbund som havørreder gerne vil opholde sig på. Drop derfor meget gerne en bro i denne del af Fjellerup Strand. Der er heller ikke de bedste parkeringsforhold i delområdet, så man kan overveje om kajaker m.m. ikke bør flyttes til, eller blive ved delområde 3 ved Makrelfabrikken? Hvor der allerede er slæbested og planlagte udhuse, der måske kan benyttes til egentlig kajakhotel eller tilsvarende?

Bevar meget gerne de pæle der allerede står på stranden, og lav en diskret kystsikring bag disse. Derudover bare græs.

Området generelt

Vil det give mening med en bevaring af det eksisterende udtryk langs Klitvej - fra Telefonvejen og til Bøsholmstien, så der fremadrettet kun må bygges med sadeltag - eller med tagkonstruktioner, der minder om allerede eksisterende fiskehandel og skure i området? Det vil være ærgerligt, hvis der bygges flere nye sommerhuse på strækningen med kæmpe store glasfacader imod Klitvej, da det vil ødelægge områdets karakter. Der er allerede bygget ét - og måske er der et mere på vej - men heldigvis ligger disse trukket lidt væk fra selve Klitvej.

Øvrige bemærkninger

Broerne

Vil broerne i lokalplanen ændre strømforhold på dele af Fjellerup Strand? Hvordan påvirkes kysten? Hvilken undersøgelse påtænkes der at blive lavet omkring dette?

Kan broerne holde, hvis der kommer en storm fra Nord? Der er en grund til at bundgarnsfiskerne tager deres pæle ind om vinteren.

Hvilke øgede kommunale vedligeholdelsesomkostninger forventes der over en 5 eller 10 årig periode at være på de 4 delområder? Eksempelvis er udskiftning af en slidt træbro i Tøjhusparken i Randers Kommune sløjft grundet udsigt til en omkostning på 1,4 mio. kr. I Projekt Fjellerup Udvikling taler vi om væsentlig større anlægsbeløb - broer skal vedligeholdes, og på et tidspunkt udskiftes.

Hvad hvis området rammes af pæleorm i en grad som på badeanstalten Den Permanente i Århus? Har I spurgt bundgarnsfiskerne i Fjellerup Strand, hvor længe deres pæle holder?

Andet

Er der taget stilling til om der skal være borde/siddemøbler, skilte og tilsvarende, der kun må opstilles om sommeren. Fjellerup Strands Camping er et smukt eksempel, her fjernes campingvogne fra kystlinjen uden for sæsonen.

§8 Bebyggelsens udformning og fremtoning. Punktet 8.5 Her bør man måske undgå kobber som en mulighed, da kobber umiddelbart ikke falder ind i de eksisterende materialer og udtryk.

Man må godt drømme

Der findes muligvis en gruppe interessenter, som fremadrettet vil bruge deres fritid på at undersøge om der på Norddjurs - og meget gerne ved Fjellerup Strand, kan etableres et udstillingssted med inspiration i steder som: Nordiska akvarellmuseet, Skärhamn, Sverige, SMK Thy og udstillingsstedet KAVIARFACTORY, Hemmingsvær, Norge.

Idéen er ikke ny, men det er først nu jeg har skabt tid til at undersøge om der kan samles en sådan arbejdsgruppe. Derfor vil det være fint at man sikrer at en lokalplan kan indeholde denne drøm, og der gør den måske allerede?

Med venlig hilsen Jannik Broz

3. Høringssvar fra Ida M. Hovgaard

Først vil jeg sige, at det er dejligt at Norddjurs Kommune tager initiativ til at der skal ske noget i Fjellerup, som jo er et stort sommerhusområde, og hvor der ikke rigtig er, og sker andet end et par vaffelbageri og en golf minigolfbane. Men samtidig virker det meste af projektet, som noget der er lavet ved et skrivebord, uden sans for virkeligheden. I kan nøjes med at lave tiltag ved "strand kroen"

Først vil jeg så sige, at jeg undrer mig meget over, når I skriver, at I vil sprede aktiviteter oplevelser ud over hele stranden og området. Hvorfor man så vælger at lægge den ny bro, solnedgang broen, mellem de to vaffel bagerier, som er det eneste sted på hele stranden, hvor der rent faktisk sker noget, og er liv.

Bagefter vil jeg sige at jeg har en stor bekymring for den ny bro. Vi har i flere år, haft det, efter omstændighederne, rimelig roligt. Førhen var der en del ballade af unge mennesker der spillede høj musik og drak øl, til langt ud på natten. Det er den bekymring jeg kan have for solnedgangs-broen, da det jo ikke ligefrem af børnefamilie der kommer klokken 22 om aftenen. Mine bekymring går på, at det igen, ville være unge mennesker der vil komme og feste til sent på natten.

I forvejen er der heller ikke ret mange parkeringspladser lige netop der, så derfor undrer det mig også at man ikke laver noget "større" henne ved Møllebækvej, hvor der er store parkeringspladser, og der er endda to store campingpladser som også kunne have glæde af det. Det andet forslag kunne være, at det var henne på Oplevelse pladsen, hvor der jo egentlig ikke er ret meget at opleve, her vil der så være noget mere opleve (og der kunne man måske bruge parkeringspladserne henne for enden af Klitvej.) Jeg kan også være bekymret for den lysforurening, som har været der siden vaffelhuset åbnede. De har tændt lys, hele døgnet hele året. Det har faktisk gjort at man ikke længere kan opleve nattehimlen uden lysforurening.

Med venlig hilsen Ida M. Hovgaard

4. Høringssvar fra Bente Aabenhus

Hej

Der er vist en fejl på tegningen v. Klitvej 1c?

Et lille stykke af projektområdet går ind på 1c - hvilket vi fik oplyst på mødet d.19., ikke er meningen

Hvis det på et tidspunkt bliver muligt at lave mere ude i havet, vil jeg foreslå én eller flere flydende platforme, som man kan svømme ud til og springe i fra.

Og så et PS - som ikke vedrører projektet lige nu: Jeg håber, nogen hos jer får løst toiletproblemet v. Blå Flag, før det vokser til en større sag...

Hvor mange af beslutningstagerne har mon set de nu lukkede toilettet?

Begrundelsen for lukningen er jo åbenbart, at de er for ringe. Det mener vi ikke, de er.
Venlig hilsen Bente Aabenhus

5. Høringssvar fra Daniel Magnus Westrup

Illustrationen i lokalplanen er ikke bestemmende for hvordan det endelige byggeri bliver udformet. Hvilket fremgår på side 7. Se Bilag A med alternativ udformning af 'Makrelfabrikken'.

I lokalplanen står der;

7.7 Bebyggelse inden for delområde 3 må have en højde på max 11 m i op til to etager i forhold til et niveauplan, der fastsættes af byggemyndigheden i henhold til bygningsreglementet.

Dette er en voldsom højde der kommer til at virke dominerende for området.

Der er ikke sat højdebegrænsning på de sekundære bygninger i delområde 3, ergo må deres begrænsning ligeledes være 11 meter. Det tænker jeg ikke er intentionen, derfor ønskes en højdebegrænsning der stemmer overens med visualiseringsmaterialet.

I visualiseringsmaterialet der er brugt til at få dispensationen, er der små lave udhusbygninger. Se bilag B. Hvis den sekundære bebyggelse i byggefelt B skal være begrænset til under 11 m, er det nødt til at stå i lokalplanen.

I ansøgningen om dispensation til anvendelse af brug af en overflødiggjort bygning inden for strandbeskyttelseslinjen, er der angivet mål på eksisterende bygning. Det er ud fra disse mål der er blevet givet dispensation. Se bilag C.

Byggefeltet A i lokalplanen er væsentlig større end den overflødiggjorte bygning, hvilket medfører at udsigten til havet, når man kommer kørende ned ad Hemming Nielsens vej, vil være blokeret. Samlet er byggefeltet A over 220 m² større end eksisterende overflødiggjort bygning.

Byggefeltet B er væsentligt større end visualiseringen i lokalplansforslaget og ansøgningsmaterialet. Samlet er byggefeltet 500 m² i lokalplansforslaget. I illustrationen der er brugt til ansøgningen og igen i lokalplanen, er udhusbygningerne 200 m² i alt. Der har altså sneget sig 300 m² ekstra byggefelt ind.

Se Bilag D, E, F.

Der er ikke lavet bestemmelser i lokalplanen, der siger at byggefeltet A, skal bebygges før byggefeltet B anvendes. Derfor kan man stå i en situation, hvor der bliver bygget et nyt ishus i byggefelt B, mens den kedelige gamle overflødiggjorte bygning stadig bliver stående mange år frem.

Jeg håber byggeriet bliver en realitet, men at det holdes indenfor eksisterende sokkel. Ligeledes håber jeg at udhusbygningerne holdes lave, såfremt de vurderes nødvendige for at kunne gennemføre projektet. Jeg håber den primære bygningshøjde holdes til 8,5 meter i stedet for de 11 meter. Jeg håber ikke der bliver bygget i byggefeltet B, uden bygningen i byggefelt A er fjernet inden. Der er givet mange dispensationer i delområde 3, jeg håber ikke alle ender i den endelige lokalplan for området. Tingene kan også blive for store. Se bilag G.

I processen med at få tilladelse til at bygge, er der spillet på alle tangenter i pressen og lavet kreative illustrationer. Helt konkret er der i ansøgningen om dispensation anvendt en manipuleret facadetegning, der får bygningen til at fremstå højere end den egentligt er. Har det haft en sammenhæng til, at man har accepteret en bygningshøjde på 11 meter? Se Bilag H.

Mvh Daniel Magnus Westrup (HUSK 8 STK. BILAG)

den videre udvikling af området ved øget synlighed og bibringelse af kvaliteter, der styrker områdets profil.

Projektet udgøres af fire "nedslag", der tager udgangspunkt i områdets historie i bundgarnsfiskeriet og som populær strand for rekreative oplevelse i og ved vandet. De fire nedslag skal samlet skabe grundlag for øget besøgskapacitet og berige oplevelsen med nye muligheder og oplevelser til lands og til vands. Projektets ambition er at understøtte en positiv udvikling i turismeerhvervet i en større del af året end blot højsæsonen. Derfor ses projektet også som afgørende for at indfri det potentiale for vækst og udvikling, som Fjellerup Strand har.

De fire nedslag udgøres af:

1 "Pælene".

Et anlæg som består af en række pæle inspireret af bundgarnspæle, der vil understøtte leg, læring og ophold i området.

2 "Promenadebroen".

To broer, som bl.a. vil fungere som badebro, promenade, solopgangs- og solnedgangsplads samt vandlegeplads på stranden. Anlæggene skal muliggøre leg, læring, bevægelse og formidling.



Visualisering af projekt for "Pælene"



Visualisering af projekt for "Promenadebroen"



Visualisering af mulig udformning af projekt for "Makrelfabrikken"

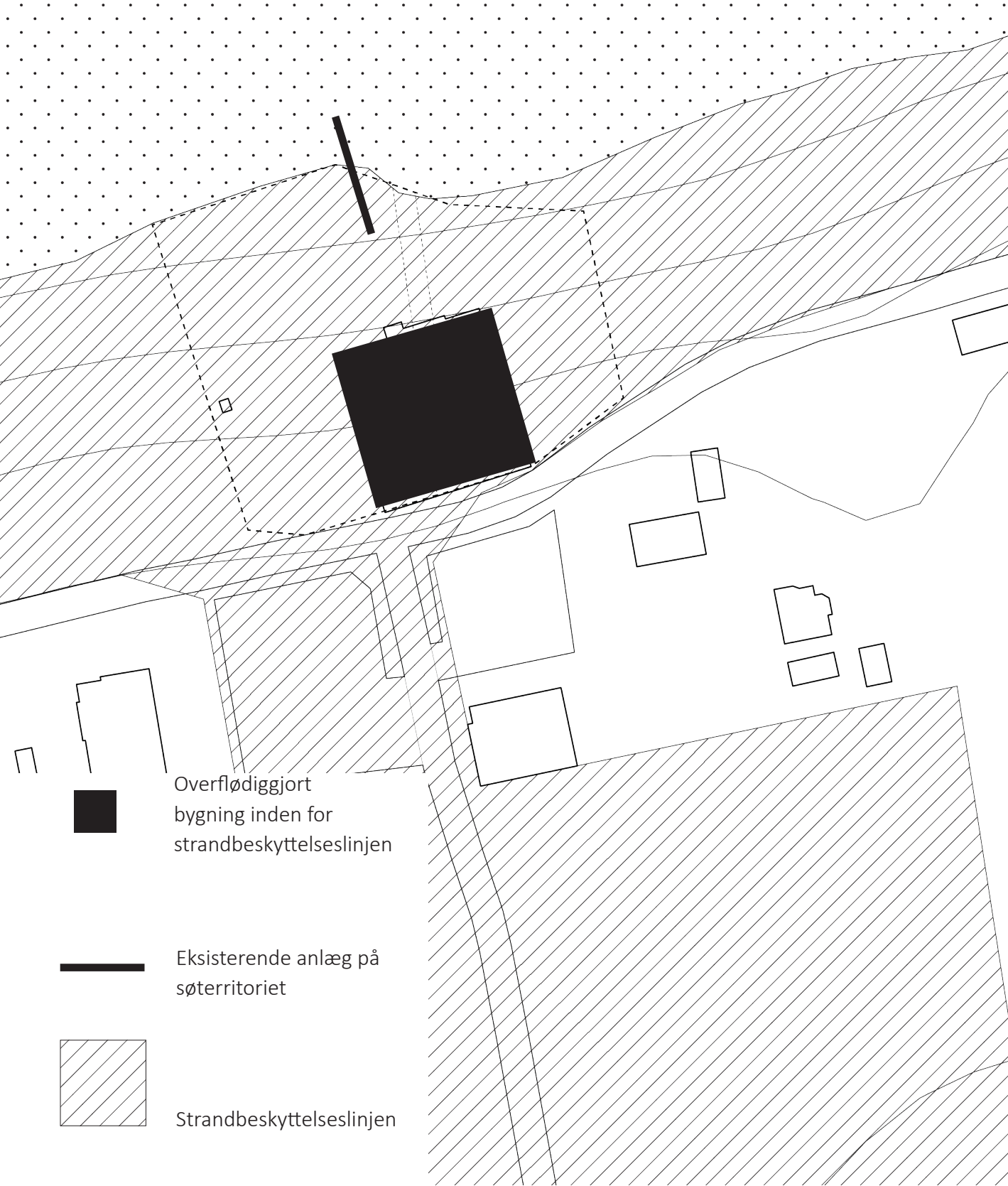


Visualisering af mulig alternativ udformning af projekt for "Makrelfabrikken".



kommunalbestyrelsen/16-01-2024 fjellerup-udvikling-visualiseringsmateriale-opdateret-201223

Oversigtskort



Kortbilag 3 c Illustrationsplan - delområde 3 - Makrelfabrikken



Signaturforklaring

..... Lokalplanafgrænsning

Delområde 3 - illustrationsplan Fjellerup Udvikling

Mål: 1:1.000
11.02.2026

jch



Signaturforklaring

----- Lokalplanafgrænsning

----- Projektområde

A Byggefelt primær bebyggelse

B Byggefelt sekundær bebyggelse

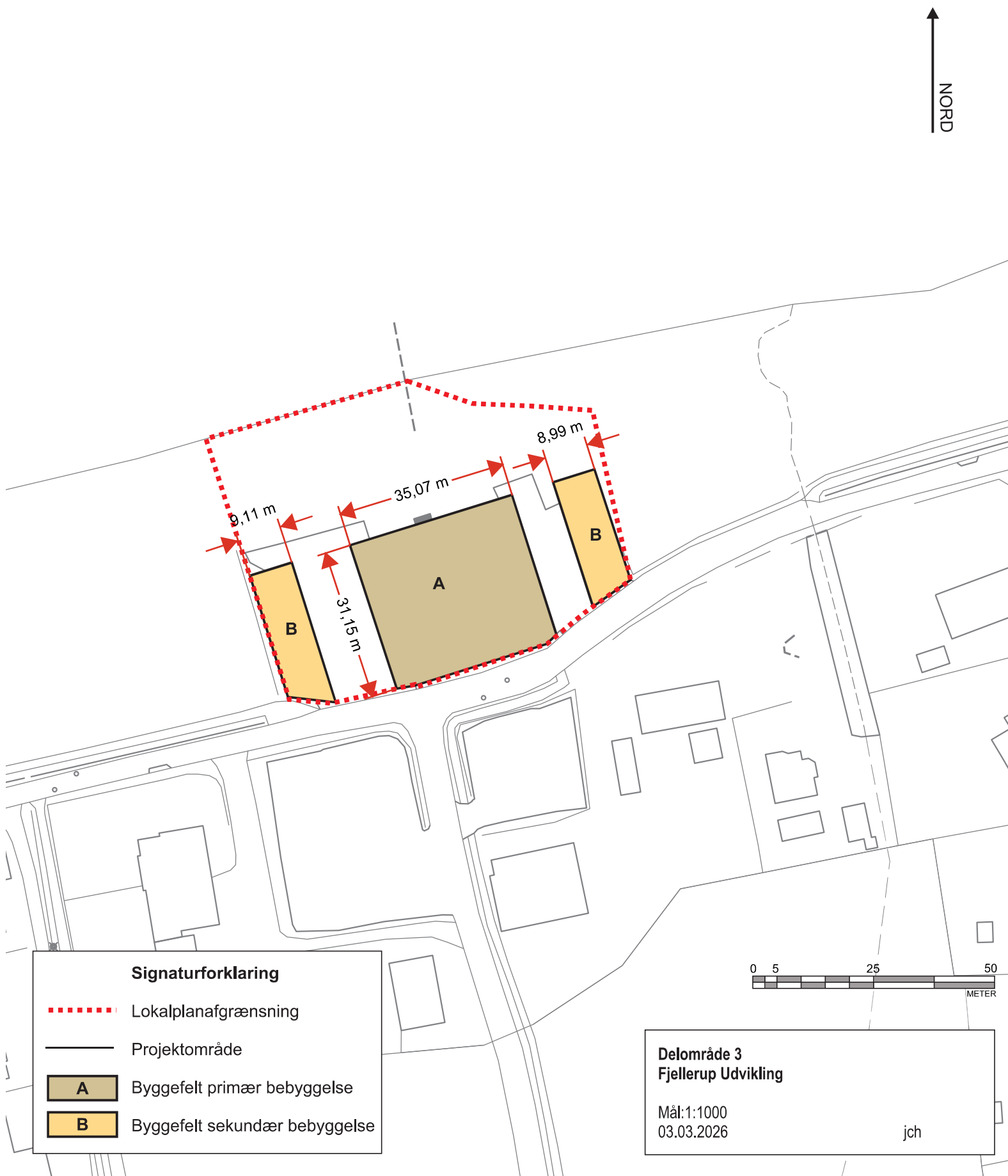
0 5 25 50
METER

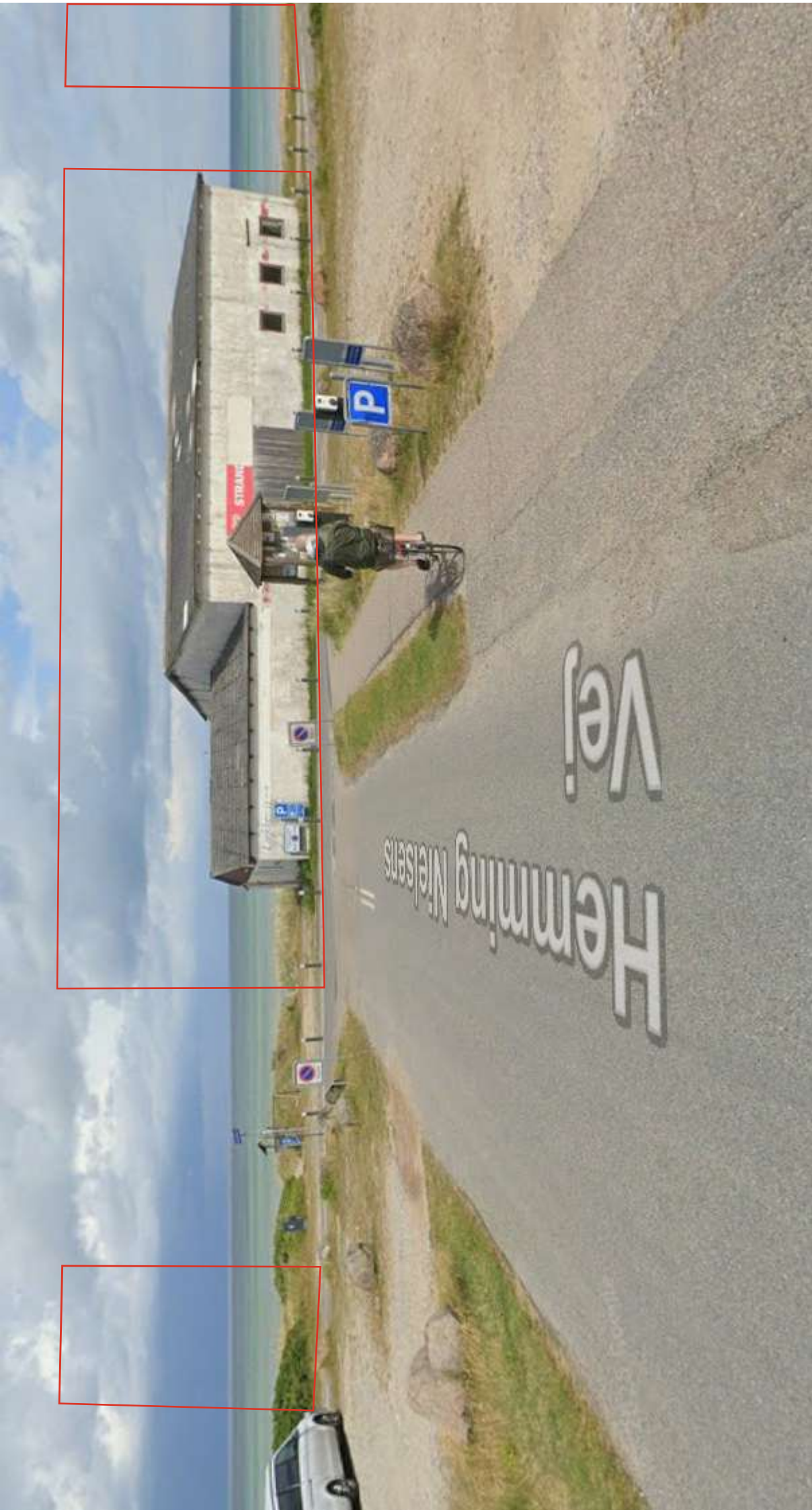
Delområde 3
Fjellerup Udvikling

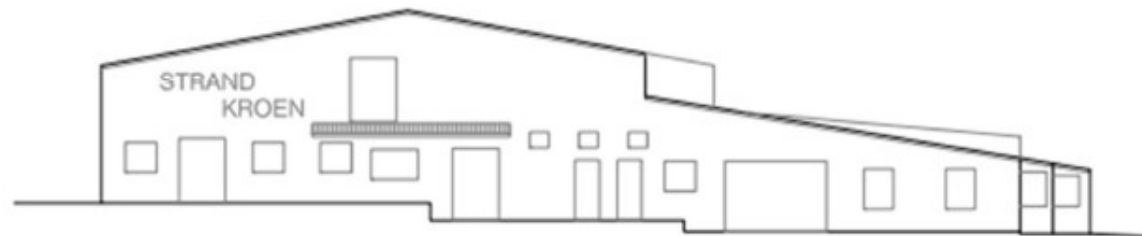
Mål: 1:1000
03.03.2026

jch

Kortbilag 2 c Anvendelse - delområde 3 - Makrelfabrikken







EKSISTERENDE ØST FACADE
1:200



6. Høringssvar fra Anne og Jørgen Madsen, Kirsten og Peter Thyssen, Peter og Lone Viftrup, Keld og Lisbeth Graabæk og Hanne Magnus

Vi henviser til de fremsatte planforslag. Dette høringssvar forholder sig udelukkende til den del af planlægningen, der vedrører rammeområdet og projektet for "Makrelfabrikken".

1. Kommuneplantillæg nr. 07-1-0: Fastholdelse af eksisterende rammer

Det fremgår af tillægget, at Makrelfabrikken udtages af den hidtidige ramme, hvilket medfører, at de gældende regler bortfalder. Det er vores klare opfattelse, at det eksisterende plangrundlags principper bør fastholdes for at sikre en balanceret udvikling i området og undgå overbebyggelse.

Vi mener derfor, at følgende maksimale rammer fastholdes:

- **Bebyggelsesprocent:** Maksimalt 40 %.
- **Bygningshøjde:** Maksimalt 8,5 meter.

2. Lokalplan nr. 134-707: Højde og terrænregulering

I det nye lokalplansforslag lægges der op til en maksimal højde på 11 meter. Vi finder denne højde unødvendig for at opføre et byggeri i to etager. For at bevare harmonien i området bør højden fastholdes på de oprindelige 8,5 meter.

- **Krav til kvote/niveauplan:** Det er afgørende, at bygningshøjden måles i forhold til det **eksisterende terræn**, så den reelle bygningshøjde ikke øges kunstigt gennem terrænregulering.

3. Indsigelser mod punkt 8.10 (Illustration af princip for tagkonstruktion)

De viste principper for ombygningen af Makrelfabrikken er uhensigtsmæssige af følgende to årsager:

1. **Indbliksgener:** Tagkonstruktionen er projekteret for høj. En fastholdelse af den maksimale højde på 8,5 meter er absolut nødvendig for at værne om naboernes privatliv og undgå væsentlige indbliksgener.
2. **Områdets karakter (Skalaspring):** Den foreslåede konstruktion falder ikke ind i omgivelserne. Byggeriet vil udgøre et for voldsomt skalaspring i forhold til den eksisterende bygningsmasse og ødelægge områdets særlige karakter.

4. Trafiksikkerhed og byggelinje ved Klitvej

Hovedbygningen er placeret i den eksisterende byggelinje helt ud mod Klitvej, hvilket efterlader en meget smal passage. Da bygningen er placeret direkte ved det allerede kritiske kryds/knudepunkt mellem Hemming Nielsens Vej og Klitvej, foreslår vi:

- At bygningen **trækkes minimum 1-2 meter tilbage fra skel/vej**. Dette er nødvendigt for at sikre ordentlige oversigtsforhold og skabe tryghed for bløde trafikanter på den smalle og i forvejen belastede vejstrækning.
- **Varelevering:** Det bør også fremgå af lokalplanen, at der ikke må holde lastbiler på makrelfabrikkens område eller på vejen i forbindelse med vare aflevering. Varelevering skal udelukkende ske fra parkeringspladsen syd for Klitvej

5. Betænkeligheder ved planlagt hofde og slæbested

Vi er meget bekymrede over den store hofde, der påtænkes etableret ud for Makrelfabrikken. Erfaringer fra blandt andet Bønnerup Strand viser, at store hofder medfører massive sandaflejringer, hvilket skaber lavvande og dannelsen af "indesøer" med stillestående, ulækkert vand. Der er et Kanal - Bækudløb ca. 100m øst for den planlagte hofde, det vil forværre erosionen og kanaludløbet kan sande til.

- **Problem for slæbested:** Lokalplanen lægger op til, at slæbestedet fastholdes på østsiden af hofden. Sandaflejringerne vil gøre det ekstremt vanskeligt – hvis ikke umuligt – at opretholde en brugbar sejlrende ud i havet herfra, hvilket reelt vil ødelægge slæbestedets funktion.

6. Sekundære bygninger i byggefelt B (Øst og Vest)

Planlovens forsøgsordning: Her fremgår det, at projektet skal opføres under særlig hensyntagen til den omkringliggende natur og landskab.

- **Bygning B mod øst (Anbefales slettet):** Forholdene omkring slæbestedet er i dag allerede presset, når biler med bådtrailere skal vende og bakke ned til slæbestedet. Etableringen af bygning B mod øst vil gøre byggeområdet for kompakt, for langt og så indeklemmt, at brugen af slæbestedet reelt umuliggøres. **Vi anbefaler derfor, at bygning B mod øst slettes helt af planen.**
Subsidiært bør længden af bygning B mod øst reduceres væsentligt og med en højde der er passende i forhold til eksisterende terræn. Således at der gøres plads til at sætte bådene i vandet.
- **Bygning B mod vest:** Højden skal reduceres, så den fremstår passende og i fuld harmoni med det eksisterende, naturlige terræn.

7. Trafikafvikling, udeservering og kapacitet

Krydset mellem Klitvej og Hemming Nielsens Vej er allerede i dag et hårdt belastet knudepunkt. Lokalplanens oplæg til mange overnatninger skaber stor bekymring i forhold til den øgede trafikmængde. Vi foreslår derfor følgende afbødende foranstaltninger:

- **Kajakaktiviteter:** Vi foreslår, at alle planlagte aktiviteter med kajaker og lignende flyttes til Thomasminde. Herved kan en del af trafikken ledes via Telefonvejen og aflaste det eksisterende knudepunkt.

- **Udeservering og støj:** Lokalplanen åbner op for udeservering på den vestlige side af Makrelfabrikken. Af hensyn til naboerne bør der indsættes en klar servitut om, at udeservering og eventuel udendørs musik **skal stoppe senest kl. 21.00.**

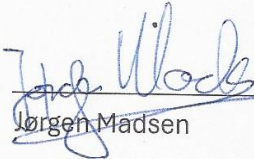
Konklusion

Samlet set er det et spændende og godt projekt, der vil være med til at forskønne Fjellerup strand/Makrelfabrikken, men vi opfordrer dog meget til at revurdere/tilrette dele af projektet. Det nuværende plangrundlag lægger op til et alt for kompakt, tæt og voldsomt byggeri på en sårbar placering. Vi håber, at forvaltningen og kommunalbestyrelsen vil lytte til naboernes bekymringer og justere lokalplanen i overensstemmelse med vores konkrete forslag. Vi stiller os gerne til rådighed for yderligere dialog og spørgsmål.

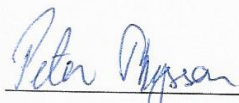
Med venlig hilsen,

Klitvej 46

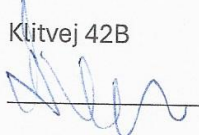

Anne Marie Madsen


Jørgen Madsen

Kirsten Thyssen

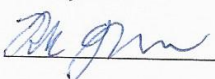

Peter Thyssen

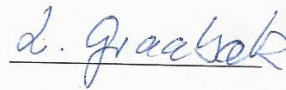
Klitvej 42B


Per Viftrup

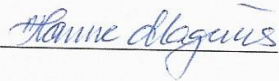

Lone Viftrup

Klitvej 42A


Keld Dhejne Graabæk


Lisbeth Dhejne Graabæk

Klitvej 36


Hanne Magnus

Billedmateriale til understøttelse af ovenstående:





Risskov 17. juni 2026

7. Høringssvar fra Anna og Claus Rehoff Brauer

Hermed høringssvar til lokalplan 134-707 for Projekt Fjellerup Udvikling delområde 4 ("Tæppet").

Vi ejer nabogrunden matr. 3fp beliggende øst for delområde 4. Vi ejer også matr. 3q (Klitvej 124) beliggende øst for Thomasminde og har i den forbindelse følgende til delområde 4:

Oprydning af byggeaffald.

Jeres strandgrund er, af tidligere ejere, blevet brugt som losseplads. Der er beton og mursten over alt. Vi går ud fra at jeres byggeri starter med en komplet oprensning af alt bygge affald som nu flyder i naturen.



Byggeaffald fra jeres grund, primært gule og røde mursten, er over tid taget af havet, spredt og ligger nu på vores grund. Dette skal vi også bede jer oprense.



Byggematerialer.

Vi ser gerne at de planlagte opholdsarealer + broen udføres i træ. Der er ingen grund til mere beton i vores natur.

Bevarelse af gamle pæle på stranden.

På vores og jeres grund er i dag placeret en række gamle pæle, placeret af fiskerne som forsøg på kystsikring. Pælene er ikoniske for området og en del af Fjellerup Strands kulturarv.

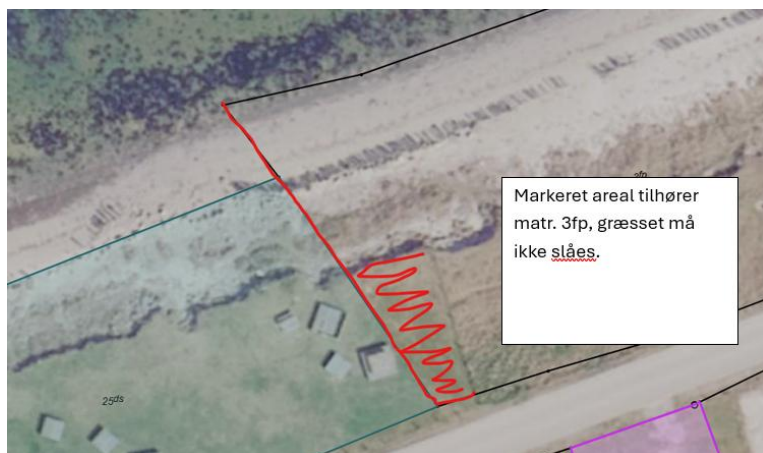
Vi vil kraftigt opfordre jer til, at bevare de pæle som er placeret på jeres grund og skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at vores pæle naturligvis ikke må beskadiges i forbindelse med jeres byggeri, ligeledes må pæle beliggende i fælles skel ikke fjernes.



Markering af skel mellem vores grunde.

Vi har bemærket at i slår græsset på en del af vores grund og på den måde indbyder til ophold der, for jeres besøgende. Dette skal vi bede jer stoppe med.

Inden i starter jeres byggeri, skal vores fælles skel tydeligt markeres, således at vores grund ikke bliver en del af jeres byggeri, herunder ingen adgang for jeres maskiner, materialer eller arbejdende på vores grund.



Parkering på Thomasminde

I jeres lokalplan side 42 har i tegnet parkering på Thomasminde. Vi skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at der er en tinglyst servitut på den østlige side af Thomasminde, der forbyder parkering der. Som ejere af matr. 3q er vi påtale berettigede.

Vi skal derfor bede jer sikre, at der ikke er adgang til parkering på dette areal.



Vh.

Anna Rebekka Rehoff

Brauer Claus Rehoff Brauer

Ugelbølle, 21. juni 2026

8. Høringssvar fra Henriette og Anders Kaaberbøl

Indledning og samlet resume

Som ejere af hhv. Klitvej 34a og Klitvej 7c, Fjellerup Strand, 8585 Glesborg, takker vi for muligheden for at afgive høringssvar til forslag til Lokalplan 134-707.

Vi synes også det er prisværdigt at der tages initiativ til forskellige tiltag i og omkring Fjellerup, hvorfor vi naturligvis også deltog i kommunens ”Åbent kontor” fredag den 12. juni 2026 i Fjellerup.

Projektet er omfattende og vil få betydelige konsekvenser for både natur, havmiljø, infrastruktur, erhvervsliv og lokalsamfund. Netop derfor er det afgørende, at beslutningsgrundlaget er solidt, dokumenteret og fagligt forsvarligt.

Det synes vi desværre ikke er tilfældet i det foreliggende forslag til lokalplan. Forslaget til Lokalplan 134-707 hviler efter vores vurdering på et utilstrækkeligt fagligt og et ikke tilstrækkeligt gennemarbejdet grundlag. Dette blev desværre også bekræftet i ved vores fremmøde den 12. juni 2026, hvor vi dels fik meget få konkrete svar, dels oplevede en tydelig diskrepans mellem det skrevne oplæg og embedsfolkernes udlægning. Dette illustrerede desværre med al tydelighed, at lokalplanen hverken er gennem- eller færdigbearbejdet.

Der mangler centrale analyser af både havmiljø, kystdynamik, infrastruktur og erhvervsgrundlag. De foreslåede indgreb i delområde 1, 2 og 3 – herunder broer, diger og slæbested – er ikke ledsaget af dokumentation for, hvordan ændringer i havbund, strømforhold og sedimenttransport vil påvirke natur og badevandskvalitet. Ligeledes mangler der realistiske vurderinger af slæbestedets funktionalitet i et område med lav vanddybde samt behovet for parkeringskapacitet til biler og trailere/både.

For delområde 3 og 4 bygger forventningerne om nye arbejdspladser og erhvervsudvikling på uunderbyggede antagelser, uden markedsanalyser eller erfaringstal. Der savnes i høj grad analyser på hvorvidt området kan bære yderligere food and beverage-virksomheder end de allerede eksisterende. Er der lavet nettoarbejdspladsanalyser ift. betydningen for fx Madam Blå, Bille's, Café Fjelle og Vaffelbageriet ved etablering af yderligere et spisested?

Samtidig er der ingen reelle trafik- eller parkeringsanalyser, selvom infrastrukturen omkring Fjellerup Strand allerede er presset og dysfunktionel. Det virker bl.a. uforståeligt, at man foreslår at inddrage eksisterende p-pladser ved Skansebroen til byggeri uden en samlet plan for trafikafvikling. Værst af alt var dog svaret fra embedsfolkene om, at man ville se på infrastrukturen når de øvrige ting var på plads. En sådan ”plan” er jo fuldstændig utilstedelig når der er tale om en redningsvej

(Klitvej) og der i forvejen er tale om et område, hvor infrastrukturen er utilstrækkelig og uhensigtsmæssig.

Den forhåndenværende miljørapport kan på nogle områder ikke betragtes som en analyse, men blot en opstilling af opmærksomhedspunkter uden konklusioner og konkrete indsatser/løsningsforslag.

Som eksempel kan især problemstillingen ift. infrastruktur og stigende trafikintensitet nævnes, da den nærmest bagatelliseres til et afsnit på 9 linjer (pkt. 4.2, s. 17).

Rapporten konkluderer, at trafikken kan stige med op til 62%, men samtidig erkender den udtrykkeligt: "Der er ikke lavet nye undersøgelser af bl.a. trafikfordeling og støjpåvirkningen fra trafik." Det betyder i praksis, at:

- der ikke foreligger en egentlig trafikmodel,
- der ikke er foretaget detaljerede tællinger eller simuleringer,
- konklusionerne om konsekvenser bygger på skøn frem for dybdegående analyser.

Rapporten anfører desuden, at støj måske kan overskride grænseværdierne, men har ikke gennemført egentlige støjberegninger baseret på prognoser. I stedet foreslås potentielle løsninger som støjdæmpende asfalt, parkeringsstrategier og hastighedsdæmpning.

Det betyder, at:

- problemet identificeres,
- men dokumentationen for omfanget er begrænset.

For en miljøvurdering, hvor trafik og støj identificeres som væsentligste påvirkninger, er det en metodisk begrænsning.

Endelig savnes en grundlæggende refleksion – samt en kvalitativ analyse blandt fx sommerhusejere og campister - over, hvorfor Fjellerup Strand er populær: det rene, lave vand og den uforstyrrede og uspolerede natur. Der er en reel risiko for, at projektet underminerer netop de kvaliteter, der gør området attraktivt og derfor vil have den modsatte effekt end ønsket.

Nedenfor uddybes vores synspunkter og indsigelser.

Delområde 1, 2 og 3 – Havmiljø, kystdynamik og anlæg i vandet

Manglende konsekvensanalyser af havmiljøet

Lokalplanen indebærer markante fysiske indgreb i kystzonen: broer, diger, ændringer af havbund, etablering af slæbested og potentielt ændrede strømforhold. Alligevel foreligger der ingen tilbundsående analyser af:

- ændringer i kyststrømmenes retning og styrke
- påvirkning af sedimenttransport og sandaflejringer
- risiko for erosion eller tilsanding
- konsekvenser for flora og fauna på havbunden
- påvirkning af vandkvalitet og badevandsforhold

Selv mindre konstruktioner i kystzonen kan have store og irreversible effekter. At sende en lokalplan i høring uden disse analyser er ikke i overensstemmelse med god planpraksis.

Slæbested – manglende realisme og manglende dokumentation

Fjellerup er kendt for meget lav vanddybde langt ud fra kysten. Derfor rejser slæbestedet en række ubesvarede spørgsmål:

- Hvordan skal det fungere uden løbende og omfattende uddybning af havbunden?
- Hvor er analysen af behovet for parkeringspladser til biler og trailere?
- Hvor er vurderingen af påvirkningen af havbund og strømforhold?

Der foreligger ingen dokumentation for, at slæbestedet er hverken teknisk eller miljømæssigt funktions- og bæredygtigt.

Delområde 3 og 4 – Erhverv, arbejdspladser og økonomiske antagelser

Uunderbyggede antagelser om arbejdspladser

Lokalplanen fremhæver potentialet for nye arbejdspladser og iværksætteri, men dette bygger udelukkende på løse antagelser. Der foreligger ingen:

- markedsanalyse
- efterspørgselsanalyse
- vurdering af sæsonøkonomi
- erfaringstal fra lignende projekter

Historikken i Fjellerup viser tværtimod, at mange iværksættere inden for food & beverage har måttet opgive initiativer og planer. At bruge arbejdspladser som argument uden dokumentation er ikke sagligt.

Delområde 3 og 4 – Infrastruktur og trafik

Manglende reelle trafik- og parkeringsanalyser

Lokalplanen opererer med en forventet 62% stigning i trafikintensitet, men der gives ingen forklaring på:

- hvordan dette tal er beregnet
- hvilke forudsætninger der ligger bag
- hvordan den eksisterende infrastruktur skal håndtere denne stigning

Fjellerup Strand er i forvejen præget af dysfunktionel trafikafvikling og utilstrækkelig parkering i højsæsonen. At foreslå yderligere byggeri i delområde 3 på arealer, der i dag bruges til parkering, uden samtidig at præsentere en samlet parkerings- og trafikplan, er uansvarligt og et udtryk for manglende dømmekraft.

Makrelfabrikken – byggeri uden lokal forankring

De foreliggende skitser for Makrelfabrikken fremstår:

- uæstetiske
- uden sammenhæng med det eksisterende miljø
- uden respekt for kystlandskabet og områdets identitet

Det er svært at se, hvordan dette bidrager til en harmonisk udvikling af miljøet og naturen omkring Fjellerup Strand, uden at ødelægge nærmiljøet omkring Makrelfabrikken.

Desuden synes byggeriet – jfr. Miljørapporten side 12 – at være i strid med at området er udpeget til bevaringsværdigt landskab i Kommuneplan 2025, hvoraf det fremgår, at forandringer skal ske i overensstemmelse med områdets landskabskarakterer. Det synes de forhåndenværende planer for Makrelfabrikken på ingen måder at være.

Generelle forhold – Strandbeskyttelse, forskelsbehandling og ejendomsværdi

Det virker paradoksalt, at kommunen fremlægger et projekt, der i så høj grad påvirker strand og havmiljø, samtidig med at vi private grundejere ikke må foretage bearbejdning eller selv små ændringer på egne jordlodder inden for strandbeskyttelseslinjen. Denne forskelsbehandling skaber mistillid og rejser spørgsmål om ensartet administration.

Mange af os, der har købt sommerhus i Fjellerup Strand, har gjort det ud fra en præmis om ro, natur, rent havvand samt et uforstyrret miljø – både på land og i vand. Når kommunen nu foreslår omfattende indgreb i både strand, havmiljø og det visuelle udtryk, skaber det betydelig bekymring for både naturen og værdien af vores ejendomme.

Store ændringer i nærområdet kan påvirke ejendomsvurderinger negativt, særligt ved:

- øget trafik og støj

- visuelle forringelser
- usikkerhed om miljøforhold
- risiko for forringet badevandskvalitet

Et fald i ejendomsvurderinger vil samtidig betyde et skattemæssigt tab for kommunen, da ejendomsskattegrundlaget reduceres. Dette forhold er ikke behandlet i lokalplanen, men bør indgå i en helhedsorienteret vurdering.

Hvorfor er Fjellerup Strand populær?

Lokalplanen overser en central pointe: Fjellerup Strand er populær, fordi den er naturlig, rolig og uforstyrret.

- lavt og rent vand
- børnevenlig strand
- fravær af turistfælder
- natur, der får lov at være natur

Der er en reel risiko for, at projektet underminerer netop de kvaliteter, der gør området attraktivt.

Afslutning

På baggrund af ovenstående vurderer vi, at lokalplanen ikke bør vedtages i sin nuværende form. Der mangler væsentlige analyser, dokumentation og faglige vurderinger, som er nødvendige for at træffe en oplyst beslutning.

Vi opfordrer derfor Norddjurs Kommune til at:

- udarbejde fyldestgørende miljø- og kystdynamikanalyser
- gennemføre realistiske trafik- og parkeringsstudier
- dokumentere erhvervs- og arbejdspladspotentialet
- revidere de arkitektoniske forslag, så de harmonerer med lokalområdet
- sikre, at udviklingen sker med respekt for naturen, områdets identitet og ejendomsbesidderne i området

Venlig hilsen Henriette og Anders Kaaberbøl

9. Høringssvar fra Danmarks Naturfredningsforening v. Nanna slot Kristiansen

Naturinteresser ved Fjellerup Strand

Danmarks Naturfredningsforening finder, at Norddjurs Kommunes vurdering af lokalplanens påvirkning af natur- og landskabsinteresser ikke er tilstrækkeligt begrundet.

Kommunen vurderer, at lokalplanens anlæg, herunder betonanlæg og faste installationer på stranden og i klitområderne, ikke vil påvirke geologiske processer, beskyttede arter eller naturoplevelsen væsentligt. Denne vurdering forekommer imidlertid vanskelig at forene med, at Fjellerup Strand samtidig er udpeget som:

- bevaringsværdigt landskab
- potentielt naturbeskyttelsesområde
- økologisk forbindelse
- område med specifik geologisk bevaringsværdi
- nationalt kystlandskab
- samt beliggende inden for strandbeskyttelseslinjen og i Natura 2000-område N245, som indeholder fuglebeskyttelsesområder F112, Ålborg Bugt, østlige del.

Norddjurs kommune skal efter habitatbekendtgørelsen kunne dokumentere, at der ikke sker en væsentlig påvirkning af Natura 2000-områder eller bilag IV-arters økologiske funktionalitet. Det er ikke nok at konstatere, at påvirkningen vurderes som uvæsentlig; vurderingen skal være fagligt begrundet. Kommunen har ikke dokumenteret, hvordan et øget antal besøgende, faste anlæg og ændringer i klitterne er vurderet i forhold til blandt andet markfirben, strandtudse, odder samt fuglearterne i Natura 2000-området N245, som indeholder fuglebeskyttelsesområde F112, Ålborg Bugt, østlige del.

I miljørapporten estimeres det, at besøgstallet med projektets realisering samlet vil øges med 13-15 % svarende til ca. 125-140.000 årligt besøgende. Heraf vurderes det, at ca. 15.000 vil overnatte i projektområdet, mens ca. 60-65.000 vil overnatte i nærområdet. Ca. 50-60.000 vil være daggæster, lokale beboere og andre. Det er svært at forstå, hvordan en så stor stigning i antallet af besøgende ikke skulle have en væsentlig påvirkning på områderne.

I forsøgsordningen, der er givet efter planlovens § 4a stk. 1 og meddelt i tilladelse af 13.11.2024, gives der tilladelse til planlægning i kystnærhedszonen. Forsøgsordningen, som Lokalplan nr. 134-707 for Fjellerup Strand bygger på, giver ikke mulighed for at fravige andre regler i lovgivningen. Herunder giver ordningen ikke mulighed for at se bort fra øvrige regler om naturbeskyttelse, f.eks. regler om § 3-beskyttede naturtyper, regler om fredning, regler ift. miljøvurdering eller regler om international naturbeskyttelse såsom hensynet til Natura 2000-områder og bilag IV-arter.

I det følgende henvises til konkrete matrikelnumre i lokalplanens kortbilag.

Nedslagspunkt 1:

34g Fjellerup By, Fjellerup, 34k Fjellerup By, Fjellerup , 64a Fjellerup By, Fjellerup

64b Fjellerup By, Fjellerup





Den planlagte nedramning af ca. 50-55 pæle, delvist i § 3-beskyttet hedeområde samt på stranden og strandengen, vil forringe oplevelsen af den naturlige og uforstyrrede kystlinje voldsomt og er i modstrid med de generelle retningslinjer for geologiske interesseområder, ifølge hvilke landskabstræk og naturlige processer ikke bør sløres eller ødelægges af bebyggelse eller tekniske anlæg. Pælene vil derudover ødelægge den fri færdsel på stranden.

Generelt finder DN, at visualiseringsmaterialet i høj grad fordrejer den reelle situation for besøgende på Fjellerup Strand.

Nedslagspunkt 2:

11t Fjellerup By, Fjellerup, 11x Fjellerup By, Fjellerup





DN støtter ønsket om en permanent badebro ved Fjellerup Strand, men anbefaler samtidig, at det unikke klitlandskab og den uforstyrrede kystlinje bevares. DN mener, at områdets natur-, landskabs- og geologiske værdier fortsat bør være uforstyrret af dominerende bygningsanlæg, så de unikke naturoplevelser, der er karakteristisk for Fjellerup Strand, også fremtidigt kan nydes af både borgere og besøgende. Broen bør anlægges vinkelret på kysten, så den ikke forstyrrer oplevelsen af havets skiftende farver og former. DN anbefaler, at strømningsforholdene tages i betragtning, da der langs kysten ved Fjellerup Strand hvert år transporteres store mængder sand, hvorved anlæg på land risikerer at sande til.

Nedslagspunkt 3:

9ai Fjellerup By, Fjellerup





Spise- og overnatningsstedet Makrelfabrikken er ikke foreneligt med kravet om at styrke naturoplevelsen og biodiversiteten. DN vurderer, at placeringen af et større byggeri vil forstyrre de naturlige og unikke oplevelsesværdier, der er karakteristisk for Fjellerup Strand. DN mener, at et eventuelt behov for øgede overnatningsmuligheder vil kunne dækkes af den nyetablerede ferieby ved Fjellerup Strand, og at shelterfunktion kan etableres i kommunens ubenyttede historiske bygninger Thomasminde og Ishuset.

Kommunen angiver, at der må bygges i byggefelt A (primært byggeri) samt i byggefelt B (sekundært byggeri). I begge felter er byggehøjden angivet til at være maks. 11 meter, hvilket er væsentligt højere end den eksisterende bygning og vil dermed blive meget dominerende i landskabet.

Den 18.11.24 har Kystdirektoratet givet afslag på en ansøgning om tilstandsændringer på ejendommen, der benævnes Makrelfabrikken. Svaret er vel at mærke givet, efter tilladelsen til forsøgsprojektet er givet.

Kystdirektoratet skriver følgende i afslaget af 18.11.2024:

"Kystdirektoratet bemærker, at der vil være tale om en væsentlig øget belastning af kystområdet som følge af det ansøgte samt, at det vil være en væsentlig fravigelse fra administrationspraksis, som vil kunne medføre en betydelig præcedenseffekt, i strid med formålet med strandbeskyttelsen."

Ligeledes står der i afslaget til Makrelfabrikken:

"Kystdirektoratet er desuden forpligtet til at varetage beskyttelseshensyn til en række dyr og planter (arter på habitatdirektivets bilag IV) overalt i landet, det vil sige uanset om de forekommer inden for et af de udpegede Natura 2000-områder eller udenfor. Der kan ikke gives dispensation fra strandbeskyttelseslinjen, hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder for de pågældende dyrearter eller ødelægge de pågældende plantearter."

Nedslag 4:

25ds Fjellerup By, Fjellerup, 25dk Fjellerup By, Fjellerup, 25d Fjellerup By, Fjellerup

21ct Fjellerup By, Fjellerup



DN vurderer, at det er uforeneligt med de naturlige processer samt habitatdirektivets krav om beskyttelse af bilag IV-arter og Natura 2000-områder at etablere større bygningsanlæg med det formål at tiltrække betydeligt flere besøgende til Fjellerup Strand.

DN anbefaler, at kommunens historiske bygninger nænsomt restaureres, så autentiske præg understreges og forenes med et stigende behov for at styrke biodiversiteten og naturoplevelser.



Ved Thomasminde, hvor et større anlæg er planlagt, eroderes kysten markant. Ved sammenligning af kort fra 1999 og 2025 ses en erosion på 5-7 meter på 25 år, hvilket tydeligt illustrerer, at alle bygningsanlæg er umulige at forene med erosionen ved Fjellerup Strand (se figur 1 og 2).

Danmarks Naturfredningsforening konkluderer i dette høringssvar, at planerne om store anlæg, faste installationer og nybyggeri i klit- og erosionslandskabet Fjellerup Strand bør kasseres, og at udviklingen i stedet bør koncentreres om løsninger, der understøtter naturoplevelser og formidling uden at forringe de geologiske, biologiske og landskabelige værdier.

Figur 1 luftfoto 1999



Figur 2 luftfoto 2024





Klimabelastning

Lokalplansforslaget forholder sig i minimal grad til projektets klimabelastning, og påvirkningen vurderes at være *"ubetydelig til mindre"*. Man forholder sig kun til selve anlægsarbejdet og den øgede biltrafik, men man forholder sig ikke til de anvendte materialer. Derudover forventer man, at klimabelastningen kan begrænses med *"grøn teknologi og elektrificering"* uden på nogen måde at konkretisere, hvordan det skulle gøres.

Flere af elementerne i projektet *"må kun opbygges i lys beton eller som trækonstruktion"*. Hvis man vælger at anvende beton, kan man ikke karakterisere klimabelastningen som ubetydelig eller mindre. Klimabelastningen ved fremstilling af beton er betydelig, så det passer simpelthen ikke. Anvendelsen af tropisk træ er ligeledes klimabelastende.

Da man planlægger at placere bygninger og installationer i et landskab, der i høj grad præges af erosion, bør man også medregne belastningen ved at skulle udskifte elementer, der ødelægges af de naturlige processer. Uanset hvilke materialer man vælger, medfører dette også en vedvarende klimabelastning.

Hvis man kasserer de meget voldsomme byggeplaner i projektet og i stedet vælger en nænsom restaurering af kommunens historiske bygninger, vil det øge herlighedsværdien på Fjellerup Strand og samtidig være langt mindre klimabelastende.

Der er en stort opsat artikel i den nye udgave af Din Avis om Fjellerup Udvikling. I den forbindelse er det jo ret uheldigt, at man har en journalist fra Din AVIS, som i den grad næsten kun ser det store, positive billede fra en enkelt eller to borgere.

Når man tager formanden for Fjellerup Borgerforening Nicklas Gorecki ord for pålydende, lyder det jo til at alt er fest, farver og fryd og gammen. MEN - Borgerforeningen er ikke talsmand for alle i Fjellerup og på stranden! Langtfra!!!

Men byen og stranden er opdelt! Byen synes jo det er fantastisk med udvikling af stranden og med en kommende ny dagligvarebutik, mens strandens beboere i det store hele får alt bøvet med trafikkaos, ræs og i den grad larm! Ser man på dem, som bor lige op og ned ad de kommende problemer – mange, mange flere turister og ikke mindst de trafikale omstændigheder – er situationen en noget andet.

Fastboende og sommerhusejere tæt på, får en horde af mennesker, hujende og skrigende, uopdragne børn i en lind strøm. Det er allerede tilfældet med Feriebyen – hvor støjniveauet når uanede højder. Når der så også kommer flere aktiviteter for feriegæster – ja dem skal vi jo have – død og pine for de fastboende – må det jo ende galt.

Os der bor langs Hemming Nielsenvej, som nu benyttes af horden af feriecentergæster får alt – alt – støjhelvedet fra dem, affald smidt ind over hækken, indkig samt uriner. Ejere af Hemming Niensensvej 5 købte sommerhus i den tro, at det var et fredeligt sommerhusområde og ikke et sted, hvor der er partystemning langs vejen hele tiden.

Hvis man vil have party, kan man jo tage til Øster Hurup eller lignende. Vores kystområder må ikke blive et kystområde, som på øen Sylt, hvor der er gøgl, larm og tant og fjas hver dag. Vi er nødt til at passe på, det sparsomme natur, vi har tilbage og ikke voldsomt ødelægge det i fremskridtets navn - som jeg og andre ser som et stort tilbageskridt – når man ødelægger det. Folk er kommet til Fjellerup strand for at bo i deres huse og sommerhuse i ro og fred og ikke med partystemning hele tiden.

Når man laver en lokalplan – ud fra de dispositionsplaner, man har i kommunalt regi – bør man virkelig være lidt mere skarpe i planlægningen og tænke på de lokale. De entreprenante folk, som har store planer for et område, bor og kommer ikke til at bo sådanne steder. De lokale får alt – alt – bøvet.

Vi som bor på stranden kan jo se, hvad det er blevet for et byggeri. Feriebyen har lavet indkørsel – ja næsten lige over for vores hus. Men Roland længere henne – har alle gæsterne i baghaven..... Den indkørsel, som er forberedt på Løgholmvej oppe i svinget er nu spærret og kun for gående. Det var vist ikke kommunens plan. Store sten ligger så man ikke kan køre ind. Det betyder, at alt trafik får vi lige ned til os – HVER dag. Det være sig lastbiler med varer og gæster til feriebyen. Folk som har købt sommerhus i god tro, at Fjellerup Strand så så fredelig ud har virkelig fortrudt. Hvis man troede, der før var meget trafik på Fælledvej – så kom og se og hør!! Det er næsten som at bo på Søndre Ringgade i Århus.....

Derfor: Kan man organisere en form for støjmur – enten af træ eller andet materiale – jordvolde på deres areal, som f.eks. man laver langs motorvejene nu om dage?
Og når det nu gælder det stort omtalte Fjellerup Udvikling, må man også godt tænke på, der er jo

nogen, som skal leve med generne i mange, mange år uden at få noget igen andet bøvl.

Det kunne man så godt indse, da man fremlagde scenariet for de fremmødte embedsmænd. Problemet er jo, at mange ikke er kommet til orde med hensyn til feriebyen, da det var en gammel lokalplan, som blev vækket til live.

Personligt har vi her i huset direkte kig og støjhelvede fra Feriecenteret hele tiden.

Så jeg og en hel del andre håber meget, både at projektet med stranden bliver nedskaleret til det absolut mindste og der kommer en løsning for os fastboende på Stranden. Og ellers må vi jo sætte vores hus til salg.

I og med, at der planlægges så mange overnatninger og kommende turister til Fjellerup har jeg slet ikke nævnt, at fuglelivet er truet af denne voldsomme færdsel. På stranden yngler der lige nu Sortstrubet Bynkefugl, som er knyttet til kystnære biotoper. Og langs kysten raster der i sep-apr store mængder – 12000 andefugle – Sortand, Fløjlsand, Ederfugl fra Skandinavien, Finland og Rusland. Dertil vadefugle fra Grønland – Sandløber, Almindelig Ryle, Islandsk Ryle, Rødben.

For noget må der altså gøres!!!

Venlig hilsen
Lars Peter Johansson

11. Høringssvar fra Poul Kjersgaard

Med baggrund i 65 års erfaring med Fjellerup Strand først i sommerhus og de seneste 32 år som fastboende vil jeg gerne på konstruktiv vis kommentere det foreliggende forslag om Fjellerup Strand.

Det er blevet lidt langt. Håber, at I holder ud hele vejen.

Overordnede mål:

Det er min forståelse, at de overordnede mål for projektet er 1) at tiltrække flere gæster 2) at forlænge sæsonen 3) at fastholde kulturhistorien og - frem for alt - 4) at udforme projektet på naturens og biodiversitetens præmisser.

Punkt 1:

Selv om det strider lidt mod kulturhistorien - der har aldrig været pæle på dette sted - så synes jeg, det er en god idé med en række bundgarnspæle.

Jeg kan foreslå, at man - i stedet for udefrakommende tropisk træ - anvender pæle fra Meilgaard, hvor bundgarnsfiskerne plejer at købe deres pæle. Pælene rammes ned af fiskerne. Kunne annonceres som en happening, hvor fiskerne kunne fortælle om fiskeriet. Kulturhistorien bevares.

Danske pæle binder dansk co2. Udenlandske pæle binder udenlandsk co2 og koster co2 i transport. Altså bæredygtig anvendelse. Pengene bliver i kommunen - og så er det med sikkerhed også billigere.

Der er planlagt nogle legeredskaber i forbindelse med pælene. Det, synes jeg, er en dårlig idé. For det første er det min grundlæggende holdning, at børn skal udfordre sig selv og deres egen fantasi. For det andet, så vil disse legeredskaber kræve løbende vedligeholdelse. Ødelagt legetøj er et trist syn, hvorfor legetøjet kommer til at fremstå negativt, når det henstår ødelagt. Man skal heller ikke se bort fra, at unge mennesker i almindelig kåthed, kan komme til at ødelægge legeredskaberne, når der festes en varm sommeraften.

Jeg kan i stedet forslå en helt simpel legeløsning i form af et tov mellem pælene. Så kan børnene - store som små - gå armgang og lade sig falde i havet. En konkurrence om hvem, der kan nå længst ud, er ikke at foragte.

Ydermere fastholdes kulturhistorien:



Det vil være nødvendigt at optage pælene om vinteren, så de ikke kommer til at se således ud (billede af samme pæle):



Punkt 2:

Den skrå bro er flere gange blevet begrundet som “sikkert vand”, idet man mener, at børnene vil befinde sig mellem stranden og broen.

Dette er forkert. Uden dog at have målt havdybden er jeg sikker på, at børnene sagtens kan bunde udenfor den skrå bro. Stolperne til denne vil fange tang. Da stolper og tang hindrer udsynet, vil det blive sværere at holde øje med børnene inde fra land. Så den skrå bro vil faktisk give “usikkert vand”.

Den skrå bro bør derfor droppes.

Til gengæld vil det være en rigtig god idé at udvide den nuværende bro, så man nemmere kan komme forbi hinanden. Samt forsyne den med et gelænder i den ene side.

Der er planlagt nogle platforme i vandhøjde. En dårlig idé, da man risikerer at komme i klemme mellem disse og bølgerne. Ligesom platformene vil blive fyldt med tang. Ydermere vil platformene være så langt inde, at det vil være risikabelt at springe på hovedet i vandet fra disse, da der er ringe dybde.

Derimod kan jeg foreslå, at man laver et badehus med sauna for enden af broen. Som Meilgaard Gods havde for mange år siden (arkitekterne har tidligere vist et billede heraf). Så har vi igen fat i kulturhistorien.

Hvis man samtidigt lader broen stå hele året, selv om den skal være stærk for at modstå vinterstormene, og lader saunaen være åben - mulighed for vinterbadning eller varm hygge på en kold dag - så vil det forlænge sæsonen.

Betonklumpen bør ligeledes droppes. Ikke mindst fordi, det blot er en fiks idé uden reelt indhold. Ser fin ud på visualiseringen, men når man står på stedet og forestiller sig klumpen, så virker den klodset og klemmt ind i landskabet.

Derimod - I er sikkert ved at være trætte af at høre herom - ville det være perfekt med nogle bord-/bænkesæt. De er billigere at anskaffe og vedligeholde. Ligesom de giver mulighed for, at gæsterne kan flytte rundt med bordene under hensyntagen til vind og vejr.

Jeg har svært ved at genfinde kulturhistorien i betonklodser og udenlandsk træ. Kulturhistorien ligger i, at man bruger lokale materialer - eg, bøg, gran, fyr, lærk mv. - som er brugt op gennem tiden.

Henne ved "Thomasminde" så jeg sidste år, at der var en familie, som havde flyttet et bord-/bænkesæt hen for enden af "Ishuset", så de kunne sidde og nyde deres kaffe i læ for nordenvinden.

Selv om det ikke er meget, så giver Bord-/bænkesæt en bedre biodiversitet end en betonklods, som ødelægger naturen under opførelse og i fremtiden kvæler jorden under blokken.

Især biodiversitet er vigtigt for Ministeren. Prøv at se dette klip - 15.40 minutter inde i udsendelsen:

<https://www.tv2ostjylland.dk/nyheder/14-11-2024/1930/1911-14-nov-2024>

"Blå Flag" er en absolut succes med masser af glade børn, som får deres naturlige nysgerrighed stillet.

I tilknytning hertil kan jeg foreslå, at man udvider aktiviteterne til at omfatte alle bygninger - herunder feriehusudlejningsbygningen. Så slipper man også for sommehuslejernes lørdagstrafik med problematisk parkering på Klitvej.

Jeg er med på, at dette forslag "næppe har nogen gang på jord", men jeg tager det med for fuldstændighedens skyld.

Punkt 3:

Dette punkt er genopstået i samarbejde med "Strandkroen" - og godt for det.

Taget skulle så måske ikke være "hajtakket", men et saddeltag, som de fleste huse i området. Det giver et roligt udseende, og bygningen falder naturligt ind i landskabet.

Idéen om et slæbested er håbløs, da der er sandrevler umiddelbart foran det nuværende slæbested:



Til gengæld er der masser af vand ved “Thomasminde”:



De 2 billeder er taget med et par minutters mellemrum, så vandstandsforholdene er umiddelbart sammenlignelige.

Et slæbested ved “Thomasminde” bør være vest for bygningen, så det ikke ødelægger opholdsarealet øst for denne. Det vil derfor kræve en aftale med fiskerne.

På stranden vest for “Strandkroen” vil det være perfekt at lave en beachvolleyballbane.

For at udvide åbningssæsonen og give bedre udstillingsmuligheder kan jeg foreslå, at “Bundgarnsmuseet” tilsluttes elnettet.

Museet er ikke privatejet, men drives af en forening, så jeg gætter på, at et tilskud vil være lovligt.

Glæder mig, at der allerede er opført en toiletbygning. Ikke mindst når man tænker på det store havnære parkeringsareal og de kommende gæster fra Feriecentret,

Punkt 4:

Ærgerligt at den del af “Thomasminde”, som ligger syd for vejen ikke er med i projektet. Men fuld forståelse for at der er større frihedsgrader for projektudvikling på et senere tidspunkt.

Jeg synes blot, at det ville være fornuftigt at udarbejde et samlet projekt for hele området på nuværende tidspunkt, så man ikke senere er bundet af en eksisterende udformning af den nordlige del.

Ovenfor har jeg foreslået et slæbested, så det vil jeg ikke gentage. Det er så hermed alligevel gjort :0)

Man må sige, at betonpladen er håbløs.

For det første, så kvæler den enhver form for biodiversitet - husk lige på ministerens ord. Selv i en græsplæne kan der gro forskellige små planter - og leve små dyr/insekter.

For det andet, så kan det være svært at fastgøre telte/pavilloner og lignende. Uproblematisk i en græsplæne.

For det tredje, så gør det rigtigt ondt og giver skrammer, når man falder på beton. Kun småknubs på en græsplæne.

For det fjerde, så risikerer man, at betonpladen undermineres, når vinterstormenes bølger raser. En græsplæne tilføres blot noget jord til udbedring af skaderne.

Ingen kritik uden velmente forslag.

Bord-/bænkesæt - naturligvis.

En betonvæg ud mod havet, så der ikke sker yderligere nedbrydning af græsarealet.

Opfyldning med jord indenfor denne væg.

En trappe fra græsarealet ned til stranden. Det er lidt svært for tiden.

De gamle pæle langs havet bevares og friholdes for betonvæggen - f.eks. i et par meters afstand.

Renovering af "Ishuset" med fokus på at bevare det så intakt som muligt, men dog med lidt mere lysindfald øverst i gavlen og i porten.

Fint med en bade-/bådebro. Kunne sammentænkes med, at man lavede bad og sauna i et af udhusene til vinterbaderne og vandrere. Ville forlænge sæsonen.

Hvis der er en ting, som jeg nyder hver gang, jeg går forbi stedet, så er det dette:

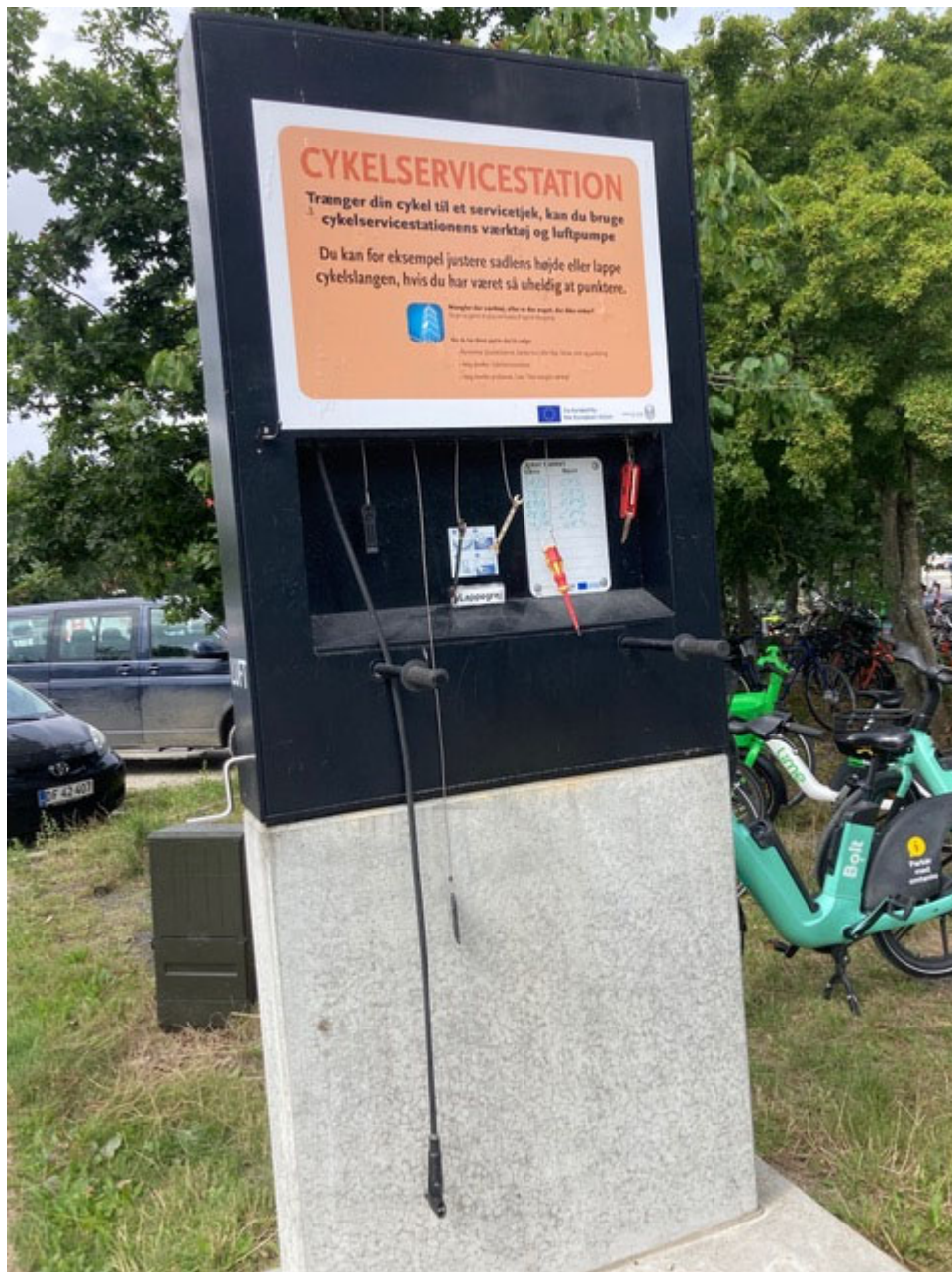




Nogle børn har tænkt: “De kasser må da kunne bruges til noget.”

Og så har de fundet nogle mursten på stranden fra en gammel sokkel - og brugt deres fantasi!

Der er mange cyklister i området. For at servicere disse, kan jeg foreslå, at der opstilles en “cykelservicestation”:



Afsluttende kommentarer:

Lad mig afslutte mit skriv med velmente, konstruktive kommentarer med noget mere generelt omkring trafikale forhold, autocampere og området generelt.

Jeg er med på, at det ikke hænger direkte sammen med projektet, men for mig hænger alt sammen i en helhed, hvis de 4 overordnede formål skal lykkes bedst muligt.

Trafikale forhold:

Fjellerup skal være et rart og sikkert sted at være.

Det giver ro i sindet hos feriegæsterne.

Fælledvej: Alle asfaltveje i Fjellerup Strand er en 40 km-zone, og det fungerer fint. Bortset fra på Fælledvej og til dels på Telefonvejen. Når man kommer til Fjellerup som gæst, observerer man muligvis zone-skiltene. Men efter et par dage/timer, så er de glemt, og hastigheden sættes op. Det vil derfor være fint, hvis man malede zoneskilte på asfalten et par steder på disse veje. Tilsvarende P-skilte på asfalten på Klitvej har haft en fantastisk effekt.

Klitvej vest for Telefonvejen: Her er trafikken separeret i en vej for biler og en sti for gående/cyklister. Vejen fungerer fint. Både hastighedsmæssigt og parkeringsmæssigt. Til gengæld er der jævnligt bøvl på gang-/cykelstien. Cyklerne irriteres over en ujævn vejbane og gående, som spærrer vejen for dem. Blæser det, og man snakker, så bemærker man ikke en advarende cykelklokke. Når børn løber op nede fra stranden, har de lært, at de skal stå stille ved vejen. Men når de farer op og er skjult bag nogle høje hybenbuske, så risikerer de at løbe ind i en cykel. Det vil derfor være en god idé at få cyklerne ud på vejen. Så får de en mere jævn vej at cykle på og kan samtidigt være med til at sænke bilernes hastighed.

Klitvej øst for Telefonvejen: Her deler alle trafikanter vejen. Der køres for hurtigt. Ikke mindst når man har stået i kø hos bageren, er sulten og skynder sig hjem til den utålmodige familie med morgenbrød. Det vil være fint med nogle chikaner. De behøver ikke være særligt fine eller dyre. Blot som dem i Nimtofte. Der står sikkert allerede nogle stykker på kommunens materielgård.



Autocampere:

Fjellerup Strand får besøg af et stigende antal autocampere, som parkerer på P-pladsen vest for Vestre Klitvej, ved "Museet" og øst for Klitvej.

Jeg ved ikke, hvad der har betydning for autocampere, men personligt ville jeg sætte pris på at kunne bruge et toilet, tage et bad, komme af med mit affald og få noget strøm.

Det ville derfor være fint med helårsåbning af toiletterne, eventuelt etablere bade faciliteter. Opstille nogle store skraldespande og opstille ladestandere på de 3 steder.

Det vil forlænge sæsonen.

Området generelt:

Det har undret mig, at de offentlige toiletter aflåses i vinterhalvåret.

En familie spurgte mig engang, medens de stod på P-pladsen øst for Klitvej, om jeg kunne fortælle dem, hvor der var et toilet, da det på stedet var aflåst. Jeg sagde, at jeg kunne gætte på, at det ved Vaffelbageriet eller campingpladsen muligvis kunne benyttes.

Helårsåbning/rengøring vil fremme, at dagsgæster kan tage en tur til Fjellerup - også i vintersæsonen.

Flere af de små pæle langs Klitvej er defekte. Fint med at udskifte dem - med træpæle. ikke med plasticpæle, som i den grad misklæder naturen. Ja, men træpæle holder ikke så længe. Korrekt, men de holder sig nu alligevel i rigtigt mange år og binder co2, medens plasticpæle genererer co2 i forbindelse med produktionen.

Træpæle viser, at materialer kan være forgængelige. Ikke mindst ved kysten. Det er her, kulturhistorien også kommer ind.

Finale!:

Undskyld - at det blev så langt. Men, der er jo mange detaljer i projektet, og jeg ville gerne have så meget som muligt med på én gang.

Hvis der er noget, som er dårligt beskrevet, så lad mig høre - og jeg uddyber gerne. Eventuelt i forbindelse med et møde.

Ligesom jeg til enhver tid med 65 års erfaring fra Fjellerup Strand og tæt kontakt til de “oprindelige” beboere i Fjellerup gerne er til rådighed for den videre proces - på naturens og kulturhistoriens præmisser.

Hilsen “Fiskerhuset” Meilgaard Strand - Poul Kjersgaard

12. Høringssvar fra Styrelsen for Grøn Arealomlægning (SGAV)

From: Julius Boye Jacobsen <juboja@sgav.dk>

Sent: Tuesday, 04 August 2026 12:35:16

To: Norddjurs Kommune <norddjurs@norddjurs.dk>

Subject: Bemærkninger til lokalplanforslag fsva. nationale naturbeskyttelsesinteresser - Norddjurs Kommune (SGAV Id nr.: 14016231)

Til Norddjurs Kommune

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø har i forbindelse med høring af forslag til kommuneplantillæg nr. 3 for Norddjurs Kommune følgende bemærkninger, for så vidt angår varetagelsen af nationale naturbeskyttelsesinteresser.

Det fremgår af kommuneplantillægget at der er registreret observationer af bilag IV-arter på det pågældende areal. Af det nationale hensyn punkt 2.1.2 i Oversigt over nationale interesser i kommuneplanlægning fremgår det, at der skal foretages vurderinger af om planen kan skade yngle- og rasteområder for bilag IV-arter, eller hvis det kan afvises af rammeområdet bliver brugt som fourageringsområder. Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø har ikke kunnet finde denne vurdering i planforslaget fyldestgørende. Hvis det kan afvises, at der vil forekomme beskadigelse af yngle- og rasteområder, skal denne vurdering og baggrunden for denne også fremgå af planforslaget.

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø finder umiddelbart, at der bør foretages en vurdering af, om planområdet er et egnet levested for bl.a. markfirben og flagermus, og om træerne inden for planområdet kan være egnede som levested for flagermus. Vurderingen og baggrunden for denne skal fremgå af planforslagets redegørelse.

Hvorvidt der er behov for flere oplysninger for at belyse sagen f.eks. ved besigtigelser, er kommunens konkrete vurdering. Venlig hilsen **Julius Boye Jacobsen**

Studentermedhjælper | Plantilsyn

| juboja@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Lerchesgade 35 | 5000 Odense C | Tlf. +45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk
| www.sgav.dk

Fra: [Børge Østergård](#)
Til: [institution Plan](#)
Cc: [Børge Østergård](#)
Emne: Kommentarer til :høring af Lokalplan nr. 134-707 og Tillæg 3 til kommuneplan 2025 for Projekt Fjellerup Udvikling
Dato: 27. august 2026 22:21:44

13. Høringssvar fra Gurli Koch og Børge Østergård

Hej Tine

I forlængelse af behagelig samtale lige før sommerferien, - fremsender jeg hermed et par kommentarer til ovennævnte.

Jeg er selvfølgelig klar over at deadline er overskredet, men håber stadig at vores kommentarer vurderes.

Men der er vist også et ”tillæg” til samme som har deadline i dag 27/8.

INDLEDENDE BEMÆRKNINGER:

Fremsendt af

Gurli Koch & Børge Østergård

Møllebækvej 7, Fjellerup, 8585 Glesborg

Vi har erhvervet Møllebækvej 7, Fjellerup, 8585 Glesborg med rådighed fra 1/5 tagelse 1/7 d.å. (delområde 1)

Vi har i vores købsaftale fået aktivt at vide at der ingen lokalplaner for området. (børn lige).

Derfor kom det da lidt bag på os da naboen i nummer 9+11 fortalte os om det.

Tidligere ejer har jo fået noget i EBOKS. (oplyst af jer).

Vores henvendelse drejer sig ikke om, - at vi føler os generet af andre (vi har ikke eneret på området)

Vi tænker bare på lokalsamfundet, - og sund fornuft.

Og ikke mindst at vi SKAL bevare vore naturværdier derude mindst mulig spoleret.

KOMMENTARER / SPØRGSMÅL :

Hvorfor placeres bundgarnspælene ikke ved bundgarnsmuseet ?

I vores optik ville det da give langt mere historisk fortælling, - og mening.

Hvorfor skal en fin sandstrand påduttet pæle for at børn kan lege der, - en strand der er uspoleret, er velegnet til badning.

Reelt set er der jo gode legepladser i området, - som ikke er overrendte, - brug lidt penge på at gøre den attraktive, - og lad strand være strand.

Endvidere er det velikke jer ukendt, at der på stranden ofte kommer voldsomme mængder af alger op !

Hvordan skal disse alger fjernes på strandbredden når der er forhindringer for traktorfærdsel ?

Området mellem bundgarnspælene ude i vandet med legeredskaber vil sikkert ofte blive tildækket med tang.

Dette tang forsvinder alts ikke igen uden hjælp fra menneskehænder. (det vil nemt blive meget ”uønsket”).

Vi var nogle dage i sommerhuset her i juli under storm, - det medførte ca. 60 cm høje vulker af tang.

Uden at kende de eksakte planer om pælenes tæthed mm. , - vil jeg da bare set i min optik tro, - det vil få uønsket indflydelse.

I øvrigt er placeringen lidt "skæv" , - hvorfor er den ikke placeret udfor campingpladsen ? Det ville da give bedre muligheder for opsyn af campisternes børn (men igen hvor ikke ved bundgarns museet.

Men langt den bedste legeplads for børn er simpelthen bare stranden som den er.

Der kan leges og laves dæmninger i Møllebækkens udløb (for den er jo ren !) , - og bygges sandslotte mm.

Pas på naturen, - og tænk på at de ændringer man laver , de har konsekvenser !

Det var bare lille indspil til det med pæle.

ALTERNATIVT:

Når jeg med mit kendskab til planter og natur (en af de der planteavlserådgivere der rådgiver landmænd og andre naturelskere), så er det jeg synes det er lidt ærgerligt,

- at man bruger penge på de planlagte projekter, når det (i min optik) kniber lidt med plejen at de naturarealer man har langs stranden, - herunder §3-arealer !

Brug dog noget af krudtet/pengene på at fjerne uønsket opvækst af invasive planter (og give de ønskede arter bedre betingelser) herunder rynket rose + glansbladet hæg.

Andre arter burde også fjernes helt / eller holdes nede. Det gælder gyvel, birk og fyr. Rynket rose skulle om muligt ikke bare holdes ned , - den skulle væk.

Ja, så smiles der , - ja det bliver svært (men lav et forsøg i små områder. Intet er umuligt.

Undlad at skabe flere problemer før de nuværende udfordringer er løst.

Jeg medvirker gerne med flere tilkendegivelser om ønsket.

Med venlig hilsen Børge Østergård