

14. april 2023
Sagsnr.: 22/15347
Klagenr.: 1039701
MSTE

AFGØRELSE
i klagesag om Norddjurs Kommunes endelige vedtagelse af lokalplan nr. 090-707, Boligområde ved Vester Hesseldal, Grenaa

Norddjurs Kommune vedtog den 23. august 2022 endeligt lokalplan nr. 090-707, Boligområde ved Vester Hesseldal, Grenaa.

Ejeren af en institution i nærheden af planområdet har klaget over planvedtagelsen.

I denne afgørelse har Planklagenævnet behandlet følgende spørgsmål:

- Om kommunen i forbindelse med planvedtagelsen har overholdt planlovens § 24, stk. 7, og § 27, stk. 1.
- Om der ligger saglige og planlægningsmæssige hensyn bag planvedtagelsen.
- Om lokalplanen er ugyldig på grund af eventuelle øgede støjgener fra planlagt vejføring til lokalplanområdet.

Planklagenævnet har ikke behandlet de øvrige klagepunkter i sagen.

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen. Det betyder, at lokalplanen fortsat gælder.

Planklagenævnet

Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00

CVR-nr. 37 79 55 26

www.naevneshus.dk

Indhold

1. Sagens oplysninger.....	3
1.1. Lokalplanen og kommuneplangrundlaget	3
1.2. Klagen og bemærkningerne hertil	3
2. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse	4
2.1. Planklagenævnets kompetence	4
2.2. Inddragelse af offentligheden og håndtering af indsigelser.....	4
2.2.1. Klagen	4
2.2.2. Generelt om inddragelse af offentligheden og håndtering af indsigelser.....	4
2.2.3. Planklagenævnets vurdering	5
2.3. Planlægningsmæssig begrundelse og usaglige hensyn.....	5
2.3.1. Klagen	5
2.3.2. Generelt om planlægningsmæssig begrundelse og usaglige hensyn	6
2.3.3. Planklagenævnets vurdering	6
2.4. Støj.....	7
2.4.1. Klagen	7
2.4.2. Planklagenævnets vurdering	7
2.5. Forhold, som ikke behandles	7
3. Afsluttende bemærkninger	8
4. Meddelelse og offentliggørelse af afgørelsen	9

1. Sagens oplysninger

1.1. Lokalplanen og kommuneplangrundlaget

Sagen vedrører [lokalplan nr. 090-707, Boligområde ved Vester Hesseldal, Grenaa](#).¹ Formålet med planen er bl.a. at sikre, at en del af planområdet anvendes til åben-lav boligbebyggelse, samt at sikre, at veje og bebyggelse tilpasses det hældende terræn. Herudover er formålet med planen, at udlægge et område til støjafskærmning langs Mellemstrupvej.

Planområdet er på knap 9 ha.

Planområdet er, med undtagelse af 0,12 ha tidligere lokalplanlagt areal i byzone, beliggende i landzone. Med lokalplanvedtagelsen overføres planområdet i sin helhed til byzone.

Planområdet ligger i udkanten af Grenaa by, dels omgivet af bymæssig bebyggelse og dels landbrugsjord. Området kan ses af Bilag 1 med billedmateriale sidst i denne afgørelse.

Kommuneplangrundlaget

Da lokalplanen blev vedtaget endeligt gjaldt kommuneplan 2021 for Norddjurs Kommune.

1.2. Klagen og bemærkningerne hertil

Planklagenævnet har under sagens behandling modtaget de dokumenter vedrørende sagens indhold, der fremgår af Bilag 2 sidst i denne afgørelse.

Planklagenævnet modtog klagen fra kommunen den 16. november 2022.

Klagen og de bemærkninger, der er modtaget i klagesagen, er alene kort gengivet i afgørelsen, men de er indgået i sagsbehandlingen i deres helhed.

Miljøscreening af lokalplanforslag nr. 090-707

Norddjurs Kommune vedtog den 22. juni 2021 forslag til lokalplan nr. 090-707, Boligområde ved Vester Hesseldal i Grenaa. I forbindelse med lokalplanforslaget foretog kommunen en miljøscreening af planen i henhold til lovbekendtgørelse nr. 973 af 25/06/2020 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).

I forlængelse af miljøscreeningen vurderede kommunen, at der ikke skulle udarbejdes en miljøvurdering for planen. Dette var begrundet med, at planen ikke antoges at ville få væsentlig indvirkning på miljøet, samt at planen ikke omfattede mulighed for projekter, der var nævnt i miljøvurderingslovens bilag 1 og 2.

¹ Planen kan søges frem på plandata.dk: <http://kort.plandata.dk/searchlist/#/>.

2. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

2.1. Planklagenævnets kompetence

Planklagenævnet kan tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes afgørelse efter planloven, jf. lovens § 58, stk. 1, nr. 3.²

Retlige spørgsmål omfatter alle spørgsmål om lovligheden eller gyldigheden af trufne afgørelser, herunder fortolkning eller forståelse af lovbestemmelser samt overholdelse af almindelige forvaltningsretlige retsgrundsætninger.

2.2. Inddragelse af offentligheden og håndtering af indsigelser

2.2.1. Klagen

Det fremgår af klagen, at planlovens § 1, stk. 2, nr. 6, ikke er overholdt. Klageren anfører, at offentligheden ikke i videst muligt omfang er inddraget i planlægningsarbejdet.

Planklagenævnet har forstået det som en klage over manglende inddragelse af offentligheden, jf. planlovens § 24, stk. 7, samt mangelfuld håndtering af indsigelser, jf. planlovens § 27, stk. 1.

2.2.2. Generelt om inddragelse af offentligheden og håndtering af indsigelser

En kommunes vedtagelse af en lokalplan skal ske i overensstemmelse med de retningslinjer, som er fastsat i planlovens kapitel 6.

En kommune kan vedtage et forslag til en lokalplan endeligt, når forslaget har været fremlagt offentligt med en frist på mindst 4 uger til fremsættelse af indsigelser, jf. planlovens § 24, stk. 5. Kommunen kan for forslag til lokalplaner af mindre betydning fastsætte en kortere frist, dog på mindst 2 uger, jf. planlovens § 24, stk. 6. Fristen skal være passende og tillade rimelig tid til at informere offentligheden og til, at offentligheden kan forberede sig på og opnå reel deltagelse i processen, jf. planlovens § 24, stk. 7.

Hvis der rettidigt har været fremsat indsigelser m.v. mod et lokalplanforslag, kan vedtagelsen af lokalplanen dog tidligst ske 4 uger efter udløbet af indsigelsesfristen, jf. § 27, stk. 1, 2. pkt.

Formålet med bestemmelsen om 4 uger er at sikre, at indsigelser mod et lokalplanforslag får en seriøs behandling. Af lovbestemmelsens forarbejder fremgår bl.a., at bestemmelsen gælder uanset indsigelsernes karakter.

Kommunen er imidlertid ikke efter planloven forpligtet til at imødekomme indsigelser mod et planforslag. Kommunen er heller ikke forpligtet til at be-

² Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovebekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020 med senere ændringer.

svare indsigelser eller begrunde, hvorfor kommunen ikke følger indsigelserne.

Det gælder f.eks. manglende oplysninger om indsigelser fremsat i forbindelse med en plans vedtagelse, da formålet med offentlighedsfasen netop er, at indsigelser inddrages i forbindelse med beslutningen om vedtagelse af planen.

2.2.3. Planklagenævnets vurdering

Planforslaget har været fremlagt offentligt i perioden fra den 8. oktober 2021 til den 5. november 2021, det vil sige i 4 uger.

Nævnet finder, at planlovens § 24, stk. 7, er overholdt ved den fastsatte høringsfrist.

Lokalplanen er endeligt vedtaget den 23. august 2022, hvilket er mere end 4 uger efter offentlighedsperiodens udløb, hvorved tillige planlovens § 27, stk. 1, 1. pkt. er overholdt.

Klagerens indsigelse er gengivet i kommunens notat om forvaltningens bemærkninger til indsigelser mod planforslaget. Notatet var med som bilag til dagsordenen til kommunalbestyrelsens møde den 23. august 2022. Desuden indgik alle indsigelser i deres fulde ordlyd som et bilag til dagsordenen. Kommunen har således inddraget klagerens indsigelse i behandlingen af planforslaget.

Da kommunen som nævnt ikke efter planloven er forpligtet til at imødekomme indsigelser, og da der i øvrigt tilkommer kommunerne et meget vidt skøn i forhold til indholdet af en lokalplan, finder Planklagenævnet ikke, at det udgør en retlig mangel, at kommunen ikke har imødekommet indsigelserne.

Nævnet kan således ikke give medhold i klagepunktet.

2.3. Planlægningsmæssig begrundelse og usaglige hensyn

2.3.1. Klagen

Det er anført i klagesagen, at der ikke er saglige begrundelser for den vejføring, som vedtagelsen af lokalplanen muliggør.

Klageren anfører endvidere, at kommunen ikke har foretaget de nødvendige trafiktællinger og beregninger, der bør ligge til grund for kommunens saglige vurderinger af vejplanlægningen bl.a. i forhold til trafikstøj og partikelforurening. Klageren anfører desuden, at kommunen ikke i vurderingerne har taget højde for den hastighedsnedsættelse, der er foretaget på Mellemstrupvej.

Planklagenævnet har forstået det som en klage over manglende planlægningsmæssig begrundelse og usaglige hensyn i forhold til lokalplanvedtagelsen.

2.3.2. Generelt om planlægningsmæssig begrundelse og usaglige hensyn

Efter planlovens § 13, stk. 1, kan en kommune til enhver tid beslutte at tilvejebringe planforslag og ændringsforslag til eksisterende kommunale planer i overensstemmelse med de procedurer, som er fastsat i planlovens kapitel 6, når det er planlægningsmæssigt relevant (lokalplanretten), og såfremt indholdet i øvrigt er i overensstemmelse med reglerne i planloven.

Lokalplankompetencen forudsætter således, at der er en planlægningsmæssig relevant begrundelse, og planlægningen må ikke være baseret på usaglige hensyn. Rent økonomiske hensyn er ikke et planlægningsmæssigt relevant hensyn. En eventuel usaglighed vil typisk bestå i, at kommunen udarbejder en lokalplan alene af hensyn til kommunens egne økonomiske interesser.

I forhold til vedtagelse af planer tilkommer der kommunen et meget vidt planlægningsmæssigt skøn i forhold til indholdet. Dette skøn kan ikke efterprøves af Planklagenævnet. Nævnet kan herunder ikke efterprøve, om planlægningen er hensigtsmæssig eller rimelig. Nævnet kan prøve, om planlægningen er i overensstemmelse med f.eks. planlovens § 15, § 15 a og § 15 b. Nævnet kan desuden prøve, om planen varetager planmæssige hensyn og ikke usaglige hensyn. Det forhold, at planen er udtryk for en afvejning af hensyn, som klageren ikke er enig i, er imidlertid ikke i sig selv et udtryk for, at der er inddraget usaglige hensyn.

2.3.3. Planklagenævnets vurdering

Efter planlovens § 15, stk. 1, skal en lokalplan indeholde oplysninger om planens formål og retsvirkninger, og formålet skal fastlægge den planlægningsmæssige begrundelse.

Den planlægningsmæssige begrundelse i den aktuelle sag fremgår af lokalplanens § 1, hvoraf det fremgår, at lokalplanens formål bl.a. er, at sikre at en del af planområdet anvendes til åben-lav boligbebyggelse, at sikre, at veje og bebyggelse tilpasses det hældende terræn, samt at udlægge et område til støjafskærmning af Mellemstrupvej.

Planklagenævnet finder, at begrundelsen som angivet i lokalplanens § 1 er en saglig og planlægningsmæssig relevant begrundelse for kommunens ønske om at udlægge lokalplanområdet til boligområde mv.

Planklagenævnet finder således på baggrund af sagens oplysninger i øvrigt, at der ikke er grundlag for at antage, at kommunen har varetaget usaglige hensyn i forbindelse med vedtagelsen af lokalplanen. Nævnet har herved lagt vægt på, at kommunens ønske om at udlægge planområdet til boligområde er et sagligt hensyn.

Planloven stiller endvidere ikke krav om, at en kommune skal foretage en trafiktælling eller andre beregninger eller målinger, herunder virkninger af hastighedsnedsættelser i forbindelse med lokalplanlægning.

Planklagenævnet bemærker i øvrigt, at nævnet ikke har kompetence til at prøve kommunens skøn.

På baggrund af ovenstående kan Planklagenævnet ikke give medhold i klagepunktet.

2.4. Støj

2.4.1. Klagen

Klageren anfører, at den planlagte vejføring til planområdet vil medføre støjgener uden for planområdet.

Planklagenævnet har forstået dette som et klagepunkt om, at lokalplanen er ugyldig på grund af forøgede støjgener uden for lokalplanområdet.

2.4.2. Planklagenævnets vurdering

Planloven fastsætter generelt ikke krav til lokalplanlægningen i forhold til, hvilken støjbelastning omgivelserne må udsættes for fra den anvendelse eller de anlæg, der planlægges for.

Planloven fastsætter således ikke generelt krav om, at det ved lokalplanlægning skal sikres, at omgivelserne ikke udsættes for en støjbelastning over et vist niveau.

Planklagenævnet kan på den baggrund ikke give medhold i klagepunktet.

2.5. Forhold, som ikke behandles

Planlovens § 1

Det er anført i klagesagen, at vedtagelsen af lokalplanen er i strid med planlovens § 1, stk. 2, nr. 1, idet klageren anfører, at den planlagte vejføring ikke er hensigtsmæssig for udviklingen i området, da vejføringen vil medføre en forøgelse af trafikken i området.

Klageren anfører endvidere, at den vedtagne lokalplan ikke skaber gode rammer for erhvervsudvikling og vækst, jf. planlovens § 1, stk. 2, nr. 3.

Uenighed i planers indhold eller hensigtsmæssighed er ikke et retligt spørgsmål, som Planklagenævnet kan tage stilling til. De konkrete klagepunkter vedrører lokalplanens hensigtsmæssighed i forhold til klagerens interesser og ønsker for planlægningen mv., og Planklagenævnet har derfor ikke kompetence til at behandle disse spørgsmål.

Planlovens § 11 b

Det fremgår af klagen, at planlovens § 11 b, stk. 1, nr. 10, ikke er overholdt i forbindelse med planvedtagelsen.

Planklagenævnet bemærker, at planlovens § 11 b, stk. 1, nr. 10, vedrører kommuneplanlægningen i forhold til trafikbetjening og ikke lokalplanlægningen.

Planklagenævnet bemærker endvidere, at fastlæggelse af rammebestemmelser i henhold til planlovens § 11 b, sker i forbindelse med udarbejdelse af kommuneplaner, herunder kommuneplantillæg. Den konkrete sag vedrører vedtagelsen af en lokalplan og ikke kommuneplanlægningen. Planklagenævnet kan derfor ikke behandle klagepunktet, da det ikke vedrører den påklagede afgørelse.

Støjvold

Klageren anfører, at der ikke er taget højde for placeringen af støjvolden, idet klageren anfører, at støjvoldens placering hindres af institutionen Mellemgårdens placering.

Eksisterende lovlig anvendelse af institutionen Mellemgården kan fortsætte uanset lokalplanens bestemmelser. Institutionen kan således ikke i medfør af lokalplanen pålægges at ændre den eksisterende lovlige anvendelse eller nuværende placering.

Det forhold, at en eller flere bestemmelser i en lokalplan er upræcise eller muligvis strider mod andre bestemmelser i lokalplanen, herunder hvor en støjvold skal placeres, påvirker generelt ikke lokalplanens eller bestemmelsernes gyldighed, men kan have betydning i forhold til, om bestemmelserne efterfølgende vil kunne håndhæves af kommunen. Planklagenævnet ophæver som klart udgangspunkt ikke en lokalplan eller konkrete lokalplanbestemmelser, fordi der i fremtiden eventuelt kan opstå tvivl om fortolkningen af lokalplanen eller fordi den ikke vil kunne gennemføres i praksis.

Miljøscreening

Klageren anfører, at den planlagte vejføring til planområdet vil medføre støj- og luftforureningsgener.

Klagepunktet vedrører ikke den påklagede afgørelse (lokalplanen), men er nærmere en klage i forhold til miljøscreeningen over lokalplanforslaget, hvorfor Planklagenævnet ikke kan behandle klagepunktet.

3. Afsluttende bemærkninger

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen over lokalplan nr. 090-707, Boligområde ved Vester Hesseldal, Grenaa.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet.

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet.³ Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke. Klagegebyrer tilbagebetales kun, hvis nævnet har afvist at behandle sagen, hvis klagen tilbagekaldes, eller hvis nævnet giver klageren medhold eller i øvrigt ændrer den afgørelse, der er klaget over. Det er ikke tilfældet i denne sag. Planklagenævnets afgørelse vedrørende klagegebyret kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed. Der henvises til § 3 i gebyrbekendtgørelsen for Planklagenævnet.⁴

4. Meddelelse og offentliggørelse af afgørelsen

Denne afgørelse gøres tilgængelig for Norddjurs Kommune, Byg og Miljø, Plan (journalnr. 17/15683) samt for klageren og dennes eventuelle repræsentant via klageportalen. Afgørelsen sendes desuden til eventuelle andre parter i klagesagen som Digital Post.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på <https://pkn.naevneneshus.dk/>. Personoplysninger vil blive anonymiseret. Bilag offentliggøres ikke.



Elsebeth Braüner
Stedfortrædende formand

Bilag

(Se fra næste side)

Bilag 1 Billedmateriale

Bilag 2 Dokumenter modtaget i klagesagen

³ Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet.

⁴ Bekendtgørelse nr. 108 af 28. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Planklagenævnet.

Bilag 2 Dokumenter modtaget i klagesagen

Planklagenævnet har modtaget følgende dokumenter i klagesagen, som vedrører sagens indhold:

Modtaget fra klageren:

- Klage af 27. september 2022.
- Bemærkninger af 6. november 2022.

Modtaget fra kommunen:

- Bemærkninger af 11. november 2022.
- Bemærkninger af 22. marts 2023.