

Samlede hørings svar – Nedslag 1 – Møllebækvej 5, 8585 Glesborg

1. Hej, Fint projekt, og dejligt at der bliver udviklet i Fjellerup. Vil også håbe at projektet med Strandkroen, vil få tilladelse til at blive gennemført.

Kommentarer:

De lave brede "træde-pæle" er fine. Har man taget i betragtning at der ofte er revler/øer, så pælene ikke står i vand hele tiden? Hvordan med sikkerheden i forhold til børn, der klatrer på dem, og fald derfra?

Fint med beton-plinter til at sidde på som bænke.

Fint med hængekøjer og balance-bomme.

De høje, "tynde" bundgarnspæle (til fortøjning af kajaker etc.) vil i høj grad **skæmme landskabet**. Da det ofte er lavvandet og øer, vil de være uden funktion i forhold til fortøjning af kajaker.

Jeg anbefaler at man sløjfer de høje "tynde" bundgarnspæle, både på land, på stranden og i vandet, da det i høj grad vil skæmme landskabet.

(N.B.: Hvis de alligevel skal stilles op, så lav dem i det mindste i samme højde i samme niveau)

Forslag: Var det ikke bedre med en badebro, som ved vaffelbageriet?

Jeg ser ingen sammenhæng mellem dette projekt og projektet ved vaffelbageriet.

Ville det ikke være bedre at lave noget i samme stil med board-walk i klitten nedenfor campingpladsen og beton-plinter langs board-walken?

mvh

Berit Hansen Zimmer.

2. Det er dog længe siden, jeg har set et så miserabelt og studentikost forslag!
Man vil fortælle områdets lokalhistorie ved at kaste stolper (bundgarnspæle), hængekøjer (fiskenet) og betonplinte (?) ned på strandengen, klitterne, stranden og helt ud i vandet?

Det kan simpelthen ikke være seriøst ment, at badegæster skal belemres med en tarvelig offentlig legeplads med denne placering. Og til hvis glæde er det, at stranden blokeres og skamferes på denne måde. Er det for, at 3 børn skal kunne vippe hinanden i hængekøjer tæt på stranden, eller er det for at risikere liv og lemmer på balancebomme og stolpetoppe, som alle ved, med tiden vil blive slimede og glatte i dette miljø. Har kommunen tegnet en god ansvarsforsikring?

Lad dog være med at ødelægge vand, strand og klitlandskab med dette vandaliserende forslag.

Med venlig hilsen

Finn Sams, Arkitekt MAA.

3. Som sommerhusejer på Fjellerup Strand i mere end 30 år har jeg følgende indsigelse.
Jeg er meget overrasket og finder det tilsendte forslag direkte ødelæggende for Fjellerup Strands natur og oplevelsen af vand, strand og klitter.
Den smukke kystlinje, de blide farver og iagttagelsen af naturens egne små ændringer, strandarens udbredelse mod vandet fx; bliver nu året rundt til en udstillingsplads af menneskeskabte redskaber der tilmed respektløst skal placeres direkte i klitterne, på stranden og i vandet. Så er det helt fuldført.

Vil man absolut mishandle strandområdet er det nok bedre at samle aktiviteterne hvor det i forvejen findes ved Blå flag Station, Badebro, Vaffelbageri, Fiskehus osv. Altså samle i stedet for at sprede. Derved opnås, at mest mulig sammenhængende strand forbliver urørt og til glæde for mange som netop ifølge tidligere undersøgelser kommer for at opleve den uforstyrrede danske kystlinje, hvor butikker og turistgøgl er trukket tilbage i området.
Nej tak, så absolut ikke.

Med venlig hilsen
Lisbet Sams.

4. Tak for den tilsendte naboorientering med mulighed for at bidrage med vores indsigt. Vores svar vil dog på baggrund af det spinkle materiale indeholde ligeså mange spørgsmål som svar. Vi værdsætter bestræbelser på, at gøre det attraktivt at opholde sig i Fjellerup. Med vores kendskab til det samlede område undrer vi os dog over valget af indsats og over placering af et "oplevelsesområde" oven i et allerede eksisterende oplevelsesområde. Vi savner baggrunden for det valgte. Derfor har vi bedt sagsbehandleren om baggrundsbeskrivelse, men det modtagne udbudsmateriale besvarer ikke vores spørgsmål:
Er der udarbejdet en opstalt af projektet, således at man kan vurdere, hvordan installationen ser ud på grundene?
Hvordan er naturbevarelse indtænkt i projektet?
Er det kortlagt, hvilke områder af hele stranden, der savner udvikling og muligheder for oplevelser og leg?
Hvem har ansvaret for vedligeholdelse af installationen?
Hvilke kriterier danner grundlag for vurdering af forsøgsprojektet, og hvem står for evalueringen?

Vi kan forstå, at formålet er "at skabe udvikling til gavn for turisme og lokalbefolkning" og at anlægget skal give muligheder for oplevelser og leg". Der lægges vægt på kulturhistorien, og der skal fortælles om lokalhistorien.

Uden at have fået svar på vores spørgsmål, skal vi forsøge at vurdere projektet ud fra det beskrevne formål og vores mangeårige kendskab til området som nabo.

Vi har haft sommerhuset på Møllebækvej siden 1994 og har, sammen med vores børn, og nu også vores barnebarn, tilbragt alle sommerferier og mange dage hen over året der siden. Desuden taler vi med lejere af sommerhuse, som vender tilbage pga. det "uspolerede" og "oprindelige" udtryk, de mødes af i Fjellerup. Her kommer familier, som ikke ønsker de "møblerede" kystområder. Placeringen ved Møllebækvej valgte vi bl.a. på grund af, at den bedste badestrand i området ligger her. Det er i øvrigt kendt vidt omkring, og derfor er denne del af stranden fyldt med voksne og børn hver sommer, mens fiskerierhvervet finder og har fundet sted i den østlige del af Fjellerup Strand.

Ved det udvalgte område danner klitterne med strandplanter åbning til den brede sandstrand, ligesom de udgør afgrænsningen til strandens sydside mod asfaltvejen. Storm og bølger ændrer klitternes form og strandens bredde hen over året. Uden for badesæsonen møder vi mange på gåtur på stranden, som ligesom os standser op her.

Udover de gode badeforhold med forskellige vanddybder mellem "sandøer", som "kommer og går" med tidevandet, er selve sandet på dette sted og ikke mindst Møllebækkens udløb i havet en stor attraktion for både voksne og børn. Voksne kan her aflæse vindens og strømmens kræfter hen over året, da selve udløb, strand og klitter undergår dramatiske skift. Børnene iagttager vandets evne til at skabe sig vej i sandet og oplever, hvordan de med hænder og skovle selv kan påvirke vandets udløb i havet. De mindste børn kan lege med vand og sand i selve vandkanten, og alle nyder at sidde eller ligge på sandstranden.

Sammen med Blå Flag Station med handicapvenlig adgang og badebro, er dette et sted, som i forvejen til stadighed tiltrækker turister og lokale fra byen og omegnen. Denne strand alene ved de eksisterende naturgivne og naturpåvirkelige rammer. Her udfolder legen sig og fantasien råder, mens mange andre områder langs stranden ligger mennesketomme hen.

Vi undrer os derfor over,

- at netop dette område er udvalgt som "udviklingsområde" for oplevelser og leg,
- at Fjellerupborgere og turister skulle savne noget på den del af stranden
- at man kan forestille sig, at den del af stranden kan rumme flere brugere, end der allerede er

På baggrund af tegninger og beskrivelse, vurderer vi, at der gribes ret voldsomt ind i naturen, idet en del af klitterne og pladsen på stranden må vige pladsen for installationen, og da denne vil påvirke bækkens udløb i havet.

Skal installationen kunne bruges fortløbende kræves løbende vedligeholdelse til fjernelse af tang, skaller, sten og sand, som ophobes omkring pælene, derfor og med erfaring fra andre projekter finder vi, at vedligeholdelsen skal afklares inden etablering.

Vi frygter, at installationen vil tage noget fra skønheden på stedet, frem for at give noget til netop dette sted.

Vi synes, det er skønt, når børn kan indgå i leg med den eksisterende natur, hvilket der er en *enestående* lejlighed til her.

Vi er bekymrede for, at det foreslåede projekt vil ødelægge den udvalgte del af stranden som den naturlige attraktion, den er, og vi ser det ikke beskrevet, hvordan installationen griber ind i eller tager hensyn til den eksisterende natur, som i dag har så stor tiltrækning på besøgende og må være bevaringsværdig.

Med venlig hilsen

Line Lund og Peter Jakobsen.

5. Hej, jeg har med interesse læst projektplanerne, og har et par kommentarer dertil.

Ideen med pæle både på land og ude i havet synes jeg er lidt kedelig, og jeg kan ikke rigtig se, hvordan "Klynger af pæle danner formidling".

Pælene er tiltænkt børneleg, men vil blive farlige at benytte, da det ikke kan undgås, at de bliver glatte, og helt ærligt, hvor sjovt er det egentlig at stå på en pæl??

Det er ikke en fornyende leg og en skabende aktivitet, der er ikke så meget du kan foretage dig med en stumpet pæl.

Derudover er badesæsonen kort i Danmark, så mindst 9 mdr om året, vil det blot være pæle som er træls at se på.

Jeg synes, at man i stedet skulle bygge en flot badebro, den vil kunne benyttes af alle i alle aldre og udenfor turistsæsonen har vinterbaderne også stor gavn af den.

Den vil kunne bruges i alle slags vejr, hvor man kan gå ud på broen og opleve vejret de dage, hvor det ikke inviterer til badning. Børnene kan fange krabber fra broen, og fiske (hvis man er heldig). Man kan sætte sig med en kop kaffe/en madkurv, man kan lægge sig og nyde vejret og se skyernes vandring - man kan endda fortøjre kajaker og lignende, hvis man skulle have lyst.

En badebro vil være en smuk del af stranden, som vi alle vil have stor glæde af. Den vil være en naturlig del af livet ved stranden hele året.

En flok pæle vil ikke være et smukt indslag, men blot en dyr investering som står og råber efter opmærksomhed muligvis bortset fra juli måned i skolernes sommerferie.

Med venlig hilsen

Helle Kjersgaard Nielsen

6. Høringssvar Moesgaard Museum
MAJ2022-86. Høring: ansøgning om tilladelse til etablering af bundgarnspæle ved nedslagspunkt 1, beliggende Møllebækvej 5, Glesborg (matr. 64b og 34k Fjellerup By, Fjellerup, Norddjurs Kommune.

Moesgård Museum har modtaget materialet vedr. ovennævnte sag, og har foretaget en arkivalsk kontrol af området. Vi har ingen bemærkninger til det påtænkte arbejde.

Vi gør opmærksom på at der var fundet enkeltfund fra jernalderen og fra vrag i nærheden. Skulle der under arbejdet findes spor af fortidsminder, herunder vrag skal museet kontaktes ifølge Museumsloven §29h.

Museumsloven § 29 h. Findes der under et anlægsarbejde eller en aktivitet på havbunden spor af fortidsminder eller vrag omfattet af § 29 g, stk. 1 og 2, skal fundet anmeldes til kulturministeren efter reglerne i § 28, og arbejdet skal standses.

Stk. 2. Kulturministeren beslutter inden 4 uger fra anmeldelsen, om arbejdet kan fortsætte, eller om det skal være indstillet, indtil der er foretaget en marinarkæologisk undersøgelse. En marinarkæologisk undersøgelse skal gennemføres hurtigst muligt. Der kan fastsættes vilkår for genoptagelsen af arbejdet.

Stk. 3. Udgiften til undersøgelser og eventuel sikring af det påtrufne fortidsminde eller vrag afholdes af den ansvarlige for anlægsarbejdet eller aktiviteten.

*Med venlig hilsen / Best regards
Daniel Peter Dalicsek, Marinarkæolog
Moesgaard Museum*