

Samlede hørings svar - Nedslag 2 - Klitvej 3, 8585 Glesborg

1. Jeg er meget interesseret i at se lidt mål på alt til den maximale højde. Hvor det ikke kan komme i vejen for udsigten fra vores sommerhus. Er der plan om gelænder til broen nogle steder, som kan sener udsigten?
 - a. Max højde på bundgarnspæle?
 - b. Hvor skal legeredskaber være ud for?
 - c. Kan jeg få et hurtigt svar på dette.
 - d. Hvis jeg evt skal klage.

Hilsen Kim Møller.

2. Goddag
Jeg har via e boks modtaget ovennævnte. Grundejerforeningen Birkely som består af huse på vejene omkring Klara Hansens Vej Ejer det stykke jord som ligger mod nord ved siden af Dancenter. 1/Dvs de er vel også part i en sådan hørings sag?
Normalt er det noget der drøftes på en generalforsamling, som desværre lige er afholdt 2/, så spørgsmålet er om der skal laves en fælles høring for alle medlemmer.?

Klara Hansens vej er ret belastet af de mange turister, og kommende tiltag gør nok ikke belastningen mindre.! Vores fokus er på, at sikre farbares på Klitvej som er en redningsvej, samt at sikre, at Klara Hansens vej ikke blokeres af biler det parkere eller midlertidig standser, hvilket vi oplever idag.

Gerne inden 1 september.

Mvh

Stig Laursen, Klara Hansens vej 2.

3. Ang. Projekt Fjellerup Strandliv på Klitvej 3, matrikel nr. 11t og 11x.
Vil der komme afmærkede parkeringspladser for handicappede på Vaffelhusets parkeringsplads - og vil parkeringspladsen i fremtiden bliver åbnet for brugere af oplevelsespladsen?

Hvis der ikke gør det, vil handicappede i realiteten ikke have adgang - hvis de fx skal komme fra den offentlige parkeringsplads ved Bundgarnsmuseet.

Venlig hilsen Hanne Munk, Klara Hansens Vej 15.

4. Vi har et spørgsmål angående projektet ved stranden i Fjellerup. Vi er ejere af matrikelnummer 11u, og har svært ved at se ud fra tegningerne, om det kommer til at berøre vores matrikel. Vi går ud fra at den røde streg kun er omrids af promenaden og ikke en fysisk del af anlægget?
Kan i svare os nærmere på dette?

På familiens vegne, Søren Aabenhus.

5. Vedr. Projekt Fjellerup Strandliv.
Det ser rigtig godt ud, men der er ikke tænkt på de gangbesværede på de broer.
Jeg ville ikke kunne gå på broer uden at holde ved noget evt. gelænder og jeg tænker at jeg ikke er den eneste.

Er der en lille kant, så kørestolsbruger eller rollatorbruger bliver stoppet inden de ryger i vandet?

MVH

Jørgen Futtrup Andersen.

6. Til Norddjurs Kommune!

Vi skriver på vegne af AB Fjellerup Strandhuse, der er nabo til projektet.

Vi syntes, det er fantastisk, der sker noget i området, og hilser generelt projektet velkommen.

Vi håber dog, at kommunen tænker "Blå-flag" situationen ind i projektet. Det kunne være ønskeligt med en bedre skiltning af konsekvenserne af et blå-flag område - især for hundeejere. Vi oplever kontinuerligt løse hunde på stranden nær blå flag, både i vandet og på stranden.

Vi er dog også nabo til "Strandkroen" i Fjellerup, og vi havde i højere grad ønsket, at projektet lå ved Strandkroen.

Begrundelsen er:

Væsentlig bedre parkeringsforhold. P-pladsen ved Vaffelboden er i forvejen yderst belastet - især i højsæsonen, hvor dette projekt jo også må forventes mest besøgt.

Bedre fordeling af strandgæster over et større strandområde.

Samtidig kunne man løfte området omkring Strandkroen betydeligt. Strandkro-bygningerne er en kæmpe "øjebæ" for området, og bygningerne forfalder kun mere og mere år for år.

Vi står i øvrigt totalt uforstående over for, at det ikke er lykkedes kommunen at udnytte muligheden for et projekt ved Strandkroen, når nu der var en privat investor, der viste interesse.

Bestyrelsen for AB Fjellerup Strandhuse

Preben Lerche (formand)

Benny Bang

Jørgen Hvass (kasserer).

7. Grundejerforeningen Birkely - v/formand Karis Bak

Bemærkninger fra Grundejerforeningen Birkely til: Projekt Fjellerup Strand ved Klitvej 3.

Vi ser generelt positivt på projektet, men har dog følgende bemærkninger:

-At der etableres en af- og pålæsningsplads ved P-plads omkring Vaffelbageriet.

Vi har bemærket at en del familier holder i udmundingen af Klare Hansens vej og lægger familien og badedyr osv. af og på, før chaufføren kører videre til den nærmeste p-plads. De spærre derfor ofte for til/fra kørsel fra Klare Hansens vej.

At det forhindres at Klara Hansens Vej bliver brugt til gennemkørselsvej.

Forslag:

Skiltningen på Klitvejen ændres således:

det skilt som står umiddelbart før Klara Hansens Vej (P Plads 300m bøjet pil) ændres til er p-forbudt (i lig med den skiltning, der er på Møllebæks vej).

At et lignede skilt (p Plads 300 m bøjet pil) flyttes til efter Klare Hansens Vej.

Mange bilister misforstår skiltningen og tror, at P Pladsen er 300 m oppe ad Klare Hansens Vej. Det medfører selvfølgelig en del uhensigtsmæssig trafik på Klare Hansens Vej, som IKKE er en gennemkørselsvej.

At der etableres en handicap P-plads.

At der udarbejdes en vedligeholdes plan.

Vi er selvfølgelig nervøse for, at det flotte projekt ret hurtigt vil blive misvedligeholdet, hvorfor vi gerne ser en detaljeret plan omkring både løbende vedligeholdelse af projektet, samt optagelse/nedtagelse af broer m.v.

Med venlig hilsen
Grundejerforeningen Birkely
Formand, Karis Bak.

8. Goddag.
Med henvisning til projektet har jeg følgende bekymringer.

Hvis projektet har til formål, at øge aktiviteten samt øge mængden af besøgende i området omkring Vaffelbageriet, vil der også blive øget pres på klitterne.

I vores tilfælde er det klitterne neden for Klara Hansens vej som vil blive sat under pres.

Jeg har billeder som beviser, at netop disse klitter er blevet nedslidt med mellem 50 og 75 cm. Nedslidningen skyldtes ikke havet, men den øgede trafik hen over klitterne når stranden bliver brugt.

Nedslidningen kan få den konsekvens, at havet ved en efterårsstorm kan bryde igennem klitten. Da vores sommerhus på Klara Hansens vej 2 ligger ned til klitområder, vil et sådan gennembrud også påvirke vores sommerhus.

Det person skabte nedslid, kan også ses andre steder langs stranden.

Jeg vil derfor gerne vide, om der i projektet er taget højde for ovennævnte risiko?

Mvh Stig Laursen.

9. Hej
Vi har med interesse læst naboorienteringen vedr. "Projekt Fjellerup Strandliv". Det undrer mig at orienteringen ikke forholder sig til påvirkningen af miljøet og parkeringsforholdene.
Derfor vil jeg gerne vide, hvilke tanker og undersøgelser kommunen har gjort sig/lavet mht. miljøpåvirkningen (specielt havmiljøet) af projektet og parkeringsforholdene? Således ville det være rart at vide om der er risiko for at projektet ændrer strand, rev og revleforholdene? Jeg er med på at der allerede er en parkeringsplads mellem Vaffelbageriet og Prebens Fisk, men tænker at projektet meget nemt kan lede til yderligere pres på parkeringsforholdene (der er allerede pres på i sommerperioden og i weekender med godt vejr) til gene for naboerne. Derfor vil jeg gerne vide, hvilke tanker kommunen har gjort sig derom?

Jeg tager det for givet at der ikke lempes på tilladelser vedr. musik og lignende i forbindelse med, eller som en udløber af projektet, da det ikke er beskrevet i orienteringen.

De bedste hilsner,
Ask Aabenhus.

10. Høringssvar fra Moesgaard Museum.

MAJ2022-85. Høring: ansøgning om tilladelse til etablering af et badeområde med broer og platforme, samt vandlegeplads ved nedslagspunkt 2, beliggende Klitvej 3 og 5, Glesborg, matr. 11x og 11t Fjellerup By, Fjellerup, Norddjurs Kommune.

Moesgård Museum har modtaget materialet vedr. ovennævnte sag, og har foretaget en arkivalsk kontrol af området. Vi har ingen bemærkninger til det påtænkte arbejde.

Vi gør opmærksom på at der var fundet enkeltfund fra jernalderen og fra vrage i nærheden.

Skulle der under arbejdet findes spor af fortidsminder, herunder vrage skal museet kontaktes ifølge Museumsloven §29h.

Museumsloven § 29 h. Findes der under et anlægsarbejde eller en aktivitet på havbunden spor af fortidsminder eller vrage omfattet af § 29 g, stk. 1 og 2, skal fundet anmeldes til kulturministeren efter reglerne i § 28, og arbejdet skal standses.

Stk. 2. Kulturministeren beslutter inden 4 uger fra anmeldelsen, om arbejdet kan fortsætte, eller om det skal være indstillet, indtil der er foretaget en marinarkæologisk undersøgelse. En marinarkæologisk undersøgelse skal gennemføres hurtigst muligt. Der kan fastsættes vilkår for genoptagelsen af arbejdet.

Stk. 3. Udgiften til undersøgelser og eventuel sikring af det påtrufne fortidsminde eller vrøg afholdes af den ansvarlige for anlægsarbejdet eller aktiviteten.

Med venlig hilsen / Best regards
Daniel Peter Dalicsek
Marinarkæolog, Moesgaard Museum.

11. Nedenstående bemærkninger ønsker jeg medtaget som bidrag til den igangværende høring vedrørende projekt Det Gode Strandliv - Fjellerup Strand. Projektet behandles af hhv. Norddjurs Kommune som landzonemyndighed og Kystinspektoratet som myndighed for strand- og kystbeskyttelse og som myndighed på søterritoriet.

Kystdirektoratets høring er annonceret på direktoratets hjemmeside. Norddjurs Kommunes høring omfatter en forudgående partshøring i forbindelse med behandling af en landzonetilladelse og er alene rettet til nogle få beboere på Klitvej. Udvælgelseskriteriet ved denne høring står lidt uklart for mig. Det kan diskuteres, hvorvidt de øvrige beboere og sommerhusejere i nærområdet skal anses som formelle parter i sagen og derfor også burde være inddraget i høringen. Dette skal ses i lyset af, at projektet på forskellig vis har indvirkning på de individuelle og væsentlige interesser, de lokale lodsejere har ved benyttelsen af stranden, kysten og nærområdet ved Klitvej. Herudover er det min vurdering, at der bør foretages screening efter bestemmelserne i Miljøvurderingsloven, idet det er min opfattelse, at kriterierne for gennemførelse af en sådan screening er opfyldt, såvel for de landfaste anlæg som anlæg på søterritoriet.

Mit udgangspunkt er således, at der reelt skal træffes retlige afgørelser om, hvorvidt projektet er VVM-pligtigt, jf. reglerne herom i Miljøvurderingsloven.

Bilag 2, litra k, i Miljøvurderingsloven omfatter kystanlæg til modvirkning af erosion og vandbygningskonstruktioner, der kan ændre kystlinjen, som f.eks. skråningsbeskyttelse og andre konstruktioner til beskyttelse mod havet. Det fremgår af projekt materialet, at der f.eks. ved Thomasmindel skal foretages kystsikring. Det er min opfattelse, at der alene på denne baggrund skal foretages en VVM-screening af projektet efter reglerne i Miljøvurderingsloven. Det skal i forbindelse hermed bemærkes, at selv mindre tiltag til beskyttelse mod havet kan påvirke og ændre kystlinjen betydeligt. Et lokalt eksempel er det hus, der efter sigende lå ved siden af Ishuset, og som forsvandt på grund af kysterosion forårsaget af den forholdsvis beskedne hølfe, der på et tidspunkt blev anlagt umiddelbart vest for Ishuset.

Jævnfør Miljøvurderingslovens bilag 6, skal projekters miljømæssige indvirken navnlig vurderes i kystområder samt i Natura 2000-områder udpeget iht habitatdirektivet og fuglebeskyttelsesdirektivet.

Den del af fuglebeskyttelsesområdet, der ligger ud for Fjellerup Strand, udgør et vigtigt raste- og overnatningsområde for flere trækfuglearter. Området huser internationalt vigtige forekomster af lysbuget knortegås, ederfugl, sortand og fløjlsand. De betydelige forekomster af vandfugle ses overvejende i vinterhalvåret, men også i sensommeren, hvor området benyttes som fædningssområde. Det kan iagttages, at fuglene gerne ligger på lavt vand tæt under land. Det er derfor sandsynligt, at de nævnte fugleforekomster kan forstyrres af f.ex. anlægsaktiviteterne. Norddjurs Kommune nævner, at fuglene kan flytte sig til andre områder. Rent fagligt forekommer dette udsagn at være en lidt forhastet konklusion. Konsekvenser af anlægsforstyrrelse og afledte effekter heraf bør vurderes nærmere, herunder perspektivet på et utilstrækkeligt fødegrundlag i

et indskrænket fourageringsområde (hundredevis af svømmefugle drev døde i land på Vestkysten i februar måned grundet fødemangel).

I projekt materialet er det nævnt, at marsvin, som beskyttet bilag 4-art, kun har sporadisk forekomst i området ud for Fjellerup. Jeg har i foråret indberettet 3 døde marsvin fundet på stranden ved Fjellerup, og de lokale bundgarnsfiskere har i følge deres udtalelser hvert år marsvin i deres net, som mærkes og genudsættes af DCE, Sektion for Havpattedyr Forskning. Der bør fra DCE indhentes en faglig udtalelse om marsvinets forekomst ud for Fjellerup og projektets eventuelle indvirkning herpå.

Bundgarnfiskerne har desuden observeret odder på stranden ved deres fiskerleje, og der ses tydelige op- og nedgangsspor fra odder ved Sortåens krydsning af stien mellem Fjellerup og Bønnerup. Odderen, der også er en bilag 4-art, er ikke nævnt i projekt materialet, hvilket er en mangel.

På foranstående baggrund vurderer jeg, at projektet ved myndighedsbehandlingen skal omfattes af Miljøvurderingsloven, og at der er behov for at indhente yderligere oplysninger og foretages supplerende undersøgelser, som kan lægges til grund ved en VVM-screening af projektet.

Som PS. til det foranstående kan nævnes, at jeg d.d. har haft telefonisk kontakt til Norddjurs Kommune, der oplyser, at den aktuelle kystsikring ved Thomasminde ikke etableres for nuværende. Dette har dog ikke indflydelse på, hvorvidt dette anlæg skal omfattes af den igangværende sagsbehandling, idet påtænkte/sandsynlige anlægsaktiviteter, der formodes anlagt eller vides at kunne nødvendiggøres på et senere tidspunkt, skal medtages ved sagens indledende behandling, herunder også i relation til VVM-reglerne.

Med venlig hilsen
Anders M. Rasmussen.