

Samlede høringsvar - Nedslag 4 - Klitvej 120, 8585 Glesborg

1. Tak for oplysninger om oplevelsesplads og bådeplads.

Jeg har sommerhus tæt på Thomasminde. At bo tæt på havet kræver ro og stilhed (i højsæssonen har vi det ikke).

Alle de planer i har med Thomasminde giver stor trafik af biler og gæster som øger larm og uro. Det vil genere omgivelserne meget og ødelægge mit liv ved havet. Jeg håber ikke jeres planer bliver en realitet.

Men venlig hilsen, Jette Simoni Pedersen.

2. Høringssvar - Moesgaard Museum

Moesgård Museum har modtaget materialet vedr. ovennævnte sag, og har foretaget en arkivalisk kontrol af området. Vi har ingen bemærkninger til det påtænkte arbejde.

Vi gør opmærksom på at der var fundet enkeltfund fra jernalderen og fra vrage i nærheden.

Skulle der under arbejdet findes spor af fortidsminder, herunder vrage skal museet kontaktes ifølge Museumsloven §29h.

Museumsloven § 29 h. Findes der under et anlægsarbejde eller en aktivitet på havbunden spor af fortidsminder eller vrage omfattet af § 29 g, stk. 1 og 2, skal fundet anmeldes til kulturministeren efter reglerne i § 28, og arbejdet skal standses.

Stk. 2. Kulturministeren beslutter inden 4 uger fra anmeldelsen, om arbejdet kan fortsætte, eller om det skal være indstillet, indtil der er foretaget en marinarkæologisk undersøgelse. En marinarkæologisk undersøgelse skal gennemføres hurtigst muligt. Der kan fastsættes vilkår for genoptagelsen af arbejdet.

Stk. 3. Udgiften til undersøgelser og eventuel sikring af det påtrufne fortidsminde eller vrage afholdes af den ansvarlige for anlægsarbejdet eller aktiviteten.

Med venlig hilsen / Best regards

Daniel Peter Dalicsek

Marinarkæolog, Moesgaard Museum.

3. Vi har gennemgået projektet og talt meget sammen - også med naboer.

Vi har set indvendingerne fra Ted Thommesen og Lone Sørensen samt fra Lone Maarbjerg og Henrik Maarbjerg, Klitvej 90, og er helt enige heri.

Vi er 3 ejere af henholdsvis Klitvej 110, 110 A og 110 B.

Tonni og Inge Broch har ejet Klitvej 110 i knap 50 år,

Henry Hindborg har ejet Klitvej 110 B i 46 år og

Lilian Hindborg har ejet Klitvej 110 A i knap 40 år.

Vi - Henry og Lilian Hindborg - opholder os rigtig meget i Fjellerup, og har f.eks. i år været her uafbrudt siden 20. april.

Inge og Tonni Broch opholder sig også meget her.

Det planlagte projekt vil stort set ødelægge det særdeles smukke ved hele området i nærheden af det grimme betonprojekt.

Det var bedre at anvende nogle penge på at sætte Thomasminde i lidt bedre stand. Vægge i udhuset er ved at brase sammen, og det vil pynte at få det lavet.

Hvor kommer pengene fra? Er det EU-penge?

Venlig hilsen

for Henry Hindborg, Inge og Tonni Brock og Lilian Hindborg.

4. Indsigelse til nedslagspunkt 4

Som nabo til området og har været det igennem 36 år - vi bor Rugårdsstien 10.

Det er en meget stor og negativ ændring af den del af Fjellerup strand som vi igennem årene har nyt og stadig nyder og lave det i "respekt for kulturhistorien" -- nej projektet mangler respekt for stedet og den historie der er på stedet.

Hele det miljø med de lokale fiskere -fiskerlejet er det vi og mange turister der kommer i denne del af Fjellerup Strand for at opleve.

Det er også bekymrende med en flydebro der er forankret til pæle - når vi igennem årene har set hvilken kraft bølgerne kan have på stedet, det ses tydeligt når man ser de store betonblokke der ligger ved ISHUSET som bølgerne af og til flytter når de kraftige storme raser og når isen af og til pakker til på stedet og ofte bliver flyttet flere meter op på stranden så brækker alle pæle der er på stedet.

Og flere ton beton i vandkanten og på arealet ud mod vandet hører ikke til ved Fjellerup Strand - Vi slap for bunkers ved Fjellerup Strand under krigen og ønsker ikke beton på stedet nu.

Det er bekymrende at man nævner "en primitiv renovering " af Ishuset - prøv at lade bygningskyndige folk gå bygningen efter. Væggen mod vest har rykket sig mange cm i løbet af de sidste få år - taget er utæt og har været det de sidste 20 år og bærende bjælker der får vand, holder ikke evigt. Sæt huset i stand eller riv det ned.

Prøv at holde øje med stranden ud for de gamle pæle -der kommer vand ud af skrænten måske et væld - det ses tydeligst om vinteren når der er frost på stranden - for år tilbage kom der også kloaklugt på stedet om vinteren.

Det er også bekymrende at "vedligeholdelse" af projektet ikke er noteret - jeg kan ikke finde kontoen - og den konto bliver ikke ubetydelig.

Og et alternativ til projektet

Beskyt arealet bagved de gamle pæle med kraftige sten der kan strandbeskytte arealet og fyld op og lade arealet være en rasteplass med bordbænke hele året - og sørg for toiletfaciliteter i Thomasminde, som kan bruges hele året.

Og hold øje med den manglende strandbeskyttelse i klitterne på grunden ud for Klitvej 118 - Der var en god beskyttelse tidligere, der holdt havet tilbage, men da Klitvej 118 blev solgt i 2007, blev strandbeskyttelsen i form af mange store sten flyttet fra klitter op på græsplænen foran huset

-
Norddjurs kommune blev informeret om det skete med det samme, men svaret var:" det kan vi ikke ta os af- vi har større problemer på Anholt "

Jeg håber indsigelsen bliver læst og taget til efterretning.

Venlig hilsen

Tage Mogensen.

5. Jeg er ejer af grunden Klitvej 124, Fjellerup Strand og dermed nabo til Thomasminde mod øst. Klitvej 124 består af et ubebygget areal på den sydlige side af Klitvej samt en strandgrund på den nordlige side af Klitvej.

Jeg har følgende bemærkninger til ansøgningen fra Norddjurs kommune.

Efter Norddjurs kommune overtog Thomasminde for nogle år siden, har de undladt at vedligeholde ejendommen og den fremstår i dag forfalden. Ishuset er delvist sammenstyrtet og på stranden flyder det med byggeaffald, som tidligere har været brugt til kystsikring. Med de seneste storme

samt is skruer forrige vinter in mente, så er det en dårlig ide at lade Norddjurs kommune opføre det ansøgte.

Over tid vil dette blive ødelagt af vejrforhold og beskæmme stranden yderligere. Der er i dag opsat en række gamle stolper på stranden (kystsikring), disse fortsætter på min strandgrund. Stolperne er opsat af fiskere for mange år siden, de markerer kystens oprindelige placering og er en del af kulturhistorien omkring fiskernes virke i Fjellerup strand.

Norrdjurs kommunes ønske om at anlægge en beton platform på stranden, vil kræve at stolper fjernes og altså skæmme dette vartegn for området. På ansøgningsmaterialet til Kystdirektoratet side 14 og 15 er angivet, at kystsikring skal fortsætte mod øst og dermed på min grund. Dette kan der ikke gives tilladelse til. Kystsikring skal udføres som 0,5 meter tyk beton, dette virker meget voldsomt.

En pænere og mere naturlig løsning kunne være store sten, som i dag delvist også benyttes på stranden.

En oplevelsesplads på Thomasmindede vil betyde flere biler på Kystvejen, med tilhørende parkerings og trængsels-problemer i området. Ligeledes vil det skæmme udsigten fra de bagved liggende huse.

Jeg skal derfor anmode Norddjurs kommune, byggesag om, ikke at godkende ansøgningen fra Norddjurs kommune.

Vh. Mogens Rehoff Hansen

6. Jeg har siden 1989 drevet bundgarnsfiskeriet med adresse på Klitvej 114, Fjellerup Strand, som jeg overtog efter min far. Jeg har derfor havet og stranden som min arbejdsplads, og som bosiddende ved Fjellerup Strand hele livet har jeg erfaret, at selv små ændringer har store konsekvenser for kysten. Derudover ejer jeg Klitvej 130. Jorden her bruges som stejleplads.

Har Norddjurs Kommune fået lavet undersøgelser af stranden og havbunden og indhentet ekspertudsagn om de foreslåede tiltag?

Det er med stor undren, at der tilsyneladende er planer om at fylde stranden med beton. Det vil ikke kunne undgå at ændre kystforløbet.

Ved siden af min grund, Klitvej 114, blev der for år tilbage anlagt en lille mole opbygget af natursten. Det ses tydeligt i det materiale, jeg har modtaget, at det har dannet et fremspring på kysten. Derudover bevirkede det, at en bygning beliggende øst for ishuse og med samme grundareal, blev skyllet i havet. Det var for øvrigt i den forbindelse, at den daværende ejer af Thomasmindede byggede kystsikringen med de pæle, der stadig står på stranden. Hvis ikke den var blevet anlagt, ville havet have ædt endnu mere af kysten.

Den tendens vil Norddjurs Kommune altså genoptage ved at lægge beton på stranden. Havet vil skylle ind over kysten på den østlige side af betonen, men denne gang flytte problemet længere mod øst. Det får mig til at frygte for stranden og strandengen på Klitvej 130. Strandene ud for Thomasmindede har aldrig tiltrukket badegæster pga. dens beskaffenhed. Strandene her er meget stenet og smalle. Det er derfor et underligt valg at planlægge en opholdsplads på netop det sted. Selv ved almindeligt dagligt højvande er stranden oversvømmet og faktisk ikke eksisterende.

Desuden er der naturligt kildevæld. Det vidste Kristian Thomsen, da han i sin tid byggede ishuse. Derfor blev bygningen funderet meget dybt i jorden ud mod havet. Det er grunden til, at det stadig står omend i en noget sørgelig forfatning. Ud fra planerne fremgår det, at man agter at banke pæle i sandet. Både på stranden og i havbunden. Havbunden på denne del af kysten består af blåler. Det betyder, at havbunden er meget blød, og der vil således være en enorm risiko for, at pælene lægger sig skråt eller vælter. Skal flydebroen hæftes på disse pæle? Det vil udsætte

dem for et ekstra pres. Er det planen, at pælene skal blive stående året rundt? Kraftig vind og is på vandet vil med stor sandsynlighed knække dem. Hvad vil der da ske med stumperne? Jeg oplever ofte knækkede bundgarnspæle. I det tilfælde er det mit ansvar at rydde op, så der ikke sker ulykker. Har Norddjurs Kommune også pligt til at fjerne farlige pælestumper?

Hvis der skal støbes betonelementer på stedet, kan det så blive liggende på stranden med de kræfter, som havet har, og hvordan vil det blive påvirket af kildevæld og blåler? Hvis pladsen ved Thomasmindel skulle blive et tilløbsstykke, vil det utvivlsomt give pladsmangel. Jeg vil og kan ikke lægge jord til hverken parkerede biler eller familier med madkurv. Det kan blive en nødvendighed at indhegne mine jordstykker. Det bliver en bekostelig affære. Er det noget Norddjurs Kommune vil finansiere?

Hvordan er valget af materialer truffet? Kystlinjen langs Fjellerup Strand er genstand for stor beundring. Det betagende syn skal altså fremover forstyrres af betonklodser og importeret træ af en eksotisk art, som slet ikke hører hjemme i den danske natur. Har man virkelig ikke i det mindste overvejet en dansk træsort som eksempelvis den stolte, danske eg? Og er de valgte materialer forenelige med et sundt havmiljø?

Bundgarnsfisker Ted Thommesen

7. Nedenstående bemærkninger ønsker jeg medtaget som bidrag til den igangværende høring vedrørende projekt Det Gode Strandliv - Fjellerup Strand. Projektet behandles af hhv. Norddjurs Kommune som landzonemyndighed og Kystinspektoret som myndighed for strand- og kystbeskyttelse og som myndighed på søterritoriet.

Kystdirektoratets høring er annonceret på direktoratets hjemmeside. Norddjurs Kommunes høring omfatter en forudgående partshøring i forbindelse med behandling af en landzonetilladelse og er alene rettet til nogle få beboere på Klitvej. Udvalgelseskriteriet ved denne høring står lidt uklart for mig. Det kan diskuteres, hvorvidt de øvrige beboere og sommerhusejere i nærområdet skal anses som formelle parter i sagen og derfor også burde være inddraget i høringen. Dette skal ses i lyset af, at projektet på forskellig vis har indvirkning på de individuelle og væsentlige interesser, de lokale lodsejere har ved benyttelsen af stranden, kysten og nærområdet ved Klitvej.

Herudover er det min vurdering, at der bør foretages screening efter bestemmelserne i Miljøvurderingsloven, idet det er min opfattelse, at kriterierne for gennemførelse af en sådan screening er opfyldt, såvel for de landfaste anlæg som anlæg på søterritoriet.

Mit udgangspunkt er således, at der reelt skal træffes retlige afgørelser om, hvorvidt projektet er VVM-pligtigt, jf. reglerne herom i Miljøvurderingsloven.

Bilag 2, litra k, i Miljøvurderingsloven omfatter kystanlæg til modvirkning af erosion og vandbygningskonstruktioner, der kan ændre kystlinjen, som f.eks. skråningsbeskyttelse og andre konstruktioner til beskyttelse mod havet. Det fremgår af projekt materialet, at der f.eks. ved Thomasmindel skal foretages kystsikring. Det er min opfattelse, at der alene på denne baggrund skal foretages en VVM-screening af projektet efter reglerne i Miljøvurderingsloven. Det skal i forbindelse hermed bemærkes, at selv mindre tiltag til beskyttelse mod havet kan påvirke og ændre kystlinjen betydeligt. Et lokalt eksempel er det hus, der efter sigende lå ved siden af Ishuset, og som forsvandt på grund af kysterosion forårsaget af den forholdsvis beskedne hølde, der på et tidspunkt blev anlagt umiddelbart vest for Ishuset.

Jævnfør Miljøvurderingslovens bilag 6, skal projekters miljømæssige indvirken navnlig vurderes i kystområder samt i Natura 2000-områder udpeget iht habitatdirektivet og fuglebeskyttelsesdirektivet. Den del af fuglebeskyttelsesområdet, der ligger ud for Fjellerup Strand, udgør et vigtigt raste- og overnatningsområde for flere trækfuglearter. Området huser internationalt vigtige forekomster af lysbuget knortegås, ederfugl, sortand og fløjsand. De betydelige forekomster af vandfugle ses overvejende i vinterhalvåret, men også i sensommeren, hvor området benyttes som fældningsområde. Det kan iagttages, at fuglene gerne ligger på lavt

vand tæt under land. Det er derfor sandsynligt, at de nævnte fugleforekomster kan forstyrres af f.ex. anlægsaktiviteterne. Norddjurs Kommune nævner, at fuglene kan flytte sig til andre områder. Rent fagligt forekommer dette udsagn at være en lidt forhastet konklusion. Konsekvenser af anlægsforstyrrelse og afledte effekter heraf bør vurderes nærmere, herunder perspektivet på et utilstrækkeligt fødegrundlag i et indskrænket fourageringsområde (hundredevis af svømmefugle drev døde i land på Vestkysten i februar måned grundet fødemangel).

I projekt materialet er det nævnt, at marsvin, som beskyttet bilag 4-art, kun har sporadisk forekomst i området ud for Fjellerup. Jeg har i foråret indberettet 3 døde marsvin fundet på stranden ved Fjellerup, og de lokale bundgarnsfiskere har i følge deres udtalelser hvert år marsvin i deres net, som mærkes og genudsættes af DCE, Sektion for Havpattedyr Forskning. Der bør fra DCE indhentes en faglig udtalelse om marsvinets forekomst ud for Fjellerup og projektets eventuelle indvirkning herpå.

Bundgarnfiskerne har desuden observeret odder på stranden ved deres fiskerleje, og der ses tydelige op- og nedgangsspor fra odder ved Sortåens krydsning af stien mellem Fjellerup og Bønnerup. Odderen, der også er en bilag 4-art, er ikke nævnt i projekt materialet, hvilket er en mangel.

På foranstående baggrund vurderer jeg, at projektet ved myndighedsbehandlingen skal omfattes af Miljøvurderingsloven, og at der er behov for at indhente yderligere oplysninger og foretages supplerende undersøgelser, som kan lægges til grund ved en VVM-screening af projektet.

Som PS. til det foranstående kan nævnes, at jeg d.d. har haft telefonisk kontakt til Norddjurs Kommune, der oplyser, at den aktuelle kystsikring ved Thomasminde ikke etableres for nuværende. Dette har dog ikke indflydelse på, hvorvidt dette anlæg skal omfattes af den igangværende sagsbehandling, idet påtænkte/sandsynlige anlægsaktiviteter, der formodes anlagt eller vides at kunne nødvendiggøres på et senere tidspunkt, skal medtages ved sagens indledende behandling, herunder også i relation til VVM-reglerne.

Med venlig hilsen
Anders M. Rasmussen.