

Indsigelse fra Bolig- og Planstyrelsen vedr. solcelleanlæg Søby 1

20/23199 Åben Sag

Sagsgang

MTU, ØK, KB

Sagsfremstilling

Norddjurs Kommune har i forbindelse med den offentlige høring for forslag til kommuneplantillæg 10 til Kommuneplan 2021, lokalplan 114-707 samt miljøredegørelse for solcelleanlæg Søby 1 modtaget vedlagte indsigelse/veto fra Bolig- og Planstyrelsen, nu Plan- og Landdistriktsstyrelsen.

Styrelsen har fremsat indsigelse mod forslaget med henvisning til, at anlægget er planlagt til at blive placeret indenfor kommuneplanens udpegning af bevaringsværdigt landskab. Arealet for det ansøgte anlæg er ca. 80 ha.

Det er af national interesse, at kommuneplanen indeholder retningslinjer til sikring af bevaringsværdige landskaber, som i udgangspunktet friholdes for byggeri og tekniske anlæg af hensyn til landskabsoplevelsen.

Styrelsen vurderer, at der ikke i planforslagene er redegjort tilstrækkeligt for, at solcelleanlægget ikke væsentligt forringer de landskabelige værdier, herunder de karaktergivende landskabstræk og landskabsoplevelsen i området.

Bolig- og Planstyrelsen vurderer, at indsigelsen kan frafalde, såfremt kommunen

- 1) godtgør, at det udpegede bevaringsværdige landskab ikke længere er beskyttelsesværdigt
- 2) godtgør, at planforslaget ikke væsentligt forringer de landskabelige værdier, herunder de karaktergivende landskabstræk og landskabsoplevelsen i området
- 3) lader delområde 1 og de dele af delområde 2, som berører det udpegede bevaringsværdige landskab, udgå af forslaget. Dette vil betyde en reducere af arealet på ca. 30 ha.

Det er forvaltningens faglige vurdering, at ovenstående løsning 1 er en længerevarende proces, hvor der bl.a. skal tilvejebringes et tillæg til kommuneplanen og hvor Styrelsen også vil have mulighed

for at gøre indsigelse/veto. Løsning 2 kan indgå i den kommende dialog med Styrelsen, og løsning 3 kan umiddelbart accepteres af Styrelsen og medføre frafald af indsigelse.

Forvaltningen oplyser, at projektudvikler har udarbejdet supplerende dokument med ekstrakt fra miljøredegørelsen, der uddyber solcelleanlæggets forhold til de udpegede bevaringsværdige landskaber. Dokumentet vil indgå, såfremt forvaltningen skal indlede en dialog med Styrelsen om frafald af veto. Dokumentet er vedlagt.

Udvikler har givet udtryk for et ønske om at gå videre med løsning 2 - at godtgøre at planforslaget ikke væsentligt forringer de landskabelige værdier, herunder de karaktergivende landskabstræk og landskabsoplevelsen i området.

Sammenhæng til andre politikker/strategier og fagområder

Der er sammenhæng til Kommuneplan 2021.

Økonomiske konsekvenser

Ingen økonomiske konsekvenser.

Lovgrundlag

Planloven.

Indstilling

Byg- og miljøchefen indstiller, at det besluttet hvilken løsningsmodel, der skal indgås dialog om med Styrelsen.

Beslutning i Miljø- og teknikudvalget den 27-02-2023

Et flertal (Niels Ole Birk (V), Jens Meilvang (I) og Aleksander Myrhøj (F)) indstiller, at der arbejdes videre med løsningsmodel 3.

Niels Skov Pedersen (C) ønsker, at der arbejdes videre med løsningsmodel 3, men at hele delområde 2 udgår.

Niels Basballe (S) ønsker at udtage projektet helt og endeligt, da han mener, at det ikke overholder kommunens retningslinjer for områder med særlige landskabelige interesser og den nationale landskabsinteresse samt ikke overholder kommunens retningslinjer for solcelleanlæg.

Beslutning i Økonomiudvalget den 14-03-2023

Et flertal bestående af Kasper Bjerregaard (V), Lars Møller (A), Tom Bytoft (A), Sebastian Grauert (I), Kasper Vindbjerg (F) og Ulf Harbo (Ø) tiltræder, at der arbejdes videre med løsningsmodel 3.

Et mindretal bestående af Benny Hammer (C), Diana Mikkelsen (Æ) og Jens Kannegaard Lundager (Løsgænger) indstiller, at projektet udtages helt og endeligt.

Beslutning i Kommunalbestyrelsen den 21-03-2023

Niels Skov Pedersen (C) stiller ændringsforslag om, at der arbejdes videre med løsningsmodel 3, men at hele delområde 2 udgår. Der stemmes om ændringsforslaget.

For: 6 (C, Morten Friis Heidemann (V) og Niels Basballe (A))

Imod: 18 (V (pånær Morten Friis Heidemann (V)), A (pånær Niels Basballe (A)), I, F, Ø)

Hverken for eller imod: 2 (Æ og Jens Kannegaard Lundager (Løsgænger))

Ændringsforslaget er ikke vedtaget.

Der stemmes om flertalsindstillingen fra Økonomiudvalget om, at der arbejdes videre med løsningsmodel 3.

For: 18 (V (pånær Morten Heidemann (V)), A (pånær Niels Basballe (A)), I, F, Ø)

Imod: 6 (C, Æ og Jens Kannegaard Lundager (Løsgænger))

Hverken for eller imod: 2 (Niels Basballe (A) og Morten Friis Heidemann (V))

Det er vedtaget, at der arbejdes videre med løsningsmodel 3.

Afbud:

Tom Bytoft (A)

Bilag:

1 -	Åben	Indsigelse mod forslag til kommuneplantillæg 10	(11661/23)	(H)
3417798		Solcelleanlæg Søby		
2 -	Åben	Supplerende dokument med ekstrakt fra	(23182/23)	(H)
3431777		miljøredegørelsen		