

From: Marie Karlsson
Sent: Wed, 18 Nov 2020 13:55:05 +0100
To: Marie Karlsson
Subject: Kommentar - Solceller ved Kejsergården

Fra: Institution Natur
Sendt: 18. november 2020 13:41
Til: Marie Karlsson ; Gerda Enevoldsen
Emne: VS: Kommentar - Solceller ved Kejsergården

Fra Naturpostkassen ☺

Fra: Kristian Gorm Sestoft [REDACTED]
Sendt: 18. november 2020 13:37
Til: Institution Natur <NATUR@NORDDJURS.DK>
Emne: Kommentar - Solceller ved Kejsergården

Hej Plan og Natur

En kort kommentar:

Jeg støtter forslaget om solceller ved Kejsergården i håbet om større biodiversitet (end konventionel dyrkning) under panelerne. Engmiljø og evt. får til naturpleje vil forhåbentligt forbedre biodiversiteten i området.

Til info har jeg tidligere skrevet under på en underskriftsindsamling mod anlæggelsen, men har sidenhen fortrudt. Dette kan I evt. tage med i jeres drøftelser.

Mvh Kristian Gorm Sestoft, Møllebakkevej 34 8500 Homå.

From: Marie Karlsson
Sent: Thu, 19 Nov 2020 14:28:48 +0100
To: Marie Karlsson
Subject: VS: Solcellepark NEJ TAK!

Fra: Annemette Ravn [REDACTED]
Sendt: 18. november 2020 20:50
Til: Institution Natur <NATUR@NORDDJURS.DK>
Emne: Solcellepark NEJ TAK!

Goddag til jer

Jeg er en ganske almindelig borger som ikke ved meget omkring solcelle. Men som bor på [Damgårdsvej 2](#), der hvor jeg har sat ring omkring på kortet. Mere tekst efter billedet

Ravnhøj



Som i kan se bliver denne park mig og min families nabo. Hvilket vi vil blive mega kede af. Vi har valgt at bo på landet af forskellige grunde:

- fordi vi elsker naturen
- fordi vi vil give vores børn masser af plads at være på
- fordi vi nyder roen
- fordi livet på landet simpelthen bare er skønt
- fordi det er det værd at skulle køre til ALT, når man har SÅ skøn en natur at vågne til.

Så jeg tænker I godt kan se problemet. I vil ødelægge denne skønne natur med solcelleparken. I mit hovede har det konsekvenser for mig og min familie fordi:

- vores hus bliver mindre værd
- alt vi vil se når vi kigger ud af vores vinduer eller befinder os ude, er en solcellepark.
- vores børn skal vokse op med solen der bliver reflekteret i disse solceller
- alt det vi er flyttet på landet for at nyde, vælger I at ødelægge

For nogle år siden, fik vi stoppet jer i at opføre en vindmøllepark. Og nu skal vi igen kæmpe imod jer om en solcelle park.

Mig og min familie siger NEJ TAK, og vil sætte pris på at I stopper med at ville opføre nye parker herude på vores smukke og skønne oase.

En sidste ting. Prøv at sætte jer ind i det fra vores side. Vil I have lyst til at kigge ud på solceller hele dagen?? Vil I synes det var okay at skulle blive ved med at kæmpe imod først det ene og nu det andet projekt.

Vil I have lyst til at have en solcellepark som nabo?

Med venlig hilsen Annemette Ravn Broni

Sendt fra min iPhone

From: Institution Natur
Sent: Thu, 19 Nov 2020 17:25:38 +0100
To: Marie Karlsson
Subject: Solcellepark ved Kejsegården

Fra: Niels Brandstrup [REDACTED]
Sendt: 19. november 2020 16:33
Til: Institution Natur
Emne: Solcellepark ved Kejsegården

Ref brevet fra Norddjurs kommune om høring i forbindelse med ovennevnte.

Jeg vil på det aller mest instendigste gå mot disse planene. Det er en voldtekt av et vakkert lokalsamfunn, det er en voldtekt av noe av Djurslands beste landbruksjord. Det er også en skam at vi beboere skal tape eiendomsverdi for at en enkelt skal skaffe seg en større inntekt. I tillegg finnes det en masse alternativer for å sette opp solceller, både på tak, langs veier og på mye dårligere jord enn det som er rundt Ålsrode.

Jeg er opptatt av at prosessen ikke har vært anstendig da man ikke har gjort en samlet vurdering av alle ansøkningsprosedyrer som angår denne form for evigvarende energi, men hoppet på det første og i hvert fall ikke beste prosjektet.

Alle vi som bor i Ålsrode (bortsett fra et par på Kejsegården) anser at det ovennevnte ikke må realiseres, selv ikke etter at det er nedskalert.

Niels Brandstrup
Ålsrodevej 64

From: Institution Natur
Sent: Mon, 23 Nov 2020 14:35:23 +0100
To: Marie Karlsson; Gerda Enevoldsen
Subject: VS: Solcelleanlæg kejsegården Aalsrode

Fra: Rasmus [REDACTED]
Sendt: 23. november 2020 10:05
Til: Institution Natur
Emne: Solcelleanlæg kejsegården Aalsrode

Hej Norddjurs kommune

Jeg har fået en besked i min E boks ang. nabohøring for den foreslåede solcellepark ved kejsegården ved Aalsrode

Det er min holdning at de ikke kan tillade sig at opstille solceller langs bygrænsen på 3 sider af byen. Det anviste marker ligger højere end byen og skråner ned mod den. Det er ikke realistisk at de vil kunne opføre afskærmning der vil være tilstrækkeligt til at skjule det. Den nævnte afskærmning vil derud også ødelægge borgernes udsigt til skov og mark

Venlig hilsen Rasmus Allermann

From: Institution Natur
Sent: Mon, 30 Nov 2020 09:17:18 +0100
To: Marie Karlsson
Subject: Nej Tak til solceller i Ålsrode

Fra: Max Hilber [REDACTED]
Sendt: 29. november 2020 19:03
Til: Institution Natur
Emne: Nej Tak til solceller i Ålsrode

Solcelleanlæg rundomkring Ålsrode

Det er en omfattende diskussion, om man skal etablere solceller eller ej.

Man vil gerne have en grøn omstilling det er klart, men det må kunne gøres uden vi skal ødelægge den smukke natur. Det er opstået et hype angående solcelleanlæg - landmændene udbyder deres grunde, ofte de bedste jordstykker som normalt bruges til korn og lignende. Dette sker da der er hurtige penge og hente.

Vi er flyttet på landet, da vi ønsker at omgive os med naturen. At kunne komme hjem og slappe af efter dagens slid og slæb, og bare kan sidde nyde naturen.

Alle tror på den psykiske sundhed. Dog er der flere og flere danskere der lider af angst og depression. At kunne flygte fra byens larm og jag, styrker både sind og sjæl. Al den skønne natur, det smukke dyreliv vil forsvinde hvis disse solcelleparker bliver opført.

Med disse solceller kører sagen i den helt modsatte retning, vi bor på landet i smukke naturomgivelser og ikke i et industriområde. Udsigten vil blive trist; i stedet for man ser de grønne træer, de blomstende marker, halm, høst etc. ser man på de mørke solceller.

Vi bor kun få kilometer til de omkring liggende byer. Her er der rigeligt af muligheder for at handle, gå på cafeer, restauranter og lign.

Jeg vil gerne foreslå en anden mulig løsning til disse solceller.

Kunne kommunen for eksempel overveje at sætte

solceller på kommunens ejendomme. Det vil kræve stor bureaukrati og den frygter vi, derfor er det nemmere at landmændene går foran og bære det hele.

<https://www.kl.dk/nyheder/momentum/2020/nr-8/kommunale-tage-kan-rumme-tusindvis-af-solcelleanlaeg-men-saerregler-bremser-dem/>

Det vil forringe vores huspriser i så stort et omfang, at man længere vil have råd til at sælge ikke huset.

Der er tale om erstatninger for husejerne som er blevet lovet. En meget upræcis udtalelse - Hvor meget, hvor lidt, hvornår og hvad kan vi forvente af denne ordning. Det skræmmer mig men jeg har ingen tillid til politikerne.

Een dag bliver man lovet erstatning - 2 eller 3 år senere bliver den ordning kasseret igen, det oplever vi desværre hver dag.

Sådan skete det også med solcellerne på private hustage. Man blevet lovet et stort tilskud til solcelleanlægget, men et par år efter blev den fuldstændig nedskåret.

Da er palds nok på private huse hvor man kan etablere solcelleanlæg uden at genere naturen, det er politisk og har intet at gøre med grøn omstilling.

Hvis solcelleanlæg bliver etableret på private huse, så alle deltager husejere såvel som hele samfundet

Jeg har etableret solceller på mit tag og jeg producerer hvert år mellem 1 – 1,5 MW, efter egenforbrug bliver der leveret meget strøm til salg.

Det er en ren matematisk opgave hvor mange huse man skal etablere solcelleanlæg på, for at erstatte et Kerne- eller kulfyret kraftværk!?

Nej Tak til solceller i Ålsrode

Hvordan er det muligt, at et land som Danmark, der angiveligt elsker sin natur og miljø så meget, at hele landskaber og regioner kan omdannes fra agrarjord til industri-parker?

Individuelle landmænd tilbyder deres jord for at skifte fra korn til elproduktion.

Indtil videre så godt, i nogle regioner fungerer det muligvis, men konvertering af hele landsbyer i industriparker er ikke mulige.

Hvorfor får kommunerne særlige rettigheder til ikke at bygge solteknologi i deres egne bygninger eller kun under vanskelige forhold?

Man frygter bureaukratiet, muligvis afgifter og skatter, dette er en gensidig forretning, de kommunale bygninger modtager den elektricitet, som de selv producerer resten sælges på nettet.

Private husstande skal igen modtage tilskud til at bygge solteknologi på deres tage, det samme princip gælder.

Private udbydere giver deres bedste landbrugsjord til denne teknologi, men kommuner indsamler en masse penge fra de store investorer, hvorfor? Går det ikke allerede i retning af korrupsion? En privat persons jord for penge?

Sammenlignet med EU mister Danmark hvert år ca. 0,9% af agrarjord, til gengæld bliver høstene værre og værre på grund af klimaændringer, den verdensomspændende efterspørgsel overstiger nu produktionen !

Når vi taler om klimaændringer, og det er netop derfor, vi ønsker grøn energi, så skal vi være glade for hvert stykke jord, hvor vi kan dyrke korn, ellers kommer spørgsmålet en dag op, vi har nok strøm, men hvor får vi vores mad fra ?

Dyrt at købe dette fra udlandet, hvor vi kunne producere det selv.

Hvordan kan det være, at disse tvangsprojekter smelter huspriserne væk fra husejere, noget du har arbejdet for, skabt dit eget lille kongerige og derefter kun kan sælges det hele langt under prisen ?

Hvem står for tabet af huspriserne, er det den private virksomhed eller kommunerne, der har givet deres samtykke?

Er det sådan, man behandler sine borgere?

Det fælles gode er altafgørende, jeg accepterer, at men ikke til enhver pris, bruges to standarder her, kommunerne ønsker at holde sig uden for hele diskussionen, men kræver de største ofre fra deres borgere.

Er det sådan, politik fungerer?

Jeg finder det pinligt, når politikere siger, at de ikke har noget problem at køre gennem en industripark med Solceller, på den måde håner de de berørte mennesker på den værst mulige måde, måske ville det være en mulighed at bygge disse systemer lige uden for deres egen husdør ?

Hr. Borgmester, du bor i smukt omgivelser, hvad med du, hvis din udsigten til havet blev blokeret af et højt hegn?

Det er politisk ønsket, at der er skift til grøn energi, nu er det jeres ansvar at handle forsigtigt, ansvarligt og klogt for at finde den bedst mulige løsning, den nemmeste er ikke altid den bedste og heller ikke altid den billigste .

Det er klart for mig, at disse ordrer kommer fra toppen, men jer kan også hjælpe med at gøre det klart for udvalgene på folketinget, at det ikke fungerer, uden at kommunerne går foran med et godt eksempel.

Skatteydernes penge håndteres meget skødesløst, køb foretages som brønde, der ikke fungerer, pingviner til kattegatcenter, hvor der faktisk vises dyr, der er hjemme her, skoler er lukket på grund af dårlig administration, skulle nu selve borgerne bære den belæstning for sådanne virksomheder og planlægninger ?

I mine øjne er dette ikke længere acceptabelt og kræver afbrydelse af projekter, hvor hele landskaber er fordærvet.

en teknisk tegning af et system er i skarp kontrast til et færdigt system, som man oplever hver dag på byggepladsen, hvor ændringer pludselig opstår, fordi det ikke er muligt at overholde.

Min anmodning til kommunen

Nej Tak til solceller i Ålsrode



Norrdjurs Kommune

plan@norrdjurs.dk

Vedrørende foroffentlighedsfase om opstilling af solcelleanlæg ved Kejsergården, Ålsrode

Aarhus Stift har via plancentret (Aalborg Stift) den 25. november 2020 modtaget Norrdjurs Kommunes debatoplæg til foroffentlighedsfase Og høring i forbindelse med opstilling af solceller ved Kejsergården, Ålsrode.

Den | 27. november 2020
Akt.id. | 1176027
Sagsnr. | 2020 - 33635
Ansvarlig | UGA

Der er angivet frist for besvarelse den 21. december 2020.

Indledende bemærkninger

Det er Aarhus Stifts opgave, i henhold til den kirkelige lovgivning, at varetage et tilsyn samt sikre en beskyttelse af kirkens nærmeste omgivelser mod skæmmende bebyggelse og lignende.

Dette følger blandt andet af § 1 i lovekendtgørelse nr. 1156 om folkekirkens kirkebygninger og kirkegårde samt § 29 i bekendtgørelse nr. 1172 om folkekirkens kirkebygninger og kirkegårde.

Overordnet set betyder det, at Stiftsøvrigheden i forbindelse med planlægning af et projekt skal arbejde for, at kirkerne, der er henhører under de nationale interesser, beskyttes bedst muligt. Denne opgave udfører stiftsøvrigheden for at sikre, at kirkerne bibeholdes som kulturhistoriske kendingsmærker i landskabet og en del af danske kulturarv, samt for at sikre at indsynet til og udsynet fra kirkerne.

Konkrete bemærkninger til debatoplægget

Stiftsøvrigheden har gennemgået debatoplægget med henblik på at vurdere, hvorvidt de ønskede tiltag vil være en ulempe i forhold til kommunens kirker og deres omgivelser.

Aarhus Stiftsøvrighed skal i den forbindelse anbefale og anmode Norrdjurs Kommune om, at der i forbindelse med projektet tages størst muligt hensyn til de omkringliggende kirker og eventuelle påvirkninger af kirken, herunder størst mulige hensyn i forhold til indblik, udblik og refleksionsgener til kirken.

Da det fremsendte materiale er en overordnet plan er det vanskeligt at forholde sig til de enkelte områders udvikling i forhold til påvirkningen af de omkringliggende kirker.

Afsluttende bemærkninger

Aarhus Stift skal afslutningsvis opfordre Norddjurs Kommune til, at når kommunen i den kommende og videre planlægning udarbejder mere detaljerede forslag i relation til projektet, så vil det være hensigtsmæssigt og fordelagtigt at Aarhus Stiftsøvrighed fortsat inddrages tidligt i processen.

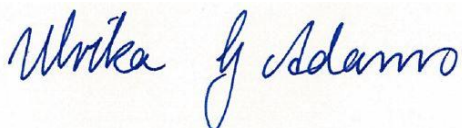
En tidlig inddragelse af Stiftsøvrigheden vil være med til at sikre, at eventuelle bemærkninger, som stiftsøvrigheden måtte have i forbindelse med et kommende forslag, kommer til kommunens kendskab på et tidligt tidspunkt i processen, hvilket vil være med til at sikre, at eventuelle problemer også kan løses så tidligt som muligt.

Aarhus Stiftsøvrighed forbeholder sig retten til at komme med yderligere bemærkninger samt eventuelle indsigelser, når der udarbejdes mere detaljerede forslag, hvis disse forslag har betydning for kommunens kirker.

Eventuelle spørgsmål

Såfremt der er spørgsmål til ovenstående, kan der rettes henvendelse til Aarhus Stift på kmaar@km.dk

Med venlig hilsen



Ulrika Guldbæk Adams
AC-fuldmægtig

Kopi til: Norddjurs Provsti

From: Marie Karlsson
Sent: Tue, 1 Dec 2020 10:24:42 +0100
To: Marie Karlsson
Subject: Museal udtalelse ved opstilling af solcelleanlæg ved Kejsergården, Ålsrode

Fra: Thomas Eggers-Kaas [<mailto:tek@museumoj.dk>]
Sendt: 30. november 2020 23:03
Til: Institution Natur <NATUR@NORDDJURS.DK>
Emne: Museal udtalelse ved opstilling af solcelleanlæg ved Kejsergården, Ålsrode

Kære Norddjurs

Tak for det tilsendte materiale vedr. den kommende solcellepark ved Kejsergården, Ålsrode. Ved arkivalisk kontrol kan jeg oplyse at der er flere fortidsminder i tæt tilknytning til den ønskede placering. Indenfor det planlagte areal til solcelleparken er der flere kendte fortidsminder. Syd for Ålsrode er der to gravhøje (lok.nr. 51, 52). Vest- og nordvest om Ålsrode, er der registreret flintaffald (lok.nr. 66) og en dyssetomt (lok.nr. 67). Herudover er der flere beskyttede diger (vist med gul-orange streg på kortet) langs matrikelgrænser. Fra vest, nordom de planlagte arealer og om på østsiden af Ålsrode, er der adskillige registreringer af gravhøje, hvoraf flere er fredede. Samlet set viser det betydelig aktivitet i fortiden i dette område, hvorfor der kan være ukendte fortidsminder indenfor det planlagte solcelleområde. Sådanne fortidsminder er beskyttet af Museumslovens § 27 og påtræffes et sådant ukendt fortidsminde under jordarbejde, skal der ske standsning af jordarbejdet i det omfang det berører fortidsmindet og Museum Østjylland skal herefter kontaktes. Museum Østjylland anbefaler derfor et tæt samarbejde allerede tidligt i processen.



Med venlig hilsen

Thomas Eggers-Kaas
Museumsinspektør
Arkæolog, cand.mag.

Mobil 20 22 27 37
tek@museumoj.dk



Stemannsgade 2
DK-8900 Randers C
Tlf. 8712 2600
www.museumoj.dk

Tillæg til Museum Østjyllands bemærkninger fra den 30. november 2020

From: Liv Stidsing Reher-Langberg
Sent: Thu, 7 Jan 2021 17:03:50 +0100
To: Marie Karlsson
Subject: Arkæologisk udtalelse ifbm. solceller ved Kejsegården, Ålsrode

Kære Marie

Hermed den nye udtalelse vedr. opstilling af solceller ved Kejsegården, Ålsrode:

Museum Østjylland oplyser, at der er registreret flere fortidsminder både inden for og i umiddelbar nærhed af de berørte områder:

Inden for de berørte områder er følgende fortidsminder registreret (se kort nedenfor):

- Syd for Ålsrode er der registreret to gravhøje (lok.nr. 51, 52).
- Vest- og nordvest om Ålsrode er der registreret en samling af flintaffald (lok.nr. 66) og en dyssetomt (lok.nr. 67).
- Inden for og langs de berørte områder er der registreret flere beskyttede diger (blå streger på kort nedenfor).

Også udenfor områderne er der registreret flere fortidsminder af betydning:

- Et stort antal gravhøje (-37,-66,-67,-35,-36,-15,-16,-14,-8,-09,-10,-11,-12,-47,-48,,45,-46,-49,-53,-54-,55 m.m.), hvoraf flere er fredede (-9,-12-,14,-44)
- Fund af bopladsflint, herunder et fragment af en flintdolk (-97)
- Fund af keramik (-98)



Placeringen af de berørte arealer (rød), arkæologiske lokaliteter (sorte prikker) og beskyttede diger (blå).

Placeringen af de allerede kendte fortidsminder i og i umiddelbart nærhed af de berørte arealer samt et topografisk relativt plant morænelandskab indikerer, at der kan være spor efter hidtil uregistrerede fortidsminder i de aktuelle områder. De eventuelle fortidsminder er beskyttet af museumslovens § 27. Det vurderes, at de registrerede gravhøje inden for arealerne samt eventuelle andre fortidsminder inden for arealerne vil blive påvirket af anlægsarbejdet.

Museum Østjylland anbefaler derfor, at der foretages en arkæologisk forundersøgelse af de berørte arealer inden anlægsarbejdet påbegyndes. Dermed kan det konstateres, om der er fortidsminder, og omfanget kan blive afdækket med henblik på en egentlig undersøgelse. Dette for at anlægsarbejdet ikke skal forsinkes unødigt af en arkæologisk undersøgelse.

Hvis der under jordarbejdet findes spor af fortidsminder i form af arkæologiske genstande eller anlæg, skal der i henhold til Museumsloven § 27, stk. 2 ske standsning af anlægsarbejdet, i det omfang det berører fortidsmindet. Fortidsmindet skal straks anmeldes til Museum Østjylland (tlf. 8712 2600).

Har du spørgsmål til ovenstående er du meget velkommen til at kontakte mig.

Med venlig hilsen
Liv Stidsing Reher-Langberg
Museumsinspektør, Arkæolog

Mobil 29358838
lst@museumoj.dk



Stemannsgade 2
DK-8900 Randers C
Tlf. 8712 2600
www.museumoj.dk

From: Per Birkelund
Sent: Thu, 3 Dec 2020 11:20:28 +0100
To: Marie Karlsson
Subject: Re: Rapport fra Ålborg universitet vedr. VE.
Importance: Normal

Hej igen, Marie
Jeg har også denne:

KL tidsskriftet MOMENTUM fra 19.05.20: [Kommunale tage kan rumme tusindvis af solcelleanlæg, men særregler bremser dem \(kl.dk\)](#)

Kender du den?

mvh
Per

From: Marie Karlsson
Sent: Thursday, December 3, 2020 9:34 AM
To: [REDACTED]
Subject: SV: Rapport fra Ålborg universitet vedr. VE.

Hej Per

Tak for din mail.

Mailen vil blive videresendt til Teknik- og Miljøudvalget samt til borgmesteren og kommunaldirektøren, som deltog ved det virtuelle borgermøde i går vedrørende planlægningen for opstilling af solceller ved Kejsegården, Aalsrode.

Med venlig hilsen
Marie Karlsson
Biolog
Miljø- og kulturforvaltningen
Norddjurs Kommune

Email: marik@norddjurs.dk
Telefon: 89 59 40 05
Mobil:

Fra: [REDACTED]

Sendt: 2. december 2020 20:36

Til: Institution Natur <NATUR@NORDDJURS.DK>

Emne: Rapport fra Ålborg universitet vedr. VE.

I ønsker link til den rapport, Brian Vad har udfærdiget.

Ålborg universitet, Energinet, og Gate21 har udarbejdet et resume af en forskerrapport.

https://energyplan.eu/wp-content/uploads/2017/09/Solceller_AAU_Gate21_Pamflet.pdf?fbclid=IwAR1MrhDyfX2UFUDM664PhfkYJazhaIxJ0KwbeIBT7cbTG_Iuj3jAlaiEpf4

Hele rapporten er her: <https://www.energyplan.eu/pv/>

Jeg lægger mærke til rapportens anbefalinger er, at

solceller bør udgøre 10-15% af VE, Vind 85-90%

alle kommuner forpligtes til at udarbejde en konkret solcellestrategi

den nødvendige og ønskværdige produktion af 5000 MW sagtens kan komme fra tagbaserede solceller.

markbaserede anlæg, som skal nå samme niveau, vil beslaglægge store dele af Danmarks markareal, hvorfor markbaserede anlæg ikke kan anbefales som en generel løsning

Med venlig hilsen

Per Birkelund

Denne mail kan indeholde fortrolige personoplysninger, som udelukkende er til brug for den rette modtager. Hvis du ved en fejltagelse har modtaget mailen, beder vi dig venligst informere afsenderen. For mere information se norddjurs.dk/oplysningspligt

This email may contain confidential personal information which is for the sole use of the correct recipient. If you have inadvertently received the mail, please inform the sender. For more information, see norddjurs.dk/oplysningspligt (only in danish).

Grenå, den 11. dec. 2020

Hørings svar vedr. opsættelse af solceller omkring Ålsrode

I disse tider er der – med rette – meget fokus på grøn energi. Der opstilles vindmøller både på land og hav og vi omstiller til el-biler frem for fossile brændstoffer.

Og nu er det så solceller der i det ganske Danske land er blevet det nye ”sorte”. For der er penge i skidtet for den enkelte landmand – der nu uden at røre en finger kan dyrke strøm på jorden, som før krævede masser af arbejde for- måske - et lavere udbytte.

Ikke mindst på Djursland ligger der p.t. rigtig mange projekter – op mod en 8 stykker synes jeg at have hørt – og det bare til en start.

Og lige så mange projekter der bliver startet – lige så mange protester er der. For, i hvert fald for flere af projekterne, er der ikke tale om flad marginal jord med få naboer, som er det der anbefales at bruge til formålet. Men naturskønne kuperede områder der er en stor del af den fantastiske natur som vi i Norddjurs er så stolte af.

I den tid jeg er kommet i Ålsrode – enten som beboer eller besøgende, har jeg altid syntes at turen fra Mølleskolen op og ned igennem de bølgede marker – med et kig til havet det højeste sted, er noget af det smukkeste. Og med Ålsrode liggende som en skøn landsby nede i dalen – med direkte adgang til lange gåture langs mark og skel, med udsigt til udstrakte marker, skov og hav.

Nu skal de omkring liggende marker så plastres til i 4 meter høje grimme solpaneler – som nok er gavnlige for miljøet – men som uomtvisteligt er en øjenbæ for et hvilket som helst landskab.

I årevis vil der være direkte udsyn til de solceller – indtil et højt læhegn kommer til at dække for både dem og den indhegning der skal være omkring dem. Og i vintertider er det nok tvivlsomt om hvorvidt det vil dække for udsynet.

Er det rimeligt at en enkelt mands profit, skal have en stor negativ indflydelse på så mange andre familiers daglige liv? – Den samme mand som i øvrigt var i mod at have en vindmølle tæt på hans egen bolig!

Og man kan spørge sig selv om hvor længe ejeren selv bliver boende på gården, der bliver helt omringet af solceller – Hvis der ikke er noget arbejde der skal udføres, er der jo ikke noget der holder familien der?

Og så løber han med fortjenesten i de næste 30 år, mens vi beboere og boligejere ikke blot skal leve med en væsentlig forringelse af vores omgivelser, men så sandelig også en væsentlig forringelse af værdien af vores ejendomme.

Regeringens vedtagelse af kompensation kan på ingen måde godtgøre det tab vi må imødesee – hvis vi overhovedet kan sælge vores huse.

Som udkantkommune må Norddjurs også gøre op med om vi skal være storbyernes leverandør af f.eks. strøm via solcelle parker – for de vil jo ikke selv have dem, og dermed forpeste en af de store plusser vi har – nemlig vore smukke natur.

Hvis det bliver profitten der kommer til at bestemme, ender vi med at sætte det overstyr. Vi kan som kommune ikke se på dette ud fra den enkelte jordbesidders eller enkelte anlægs perspektiv. Der må anlægges et helhedsperspektiv for vores kommune.

Hvor mange anlæg skal vi have? Hvor mange hektarer skal bruges på det – og vigtigst af alt. Hvilke kriterier skal der være for den jord/de områder der kan anvendes til formålet. Skal det over hovedet være i jord højde, eller er det bedre at sætte dem på tag-arealer rundt omkring?

Der er sikkert klogere folk end mig, der kan opstille flere spørgsmål der kunne være relevante i en helhedsorienteret tilgang.

Det vil jeg gerne opfordre Norddjurs Kommunes byråd til at gøre – inden der gives tilladelse til flere solcelle parker.

Mvh

Marianne Lundbøl

Ole Stoffer

From: Marie Karlsson
Sent: Wed, 23 Dec 2020 14:48:00 +0100
To: [REDACTED]
Cc: Gerda Enevoldsen
Subject: VS: høringsvar vedr solcellepark omkring Ålsrode by

Hej Marianne og Ole

Tak for jeres mail.

Jeres høringsvar vil blive behandlet i forbindelse med den kommende proces.

I forhold til jeres spørgsmål bliver disse videresendt til ansøger. På grund af juleferie kan I derfor først forvente et svar fra dem i begyndelsen af januar 2021.

I henviser til referatet fra borgermødet den 2. december 2020, hvor I skriver ”Der står at man drøfter i kommunalbestyrelsen hvordan de penge skal bruges. Hvordan kan I det når projektet ikke er besluttet?”. Til dette spørgsmål kan det oplyses, at der vil være en overordnet politisk debat om hvordan pengene skal bruges.

I spørger endvidere til ”Hvordan kan kommunen træffe en uvildig afgørelse når de selv har en økonomisk interesse?”

Det kan i denne forbindelse oplyses, at der generelt ikke er nogen lov indenfor miljøområdet, hvor der er bestemt, at det er en anden myndighed der tager over hvis hjemkommunen har økonomiske interesser i sagen.

Det skal dog nævnes, at der ved borgermødet blev oplyst, at der er minimale økonomiske interesser for kommunen i forbindelse med opstilling af solceller.

Hvis I har spørgsmål undervejs er I velkomne at kontakte Norddjurs Kommune.

Med venlig hilsen

Marie Karlsson

Biolog

Miljø- og kulturforvaltningen

Norddjurs Kommune

Email: marik@norddjurs.dk

Telefon: 89 59 40 05



E-mail: norddjurs@norddjurs.dk | Sikker e-mail: sikkerpost@norddjurs.dk
Hjemmeside: www.norddjurs.dk | Adresse: Torvet 3, 8500 Grenaa
Telefon: 89 59 10 00 | Fax: 89 59 10 10

Fra: mariannelundboel [REDACTED]
Sendt: 21. december 2020 08:57
Til: Institution Natur <NATUR@NORDDJURS.DK>
Emne: høringsvar vedr solcellepark omkring Ålsrode by

I referatet fra borgermødet er der nævnt at norddjurs kommune modtager en pulje penge med projektet

Hvor mange penge drejer det sig om?

Er det et engangsbeløb?

Hvor meget bliver det til med de mange projekter der pt er på tegnebrættet?

Der står at man drøfter i kommunalbestyrelsen hvordan de penge skal bruges. Hvordan kan I det når projektet ikke er besluttet?

Hvorfor er det kommunen der får det beløb når det er os i området der taber både penge og livskvalitet?

Hvordan kan kommunen træffe en uvildig afgørelse når de selv har en økonomisk interesse?

Mvh

Marianne Lundbøl
Ole Stoffer

Sendt fra min Galaxy

Vedr. Solcellepark Kejsergården

Jeg er født og opvokset i Ålsrode og har boet her i 66 år. Jeg har altid syntes at vi har en fantastisk natur/marker.

Jeg græmmes når jeg kører ned ad Ålsrode bakken (incl. Cykelsti), og forestiller mig solceller over alt omkring mig. Tænker det er da godt at jeg ikke skal frelse verden længere (ked af det).

Jeg er dog glad for at der er nogle ildsjæle, der tager hånd om dette (modstandere).

Der er nok nogle der godt kan se det med Nicolaisens øjne, som de selv udtrykker det. Der er jo altid nogle for og imod sådan et projekt.

Nogle vil sige at det er godt at være "grønne".

Jeg er nu sikker på, at det er udelukkende økonomisk vinding der tæller for Nicolaisen.

Der er, så vidt jeg er orienteret, en indtjening på mark afgrøder på cirka 3-4000 kr. pr hektar. Solceller giver cirka 15.000 kr pr. hektar.

Jeg ved, at når først tilladelsen til solceller er givet, er der overhovedet ingen ansvar både for natur forurening, støj, blænding og et forfærdeligt udseende (ved dette fra vindmøller) – derfor valgte jeg at sige nej til disse.

Jeg er skam ikke imod grøn energi.

Hvis det nu viser sig, at Norddjurs Kommune giver tilladelse til "projekt solceller", så skal der gives en garanti på ejendomsværdi fald på ca. 40% . Hans Jørgen Allermanns tal (jeg er sikker på at han ved noget om ejendoms vurdering) . Skal udbetales til husejere omgående,,

Samtidig skal vi leve med udseendet af vores område. Det må jo betyde, at vi skal være fritaget for skat, Mølleskolen og børnehaven er nu nedlagt, og nu dette.

PS ang. Økonomi:

Der er jo plads til erstatning fra 3-4000 til 15.000 pr. hektar.

Vi her i Ålsrode bliver jo "prøveklud" i henhold til Norddjurs Kommunes Grønne Energiplan.

Hans Vogt, Ålsrode

From: Institution Natur
Sent: Wed, 16 Dec 2020 15:29:07 +0100
To: Gerda Enevoldsen; Marie Karlsson
Subject: VS: Høringssvar vedr. opstilling af solceller ved Ålsrode

Med venlig hilsen
Marie Karlsson
Biolog
Miljø- og kulturforvaltningen
Norddjurs Kommune

Email: marik@norddjurs.dk
Telefon: 89 59 40 05
Mobil:



E-mail: norddjurs@norddjurs.dk | Sikker e-mail: sikkerpost@norddjurs.dk
Hjemmeside: www.norddjurs.dk | Adresse: Torvet 3, 8500 Grenaa
Telefon: 89 59 10 00 | Fax: 89 59 10 10

Fra: [REDACTED]
Sendt: 13. december 2020 10:10
Til: Institution Natur ; mmntlf@gmail.com
Emne: Høringssvar vedr. opstilling af solceller ved Ålsrode

Høringssvar vedr. opstilling af solceller ved Ålsrode

Som naboer til dette projekt vil vi på det kraftigste klage over en eventuel opstilling af sved Kejsegården i Greena.

Vil vil begrunde vores klage i følgende tre punkter:

- 1)
Opstillingen af dette anlæg må formodes at give en væsentlig forringelse af ejendomspriserne i Ålsrode, idet udsigten og naturmiljøet vil blive påvirket af opstillingen.
Ligeledes vil det reducere attraktiviteten og derved tilflytningen til landsbyen.

Dette skal ses i tillæg til, at netop Ålsrode allerede fornylig er blevet ramt væsentligt på de to parametre i forbindelse med lukningen af Mølleskolen.

Med andre ord synes ve det er meget uretfærdigt at vi i landsbyen skal rammes dobbelt på pengepungen uden nogen form for kompensation.

2)

Ålsrode landsby er kendt ved at den er placeret i en dalsækning, hvilket giver landsbyen et helt unikt billede.

Dette bybillede vil blive ødelagt ved opstilling af solceller, som markeret med rødt på billedet ovenfor.

Vi er klar over, at der sker beplantning omkring solcellerne, men grundet netop placeringen i dalsækningen vil dette ikke afskærme udsigten fra solcellerne.

Vi synes derfor det vil være voldsomt skæmmende med opstilling af solceller.



3)

Vi synes generelt det er særgeligt at noget af det bedste landbrugsjord anvendes til placering af solceller. Der må være andre steder i Danmark, hvor det vil være langt mere oplagt med placering af solceller.

Overordnet set håber vi at kommunen i det mindste denne gang vil lytte til vores stemme efter at I fornylig har lukket vores landsbyskole. Vi ønsker ikke at blive ramt endnu en gang.

Og HVIS vi skal forsøge at komme med et kompromis, så vil det være at reducere arealet væsentligt ved f.eks. kun at tillade opstillingen på den vestlige side af Hoedlandevejen, således at i det mindste punkt 1 og 2 bliver mitigeret.

Mvh.

Niels og Morten Nielsen
Ålsrodevej 51
8500 Grenå.



From: Institution Natur
Sent: Wed, 16 Dec 2020 15:53:21 +0100
To: Marie Karlsson
Cc: Gerda Enevoldsen
Subject: VS: Partshøringssvar ved. Norddjurs Kommunes j.nr. 20/6206 - solceller ved Kejsegaarden, Aalsrode

Fra: [REDACTED]
Sendt: 14. december 2020 11:41
Til: Institution Natur
Emne: Fwd: Partshøringssvar ved. Norddjurs Kommunes j.nr. 20/6206 - solceller ved Kejsegaarden, Aalsrode

----- Original besked -----

Emne: Partshøringssvar ved. Norddjurs Kommunes j.nr. 20/6206 - solceller ved Kejsegaarden, Aalsrode

Dato: 14.12.2020 11:11

Afsender: [REDACTED]

Modtager: [REDACTED]

Norrdjurs Kommune

Plan og Natur

Torvet 3,

8500 Grenaa

mail: natur@norrdjurs.dk

Vedr. Høringssvar ifm. opstilling af solceller ved Kejsegaarden i Aalsrode, Norddjurs Kommune, kommunens j.nr. 20/6206

Vi vil hermed give udtryk for vores bekymring og frustration over, at kommunen overvejer opstilling af 190 ha solceller ved Aalsrode - Kejsegaardsprojektet - sammen med European Energy og Kejsegaardsejerne.

Vi ønsker en overordnet plan i kommunen

Skal en hel landsby "plastres" til med solceller, fordi der findes en god handel for projektets ejere og kommunen? Det er en ulige kamp for områdets beboere, der i forvejen kæmper mod afvikling efter dens skole er nedlagt og byens største virksomhed er borte - og nu risikerer området at blive omringet af sorte, golde "industrimarker" - endda på områdets bedste landbrugsjord. Vores råstof er jo netop den gode landbrugsjord. Borgmesteren skriver blot i sit svar af 10. december 2020, at "der var forskellige holdninger til dette" på kommunalbestyrelsens temamøde. Der er altså åbenbart ikke politisk enighed om dette spørgsmål. Hvorfor fortsætter I så konkrete planer om at plastre god landbrugsjord til!?! Hvorfor afventer I ikke en samlet plan i kommunen.

Hvor er staten henne i dette spørgsmål? Der mangler en overordnet plan for landets energiplan - den kommer vel, men vi frygter, det bliver for sent for vores egen, - og at forkerte beslutninger når at blive vedtaget inden da.

Vi er ikke imod solceller. Vi ved, at vi skal omstille os til grøn energi, men man kunne vel finde marginaljorde til formålet? Det er os helt uforståeligt, at kommunen ikke stopper op og tænker sig godt om. Når nu der ikke på statsligt niveau kan blive enighed om en landsdækkende plan for vores energiforsyning, så kunne kommunen da gå forrest og udarbejde en kommunal plan. Vi er helt opmærksomme på, at borgmesteren i brev af 10. december 2020 skriver, at man er i gang med en kommunalplan. Men det handler jo ikke om at tænke i overordnede retningslinjer og fastlægge generelle hensyn for placering af solceller og omfang af solceller mest hensigtsmæssigt for hele kommunen. Det er vores oplevelse, at det alene handler om for kommunen at skaffe de nødvendige dispensationer i lokalområdet - uden hensyn til en overordnet gennemtænkt strategisk plan!

Man kan måske også få tanken, om solenergi er den mest effektive energi (i dag er eksempelvis den 14. dag i træk uden sol - og det er jo nu om vinteren, at der er mest behov for strøm)? Tanken om 30 år med disse industrimarker er skræmmende, der bliver jo løbende fundet nye og bedre energiformer, - og vindenergien er der jo også i det forblæste Danmark.

Flere forskere har givet deres mening til kende omkring solceller. F.eks. Brian Vad Mathisen (professor ved Aalborg Universitet), der udtaler, at vi bør lave strømmen, hvor den skal bruges. Anders Plejdrup (sekretær i FSE) udtaler til EnergiWatch den 3. december 2020 kl. 11.58: "Udbygningen med vedvarende energi bliver meget dyr for forbrugerne. I øjeblikket planlægges store solcelleparker i områder, som ikke har et elforbrug, der svarer til den kommende store elproduktion - og hvor det nuværende elnet ikke har mulighed for at transportere overskuddet af strøm derhen, hvor forbruget er" - og senere "samfundet - du og jeg - bliver tvunget til at bruge milliardbeløb på forstærkning af nettet."

Usælgelige huse og øgede kommunale udgifter

Vi frygter også, at vi bliver stavnsbundet - for vores boliger bliver usælgelige; ingen vil bo med 190 ha solceller som nabo. Det er allerede rygtedes blandt potentielle købere til vores ejendomme, så vi har allerede oplevet eksempler på, at det er svært at afsætte husene. Konsekvensen heraf er store både for os som beboere, men også for kommunen, da omkostninger til hjemmehjælp, hjælpemidler, sygepleje mv. vil stige, når vi ikke er i stand til at flytte fra husene på landet. Lykkes det os at sælge, vil det højst sandsynligt være til så lav en pris, at boligspekulanter mv køber sig ind, og kommunen risikerer således at få en dårlig social udvikling i området. Det er jo ikke, fordi kommunens budget på socialområdet i forvejen er særlig godt.

Trafiksikkerheden

Der vil også blive problemer med Hoed-vejen, hvor der er meget tung trafik til/fra Glatved. Da der skal plantes læhegn langs solcellerne, vil Hoed-vejen blive en "tunnel-vej", og det vil absolut ikke gøre vejen mere trafiksikker. Der bør derfor inddrages overvejelser om, hvordan trafiksikkerheden øges. I den forbindelse henstiller vi til kommunen, at I husker at inddrage udgifter til eksempelvis omlægning af Hoed-vejen med dertil hørende ekspropriationer, når I beregner omkostningerne ved projektet. Det samlede regnestykke for projektet bliver dyrere og dyrere - og spørgsmålet er igen, om det kan betale sig for kommunen?

Sagsbehandlingen i forvaltningen og kommunalbestyrelsen

Vi mener, at forvaltningens og kommunalbestyrelsens behandling af sagen, slet ikke er god nok. Vi bor nord for Kejsegaarden, og vi har udsyn mod syd lige så langt øjet rækker, kan se mange hjorte og fugletræk ved de berørte marker, hvilket vi selvfølgelig nyder. Det bliver ødelagt, og vi vil få udsyn ud over de mange solceller, da området stiger mod syd. Forvaltningen har overhovedet ikke forholdt sig til området nord for Kejsegaarden. Som beboer nord for det planlagte område ser vi slet ikke, at der er inddraget overvejelser eller begrundelser i forhold til denne side af projektet. Det mener vi, er en så stor mangel for planlægningen, at hele projektet må kendes ugyldigt i Planklagenævnet, når sagen senere skal behandles her.



Udsigt fra Møllebakkevej 5, stregtykkelsen repræsenterer et 4 m. højt hegn. Afstand til anlæg: 250 m.

Vi undrer os også over de dispensationer og medfølgende begrundelser derfor - som kommunen giver f.eks. i spørgsmålet om kystzonelinjen, skovlinjen og naturbeskyttelseslinjen, jf. naturbeskyttelsesloven, og bevaringsværdige landskaber og kystnærhedszonen, jf. planloven.

Kommunens egen advokatundersøgelse har jo netop fastslået, at der stort set ikke kan dispenseres fra de givne love. Er det kommunens udsigt til at få millioner i kommunekassen, der styrer kommunens politik? Har man glemt at se på de herboende borgeres ve og vel?

Særligt er det utroligt, at borgmesteren på borgermødet den 2. december 2020 på spørgsmålet om, hvorfor kommunen mener, at kystnærhedszonen (jf. Planloven) kan overskrides, blot svarer: "Fordi det er solceller!".

Vi mener, at det er en utilstrækkelig begrundelse, som allerede af den grund gør, at projektets igangsættelse ikke overholder loven. For **Kystnærhedszonen** gælder, at der kun må planlægges nye anlæg, når der er *en særlig planlægningsmæssige begrundelse* for kystnær placering. Der kan således alene undgås et veto fra ministeriets side, hvis der er en konkret planlægningsmæssig begrundelse *for*, at anlægget ligger tæt på kysten. Mener kommunen virkelig, at begrundelsen anført i indstillingen af 4. maj 2020 harmonerer med denne betingelse? Det er alene i en *bisætning* i indstillingen af 4. maj 2020 anført, at "... der ikke er umiddelbar, visuel sammenhæng med kysten eller kystnære landskaber". Ligesom borgmesterens mundtlige ytring, opfylder dette ikke kravet til fravigelse af kystnærhedszonen, idet det ikke er tilstrækkeligt, at der ikke er visuel sammenhæng. Der skal være en begrundelse *for*, at det skal ligge nær kysten, for at opfylde en eventuel mulighed for fravigelse. Kommunen kan efter borgergruppens opfattelse ikke blot nøjes med at anføre, at der ikke er hensyn, der taler *imod* placeringen indenfor zonen. Kommunen skal efter loven kunne anvise, at der er hensyn, der decideret taler *for*, at det er nødvendigt at ligge inden for kystnærhedszonen. Selv kommunens egen advokat anfører i notatet af 14. maj 2020, at der er tale om et begrundelseskrav, der sjældent vil være opfyldt for solcelleanlæg! Vi er opmærksomme på, at kommunens vurdering skal afprøves af Erhvervsministeriet, der kan nedlægge veto. Hvorfor ikke sørge for - inden et veto - at overveje en anden placering eller yderligere indskrænkning af projektet, så kystnærhedszonen overholdes, så man ikke risikerer et veto!

Codex Advokaterne synes i notatet af 14. maj 2020 (side 12-13 i notat) at forudsætte at dele af det planlagte areal tidligere af kommunen er anset for at være bevaringsværdige landskaber. Det er vi som beboere helt enige i. Vi beder kommune bekræfte, om områder omfattet af planerne helt eller delvist tidligere er udlagt som bevaringsværdigt landskab. Vi henleder i den forbindelse kommunens opmærksomhed på, at advokaterne i opsummeringen henviser til, at "De nuværende retningslinjer vil som udgangspunkt være til hinder for planlægning for solcelleanlæg inden for kommuneplanens bevaringsværdige landskaber". Såfremt dele af de planlagte omfattede områder er omfattet af tidligere retningslinjer for bevaringsværdige landskaber, beder vi kommunen om at *godtgøre*, at det pågældende område ikke længere er beskyttelsesværdigt.

Vi vil i det hele taget bede kommunen om at forholde sig til alle dele af advokaternes notat af 14. maj 2020.

Aktindsigt

Vi skal endvidere bede om **aktindsigt efter miljøoplysningsloven** i alle oplysninger i kommunen, der handler om:

1. økonomi - planlagte udgifter til etablering af el-net til og fra kommunen og de solcelleanlæg, som kommunen allerede er gået i gang med at planlægge - dvs. Solcellepark Kejsegaard og Solcellerne ved Mejlgård. Budgetterede indtægter i form af tilskud fra Staten.

2. planer - Planerne for, hvor el-nettet til transport af el til og fra området Solcellepark Kejsegaarden skal placeres.

3. Kystnærhedszonens placering i forhold til Solcellernes placering.

Såfremt kommunen vurderer, at **forvaltningslovens** regler om aktindsigt giver os bedre ret til dokumenter og oplysninger, beder vi kommunen ex officio meddele os aktindsigt også efter disse regler.

**

Vi håber, at Norddjurs Kommune vil huske på, at de repræsenterer os almindelige borgere, og at mennesket er mere værd end penge.

Stop eller udsæt Solcelleprojekt Kejsegaarden indtil der foreligger en generel solcelleplan for hele Norddjurs Kommune!

Med venlig hilsen

Ole og Jenny Koefoed
Møllebakkevej 5
Aalsø
8500 Grenaa

Norddjurs Kommune
Torvet 3
8500 Grenaa

Ålsrode, den 15/12-2020

Høringsvar: NEJ TAK til "Solcellepark Kejsergaarden"

Den nye trendy afgrød for landmændene er solceller. De skal kun plantes én gang og giver afkast i 30 år.

Landmanden tillokkes af de enorme årlige afkast, maskinparken sælges, ansatte fyres, og han kan bare sætte sig godt til rette i sofaen, mens millionerne ruller ind på kontoen. Det er naturligvis den grønne omstilling, der er i fokus. Eller er det nu det?

Vi er ikke modstandere af grøn energi herunder solceller, men opstillingen af solceller skal bare ske med omtanke og under hensyntagen til naturen, dyrene og de mennesker, der bor i området.

Og her kan det undre os, at netop ejerne af Kejsergaarden mener, at en solcellefabrik på ca. 190 hektar omkring Ålsrode er spot on, når de selv samme i 2015 gik forrest i den massive protest, der var mod opstilling af 3 større vindmøller vest for Ålsrode.

Heidi og Frederik Nicolajsen fra Kejsergaarden skrev i deres høringssvar den 10. maj 2015 til Norddjurs Kommune blandt andet:

Lokalsamfundet – Mindre attraktivt at bosætte sig i området ...

For lokalsamfundet er der nogle direkte konsekvenser af et vindmølleprojekt af denne karakter. Borgere i en radius af 4,5 kilometer risikerer værditab på deres ejendom med op til 15 % viser tal fra Københavns universitet. Norddjurs Kommune bryster sig af at være en tilflytter kommune og opfordrer til at bosætte sig på landet i det skønne Norddjurs. Vi har taget opfordringen til os og gjort netop dette – flyttet tilbage til Norddjurs med ønske om et liv på landet og leve i et lokalsamfund vi kan bidrage til. Men det er som om ord og handling ikke følges ad og med beslutning om dette vindmølleprojekt skal politikerne nu stå til ansvar for de skrevne ord og vi håber det ikke blot var ord, men at man mener det man skriver i Norddjurs Kommune.

Heidi og Frederik Nicolajsen skrev også i deres høringssvar den 10. maj 2015:

Økonomisk – er det nu også så godt

Vindmøller er godt – grøn energi er godt... ja, det er jo lige før man bliver betragtet som forræder,

hvis man i dagens Danmark ikke er af denne opfattelse.

At investere i vindmøller er meget lukrativt, i hvert fald for den som opstiller møllerne. ... Mange vælger at sælge møllerne når de er stillet op, og de kan i så fald se frem til en nærmest risikofri profit på i hvert fald kr. 16 mio. ...

Den såkaldte Taksationsmyndighed fastsætter i dag størrelsen på naboernes værditab iht. VE-loven (Lov om fremme af vedvarende energi). Taksationsmyndigheden lægger i deres afgørelser stor vægt på de visuelle gener, som de jo ofte kun kan vurdere omfanget af ved hjælp af (dårlige) visualiseringer produceret af vindmølleopstiller og mindre vægt på støjgener, som i stor grad bagatelliseres. ...

TV Avisen bragte mandag den 17. november 2014 en reportage om boligprisundersøgelsen, hvor en vindmøllenabo er blevet teknisk insolvent fordi hans hus, ifølge ejendomsmægler, er mindre værd end det lån han har i huset pga. vindmøllerne – en konsekvens borgerne i Ålsrode området har i udsigt.

Et vigtigt spørgsmål for de lokale borgere er, hvordan banker og kreditforeninger konkret vil vurdere de ejendomme, der ligger indenfor en radius af 4,5 km. og hvilken konsekvens dette vil have for deres privatøkonomi.

- Hvad blev der af, at der i 2015 var nogle direkte konsekvenser for lokalsamfundet af et vindmølleprojekt af denne karakter.
- Hvad blev der af at bosætte sig på landet i det skønne Norddjurs, ønsket om et liv på landet og at leve i et lokalsamfund, som man kan bidrage til?
- Hvad blev der af, at borgere i en radius af 4,5 kilometer af en vindmølle i 2015 risikerer værditab på deres ejendom?
- Hvad blev der af, at vindmøller i 2015 gjorde det mindre attraktivt at bosætte sig i området?

Var det bare luftkasteller, fordi profitten tilbage i 2015 ikke ville lande i foret hos ejerne af Kejsergaarden?

Nu hvor profitten ved en solcellefabrik lander direkte i foret, har piben i hvert fald fået en helt anden lyd. Money talks!! Det er næppe ejerne af Kejsergaardens "grønne" hjerter, der er løbet af med dem nu.

Hvorfor snakke vindmøller, når det handler om solceller

I vores optik er det ligegyldigt, om det er vindmøller eller solceller, der opstilles, så skæmmer det naturen og har store konsekvenser for dyrelivet og lokalsamfundet. Samtidig medfører det værditab for de omkringliggende ejendomme med en privatøkonomisk konsekvens for den enkelte husstand, og en solcellefabrik på ca. 190 hektar medfører flere visuelle gener. Området bliver mindre attraktivt at bosætte sig i, og Norddjurs vil ikke kunne bryste sig af at være en naturskøn tilflytter kommune.

Argumenter som også ejerne af Kejsergaarden tilbage i 2015 brugte i kampen mod grøn energi fra kæmpe vindmøller. Samme argumenter kan bruges i dag i forhold til opstilling af en solcellefabrik på ca. 190 hektar, som berører mange flere mennesker, end de tre vindmøller ville tilbage i 2015.

Skal naturen, dyrelivet og lokalsamfundet betale dyrt for en families generationsskifte, nej vel?

Der er generationsskifte på Kejsergaarden, hvor Heidi og Frederik Nicolajsen skal overtage gården. Hvis problemet er, at de ikke ønsker eller formår at dyrke markerne fremover, så afhænd eller forpagt dem til en eller flere landmænd, der vil drive dem efter hensigten – at dyrke afgrøder til foder for mennesker og dyr.

Kan det virkelig være rigtigt, at man bare omdanner gode dyrkningspligtige marker omkring Ålsrode til en 190 hektar stor solcellefabrik?

Og hvordan kan Norddjurs Kommune tilslutte sig ideen om, at et landbrug stopper med at dyrke afgrøder til brug for foder til mennesker og dyr, og samtidig på noget af det mest dyrkbare jord der ligger i området, blot fordi der er generationsskifte og næste generation ikke forstår sig på landbrug? Afgrøder som ikke kun kommer mennesker og dyr i Danmark til gode, men i hele verden.

I øvrigt er der mange landmænd i området, som hellere end gerne forpagter jorden til dyrkning af afgrøder til foder for mennesker og dyr, og ved en forpagtning skal ejerne af Kejsergaarden heller ikke røre en finger. Men det årlige afkast er sikkert ikke stort nok!

Solcellefabrik i åbne landskaber, nej tak! Hvad med naturen og dyrelivet?

Solcellestativerne bliver mellem 2,5-4 meter høje, grundet kuperet terræn, og der bygges et stort hegn omkring.

Synes lokalpolitikere i Norddjurs Kommune virkelig, at det vil se flot ud. En flot og præsentabel indgang til Norddjurs Kommune? Ville I selv have sådan et anlæg liggende i baghaven eller bare i nærområdet af jeres bopæl? Hvad tror I tilflyttere vil tænke om området?

I det selvsamme område, som Kejsergaarden finder perfekt at hegne inde med solceller, har vi moser og meget dyreliv. Gæs, svaner, den røde glente, musvåger, harer, fasaner, ræve, grævlinger, Sika hjorten og flere af de andre hjorte arter kommer dagligt forbi. Nu skal dyrene stoppe ved hegnet, medmindre de har en adgangskode til porten. Det har de næppe, så vi tvinger dem andre steder hen, og det efterlader naturen omkring Ålsrode med hvad? Ingenting.

Solcellefabrikker hører til i områder, hvor de ikke generer dyr og mennesker, og det kan ikke passe, at man i Norddjurs Kommune ikke har andre områder, der er bedre egnet end omkring Ålsrode.

Kunne lokalpolitikere i Norddjurs Kommune forestille sig, at solceller blev placeret langs letbanen eller i udlagte industriområder. Letbanen samt industrien bruger strøm, og det vil da give mening, at strømmen produceres, hvor den forbruges, fremfor at den skal transporteres til fx letbanen eller et industriområde i Grenaa fra Ålsrode mark.

Vi vil gerne beholde vores skønne natur, korn- og rapsmarkerne, høsten, og at kunne nyde at se dyrene på markerne og i luften. Det er faktisk derfor vi bor, hvor vi gør.

Vores opfordring er: Brug nu jeres sunde fornuft og find andre placeringer, hvor det generer mindre.

Venlig hilsen

Malene og Jesper Schmidt
Hoedvej 41
8444 Balle

From: Institution Natur
Sent: Thu, 17 Dec 2020 08:13:24 +0100
To: Marie Karlsson
Cc: Gerda Enevoldsen
Subject: VS: solsellerkejsergården

Fra: [REDACTED]
Sendt: 17. december 2020 07:42
Til: Institution Natur
Emne: solsellerkejsergården

Solseller Kejsergården nej tak.

Solseller på noget af Danmarks bedste jord, er da helt vildt, læg det ind på noget sandjord eller på tagene der vil det ikke ødelægge noget. Mvh. Kirsten og Holger Mikkelsen Sdr-Homå 8570 Trustrup



Virusfri. www.avg.com

From: Marie Karlsson
Sent: Thu, 17 Dec 2020 14:50:11 +0100
To: Marie Karlsson
Subject: Solcellepark Kejseården/Ålsrode

Fra: Benthe og Benny Andersen [REDACTED]
Sendt: 17. december 2020 13:14
Til: Institution Natur <NATUR@NORDDJURS.DK>
Emne: Solcellepark Kejseården/Ålsrode

Jeg er meget enig i at vi skal have grøn energi. Men der skal også være tænkt rimelighed og sund fornuft ind projektet. Er det rimeligt at en hel landsby tages som gidsel ? Er det sund fornuft at indhegne en landsby med solceller. Ålsrode ligger i en dal, det vil sige at markerne omkring os skrånede ned i mod landsbyen, det vil i praktisk betyde at de 3 meter høje solceller, flere steder vil føles dobbelt så høje, på grund af af skråningen. Jeg ved at der skal plantes et hegn uden om anlægget, men er det rimeligt at man skal have et op til 6 meter høj hegn lige udenfor sine vinduer. Jeg håber at vores politiker træffer beslutningen, omkring solceller omkring Ålsrode, med brug af rimelighed og sund fornuft.

Benthe Andersen
Ålsrodevej 31
8500 Grenå

Sendt fra min Mail-Online

Mail-Online er 100% reklamefri email med onlinekalender, dokumentarkiv, opgavestyring, op til 100 GB plads og meget mere. Mail-Online har eksisteret i over 20 år, og er super brugervenlig. [Klik her - opret mailkonto!](#)

From: tina nielsen
Sent: Wed, 23 Dec 2020 12:19:56 +0100
To: Institution Natur
Subject: Re: Solceller Ålsrode

Angående Solceller ved Ålsrode Nej tak.

Der er flere ting der spiller ind ved etablering af denne solcellepark ved Ålsrode.

Vi er tilflyttere til Ålsrode og vi er en børnefamilie, og det er vel tilflyttere i gerne vil satse på. vi er kede af at der er planer om at etablere en solcellepark klods op af vores by og ikke mindst vores ejendom og det er også vores jord denne solcellepark vil ligge lige op af. Det vil ødelægge den den smukke natur vi har og som vi forelskede os i da vi købte vores ejendom i 2018. Og det dyreliv der findes omkring Ålsrode by vil vi miste og så skulle vi køre længere væk for at finde dådyr græsser på marker og haren der lever i området, de er kun nogen af de dyr arter dette solcelleanlæg vil ødelægge, hvis Kejsegården vil noget for naturen så kunne de lave en skov for at fremme dyrelivet og ikke bare sætte et hegn og som man kan se i Trustrup by lige bag ved tanken og lægehuset.

Vi er mange familier der vil blive ramt økonomisk, hvis der kommer en solcellepark den dag vi sælge vores huse og ejendomme.

Efter vi er købte ejendom og flyttede til Ålsrode i 2018 har vi mistet en skole nemlig Mølleskolen, og bagefter tog i de gode busforbindelser til Grenå og Ebeltoft specielt i weekenderne savner man busserne da der ikke bare bor gamle men os unge i byen, og det er jo de unge at Norddjurs skal have flere af og ikke færre af, og nu er byens virksomhed Ålsrode Tømreren også gået konkurs. Skal vi nu også skal miste den dejlige natur vi alle er så glade for, og der er grunden til at flertallet bor på landet. Og skal vi nu miste den natur pga en solcellepark.

SÅ NEJ TAK!!! til jeres/Kejsegårdens 190 ha store solcellepark, og det er det første folk vil se når de kommer til byen, folk vil se en by der er omringet af solceller og ikke den natur der er der nu.

Sådan et solcellepark skal ikke lige på landet, det skal være der hvor man har brug for den landbrugsjord der er, de kan for eksempel ligge langs motorveje som i Tyskland eller på industriens tage og tage på private huse, da det jo er dem der kommer til at bruge det, og Kejsegården kan lave strøm til hele Djursland ja men hvem skal betale for dette en masse der lever i byer i Nord og Syddjurs, og hvem kommer til og betalt for nedgravning af ledninger?

Hvis man køre en tur er der et lille anlæg i Trustrup og et større ved byen Voer på 35 ha, og dette syntes vi er stort så hvordan kommer et 190 ha ikke til og se ud, Der er jo forskel på et anlæg på 190 ha og et 35 ha der begge ligger på Djursland.

Man kan jo sige at det Sortehav ligger i Norddjurs. Men de 190 ha er simpelthen for stort område til at lave solceller på.

Var det er ikke bedre at finde et mere afsides sted til sådan et stort anlæg.

Og hvis Kejsegården nu ikke ønsker at drive landbrug på deres mange hektar jord kunne det jo være der var andre i området der var interesseret i at købe noget af deres jord eller bytte med dem.

Vi har hørt at for nogle år siden var det vindmøller der var på tale.

Den gang var det Kejsegården så vidt vi har læst der var mest modstander af vindmøllerne sikke en kovending. Vi kan ærligtalt ikke se forskellen på en vindmøllepark eller en solcellepark det er en skamplet uanset hvad.

Hvis i godkender solcellerparken ved Ålsrode, vil Norddjurs kommune og dem på Kejsegården så tilbyde at købe alle huse eller ejendomme for dem evt. ikke ønsker at bo her mere når naturen

forsvinder. Vi vil jo umuligt kunne få det for vores huse/ejendomme vist vi skulle få et stort solcellerpark i baghaven hvis vi vil sælge.

Vi er allerede begyndte at sende vores børn i skole i Syddjurs fordi at Norddjurs lukkede vores skole. Skal vi nu også flytte over til Syddjurs for at får den natur vi så gerne vil have her, Norddjurs kommune er åbenbart ikke interesseret i at tiltrække unge som ældre med den skønne natur der findes i Norddjurs ved at få folk til at flytte til de små landsbysamfund som vores i Ålsrode.

Hvis man i Syddjurs ved Nimtofte kan sige nej til en solcellepark som ligger for tæt på byen kan vi ikke se hvor i kan overveje at give godkendelse til en her i Ålsrode. Hvis Norddjurs ikke vil deres borger i Ålsø sogn hvorfor så ikke sige at i lukker for Ålsrode i har jo lukket for alt og naturen er det sidste vi har.

Mvh

Tina Dyrvig [redacted] og Theis Veje [redacted]

Bakkegårdsvej 4, Ålsrode

8500 Grenå

Tina [redacted] Theis [redacted]

Håber i lytter denne gang.

Hent [Outlook til iOS](#)

Fra: Institution Natur

Sendt: Wednesday, December 23, 2020 11:29:50 AM

Til: 'tina nielsen'

Emne: SV: Solceller Ålsrode

Hej Tina

Jeg kan desværre ikke åbne din vedhæftede fil.

Har du mulighed for at sende den som word, pdf eller som en del af din mail.

På forhånd, tak.

Med venlig hilsen

Marie Karlsson

Biolog

Miljø- og kulturforvaltningen

Norrdjurs Kommune

Email: marik@norrdjurs.dk

Telefon: 89 59 40 05

Mobil:



E-mail: norddjurs@norddjurs.dk | Sikker e-mail: sikkerpost@norddjurs.dk
Hjemmeside: www.norddjurs.dk | Adresse: Torvet 3, 8500 Grenaa
Telefon: 89 59 10 00 | Fax: 89 59 10 10

Fra: tina nielsen [<mailto:mollki@hotmail.com>]

Sendt: 20. december 2020 22:31

Til: Institution Natur

Emne: Solceller Ålsrode

Hej.

Her er hermed vores høringssvar til Ålsrode Solcellepark.

V.H.

Tina Dyrvig

Hent [Outlook til iOS](#)

Denne mail kan indeholde fortrolige personoplysninger, som udelukkende er til brug for den rette modtager. Hvis du ved en fejltagelse har modtaget mailen, beder vi dig venligst informere afsenderen. For mere information se norddjurs.dk/oplysningspligt

This email may contain confidential personal information which is for the sole use of the correct recipient. If you have inadvertently received the mail, please inform the sender. For more information, see norddjurs.dk/oplysningspligt (only in danish).

From: [REDACTED]
Sent: Sun, 20 Dec 2020 00:54:15 +0100
To: Institution Natur
Subject: Høring i forbindelse med ansøgning om opstilling af solceller ved Kejsegården i Ålsrode, Norddjurs Kommune

Solcelle-industripark-område i Ålsrode NEJ tak

Min familie og jeg flyttede til Ålsrode for 16 år siden. Grunden til at vi valgte Ålsrode dengang, var freden, naturen og den landelige idyl.

Hvis disse værdier bliver fjernet fra området, har vi ikke længere noget at blive i Ålsrode for. Det skulle da lige være for det helt unikke fælleskab, vi er en del af i Ålsrode, hvor vi kæres om hinanden, - i hvert fald nogen af os.

Vi har ikke valgt at bo i et industriområde, og såfremt den skønne natur omdannes til industrifabrik med solceller, ja så bliver vi frarøvet os det frie valg. Vi vil ikke kunne sælge vores drømmehus i industriområdet, uden at sætte det meste af vores opsparing til. Det vil berøre os dybt, hvis projektet med etablering af solceller ved Kejsegården godkendes. Vores skønne "plet", vil ikke længere være et sted, vi kan se os selv fra vugge til grav. Sådan er det nemlig i dag. Der er rigtig mange af vores bysbørn, som vokser op, stifter familie & børn, som igen bosætter sig lige her i hjertet af og omkring Ålsrode.

Vi IKKE imod solceller, og vi ER interesseret i grøn energi og det AT PASSE PÅ VORES NATUR – vi ØNSKER at passe på naturen omkring Ålsrode, VORES landsby. Så Tænk over det! Det kunne i stedet være nu, at Norddjurs Kommune får lavet en velovervejet strategisk plan, og får fundet ud af, hvor de bedst egnede områder, til store industri-solcelle-fabrikker ligger. Områder hvor det vil være muligt at opføre dem, uden at ødelægge naturen, dyrlivet og velfungerende landsbysamfund. Uforståeligt, er det også, at det påtænkes opført på prima dyrkningsjord. Solcellefabrikkerne bør istedet placeres på taget af offentlige ejede bygninger, langs motorveje eller på områder, hvor de ikke ødelægger landsbysamfund og fantastisk natur.

I stedet for at efterfølge én lodsejers ønske om profit, så lad os bevare den smukke natur, de små landsbysamfund, det rige dyreliv og turisternes fortsatte lyst til at opleve det skønne Norddjurs.

Med venlig hilsen
Allan Sandholdt og familie
Toftevej 17, Ålsrode
8500 Grenaa

From: [REDACTED]
Sent: Sun, 20 Dec 2020 16:15:14 +0100
To: Institution Natur
Cc: Adamsen Annelise
Subject: Høring i forbindelse med solcellepark ved Kejsegården, Ålsrode
Attachments: 201220_Solceller hoeringsbrev.docx

Kære Maria & team,

Vi takker for muligheden for at komme med forslag, ideer og bemærkninger til dette projekt.

Vedlagt finder I vores kommentarer og ændringsforslag.

Vi håber meget, I vil tage de særlige forhold, vi nævner, til overvejelse.

For eventuelle spørgsmål eller yderligere information, må I meget gerne kontakte os på vor [REDACTED] til enhver tid.

Med venlig hilsen

Annelise & Bent Adamsen

Annelise & Bent Adamsen

'Marieløkke'

Bakkegårdsvej 18, Ålsrode

8500 Grenå

1. Brev med vore kommentarer:

2. Oversigtskort over Ålsrode med ruter for hjorte-vildt:



Annelise Adamsen
Bakkegårdsvej 18
8500 Grenaa

Afdeling:	Plan og natur
Dato:	18.11.2020
Reference:	Marie Karlsson
E-mail:	natur@norddjurs.dk
Journalnr.:	20/6206

Høring i forbindelse med en ansøgning om opstilling af solceller ved Kejssegården i Ålsrode, Norddjurs Kommune

European Energy A/S har ansøgt om tilladelse til etablering og opstart af planlægningen for etablering af en solcellepark ved Kejssegården, beliggende på et areal vest og syd for Ålsrode. Projektområdet er har en størrelse på 190 ha, se nedenstående billede.

I forhold til den oprindelige ansøgning er arealet er blevet reduceret fra 240 hektar til 190 hektar.



- 1 Marie Røkke
- 2 Mørgelgraven
- 3 Tranemose

Oversigtskort over den ansøgte placering af solcelleanlægget ved Kejssegården. Kortkilde COWI.

Høring

I perioden 19. november - 20. december 2020 afholder Norddjurs Kommune en foroffentlighedsfase af projektet. I denne forbindelse får du tilsendt dette høringsbrev.

3. Underskift (separat pga. teknisk hindring):

Vi støtter kommunens indsats for mere vedvarende energi, men det må ganske enkelt være under pligt til at gøre det smart og med ansvar - både for klima, natur, borgere og det økonomiske/samfundsøkonomiske. Vi beder jer derfor om ikke at give tilladelse til den foreslåede solcellepark ved Ålsrode.

Med venlig hilsen
Gårdejere 'Marieløkke', Ålsrode

Annelise & Bent Adamsen

Annelise Adamsen
Bent B. Adamsen

./ Vedlagt: Kort over Ålsrode og omgrænsede arealer

Annelise & Bent Adamsen
Bakkegårdsvej 18, Ålsrode
8500 Grenå

Email: [REDACTED]

Til

Norddjurs Kommune
Torvet 3
8500 Grenå

Ålsrode, 20. December 2020

Vedr.: Høring i forbindelse med en ansøgning om opstilling af solceller ved Kejsegården i Ålsrode, Norddjurs Kommune

Som beboere i Ålsrode vil vi hermed sende jer vores kommentarer til dette projekt.

Vi er dybt urolige over, at I overvejer at placere en massiv solcellepark hele vejen rundt om den landsby, hvor vores familie har boet i nu 6 generationer.

Vi er ikke imod solceller-projekter overhovedet, men i dette tilfælde placeringen. Vi vil gerne udtrykkeligt henlede jeres opmærksomhed på følgende punkter:

Hjortevildt:

På vedlagte kort kan I se placeringen af vores gård 'Marieløkke' samt vort skovområde 'Mergelgraven' og området, der kaldes 'Trampemosen'.

Råvildt rører sig nu frit og kontinuerligt langs de grønne pile via Mergelgraven og Trampemosen og videre derfra i begge retninger. Ruten, de vandrer på, går mellem Norddjurs og Katholm Sønderskov. Vi har til tider besøg af kronvildt og i enkelte tilfælde dåvildt på samme rute, samt der findes grævling i området, som af Naturstyrelsen er totalt-fredet.

Skulle den foreslåede solcellepark blive bygget, vil vildtet fremover, når de møder hegnet, blive tvunget ind i en korridor langs den stærkt trafikkerede Hoedvej, som de ikke kan forlade. Dyrene vil blive fanget i cambolage med bilerne og de tons-tunge lastbiler. Vi ser en betydelig øget risiko for påkørsler og ulykker som – mindst - kommer til at koste dyreliv.

Dyrene vil ikke naturligt vælge andre ruter, da de i så fald vil komme for tæt på ejendomme i området. Ejendommenes placering ses også på vedlagte kort.

Udsigt:

Udsigt er ikke en menneske-ret, men en medhørende faktor til velvære, og til hvordan man oplever sine omgivelser. Enhver udsigt rundt om Ålsrode skulle blive elimineret komplet. Vores landsby skulle blive omkranset af industrijord i stedet for marker. Man kan forvente sig det, der svarer til industri-bygninger med fladt tag i op til 4 meters højde. Rundt om Ålsrode på 190 ha!! Vi håber, I har forståelse for hvor ødelæggende dette projekt virker, for os der bor i byen. Vi takker pænt nej.

Omkostningseffektiv grøn omstilling:

Vi forstår, at projektet kan bidrage positivt til kommunens økonomi og har respekt for, at kommunen ser på muligheder for at øge dens indtægter. Vi synes dog, det er en nødvendighed, at kommunen også tager hensyn til de omkostninger, der tilkommer samfundet og skatteyderne for et sådant projekt. Som vi forstår det lige nu, er Energinet.DK tvunget til at bygge dyre net til sådanne nye anlæg, lige meget hvor i landet de befinder sig. I betragtning af, hvor mange nye ansøgninger, der pibler frem fra nye projekter over hele landet indenfor kort tid, tyder det derudover på, at reglerne har al for meget spillerum. Det er her, vi synes, at kommunen bærer et større ansvar ved langsigtede beslutninger end man fx forventer sig af en privat virksomhed (som European Energy eller Kejsegården).

Vi vil gerne komme med følgende forslag:

1. Afslag

Vi beder jer venligst give afslag på opførelsen af dette projekt. Det er ganske enkelt ikke ansvarligt at give tilladelse til et projekt med denne beliggenhed. Hverken for vores natur, borgere eller samfundsøkonomi.

2. Alternativ placering

Overvej, sammen med European Energy eller andre projektudviklere, hvilke alternative placeringer man kan forestille sig i Norddjurs Kommune. Hvor store arealer findes på kommunens tage, lagerbygninger, eller kommunens jord, hvor solceller med fordel skulle kunne placeres? Eller andre vedvarende energi-kilder?

Det ville være tættere på forbrug og eksisterende kabler. Den fulde økonomiske fordel ville gå til kommunen, så selv et mindre areal måske endda kan give samme eller lignende indtægter? I kan opfylde kommunens klimamål på bedste vis. Norddjurs Kommune kan dermed blive et foregangseksempel for andre kommuner, man kan være stolt af.

Som skræmme-eksempel ser man nu til sammenligning historier i medierne om andre kommuner, der meget hurtigt ville blive meget grønne, men ikke har tænkt

følgerne igennem. Som på Lolland, hvor de har forsøgt at bestikke beboere til at sige ja. Det er ganske enkelt uetisk - og Norddjurs Kommune kan bedre!

3. Nær eksisterende kabler – i samråd med Energinet

Gå i samråd med Energinet. Hvis ikke kommunen selv har passende arealer, hvilke arealer inden for kommunens grænser, kunne man da med fordel overveje som potentielle arealer for solcelle-anlæg? Er der områder omkring lufthavnen, grusgrave el.a., der med fordel kan bruges og kan tilkobles nettet til lavere omkostninger? Energinet (og staten og skatteyderne!) vil uden tvivl glæde sig over en kommune, der tænker med og tager ansvar. Et eksempel til efterlevelse.

Vi støtter kommunens indsats for mere vedvarende energi, men det må ganske enkelt være under pligt til at gøre det smart og med ansvar - både for klima, natur, borgere og det økonomiske/samfundsøkonomiske. Vi beder jer derfor om ikke at give tilladelse til den foreslåede solcellepark ved Ålsrode.

Med venlig hilsen
Gårdejere 'Marieløkke', Ålsrode

Annelise & Bent Adamsen

./ Vedlagt: Kort over Ålsrode med indtegnede vildt-ruter.

----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Annette Veie Bast tidligere Lundbøll [REDACTED]

Sendt: 18. december 2020 08:49

Til: Institution Natur <NATUR@NORDDJURS.DK>

Emne: Solceller Ålsrode

For 16 år siden flyttede vi til Ålsrode, en dejlig lille plet ude på landet, den havde alt det vi søgte, fred og ro, dejlig natur, og alligevel tæt på byen, gode busforbindelser og ikke mindst en dejlig lille skole, hvor vores børn hurtig faldt til og hvor man tog hånd

om mobning, gjorde en stor ære i læring og en dejlig flok landbørn, der kunne rumme alle. Det har vi ikke mere, skolen blev sparet væk, bussen kører sjældnere. Siden vi flyttede hertil er byen vokset, nok en af de landsbyer på Djursland der er vokset mest, fordi Ålsrode er et dejlig sted og den har det en by af den størrelse skal have. Alle de nye borgere byggede nye fine huse i den tro at vi har alt her i Ålsrode, skole, busser, nærvær og ikke mindst natur, alt det er taget fra os, og hvis det står til Kejsergården, bliver det sidste også taget fra os, nemlig den natur som de selv nævnte i et høringsbrev omkring vindmøller. Man har et standpunkt indtil man tager et nyt, den store betydning omkring naturen og dyrelivet forsvandt ind på en bankkonto.

Jeg er Pt. Sygemeldt med arbejdsrelateret stress og depression, og bruger naturen omkring Ålsrode meget. Jeg bruger naturen til at heale min psyke og til at tænke over tingene, så jeg kan blive klar til arbejdsmarkedet igen. Vores hund elsker at boltre sig på markerne, når der ingen afgrøder er. Vi følger årets gang, i foråret når markerne bliver gule af raps, senere korn og kartofler mm. Så kommer høsten og landmændenes travlhed, og ja i en kort periode larmer de til sent ud på natten, når høsten skal i hus og ja det lugter engang imellem af gylle, men det ved man jo når man flytter på landet. Alexander Myrhøj sagde til mødet at marker ikke er natur, er skove det så heller ikke dem fælder/høster man jo også. Særligt i år har det været helt fantastisk at se alle de bønder der har sået dele af deres marker til med blomsterblandinger, til stor glæde for insekter mm. Og ikke mindst os mennesker. Vi snakker jo så meget om den mentale sundhed, den kommer blandt andet af at se på noget smukt og det er vores natur.

Da vi valgte at smide vores sparepenge i et hus på landet, var det alt det vi valgte til, det var delingen der ville røre ved, men på et splitsekund, blev alt det taget fra os af ejerne på Kejsergården. De kan nu høste millioner uden at røre en finger og når de bliver trætte af at se på det kan de flytte i skattely i Schweiz og Kejsergården bliver lejet ud til østarbejdere. Vi andre kan så sidde tilbage, med et hus der er faldet i værdi og nærmest bliver usælgelige, vi bliver med andre ord stavnsbundet, for hvem gider at se på solceller.

Vi tror da alle er interesseret i grøn energi og at passe på vores natur, men det skal ikke være på bekostning af det liv vi har valgt og købt os til, prøv at køre til Ålsrode, og når i kommer til bakken inden byen, så stop op og forestil jer, hvordan det kommer til at se ud, når i kigger ud over dalen, helt op til Ålsrodegården. Det bliver det sorte helvede og her hjælper hegn, planter mm. ikke, der vil være direkte indsigt grimt med grimt på, et stort tab for borgere i Ålsrode, både menneskeligt og økonomisk. I forsøger at sælge det til os ved at røre ved vores samvittighed, vi må jo alle ofre os for klimaet. I forklarer at i vil sætte hegn op og plante til, der vil blive plantet blomster imellem solcellerne, til insekter mm. Og med mm. mener jeg får, jeg gad godt vide hvordan i forklarer fårene at de skal lade blomsterne være til insekterne. Der vil gå år inden der er vokset beplantning op, og i det kuperede terræn der er omkring Ålsrode er det meget få der ikke for indsigt og dem der ikke gør, skal ikke gå mange skridt før de bliver blændet af solcelle helvedet. Jeg vil foreslå at man søger videre efter en anden plads, der må da være steder der er mere velegnet, mindre bebyggelse, fladere marker med dårlig landbrugsjord, grusgrave der ikke bliver brugt mere, langs motor og motortrafikveje, langs letbanen, tage på offentlige bygninger og industri, den ubrugt del af Tirstrup lufthavn og der er garanteret mange andre steder, også tættere på Århus, så kan der spares ledninger.

Vi håber at i genovervejer og ser på andre muligheder, og lytter til alle de beboere der er her i byen og tænker på at det er os der bliver tabere her.

Med Venlig hilsen
Annette og Peter Bast
Ålsrodevej 65
Sendt fra min iPad

From: Karsten Robæk
Sent: Sun, 20 Dec 2020 20:53:27 +0100
To: Institution Natur
Subject: Solcellepark ved Ålsrode

I forhold til etablering af en solcellepark ved Ålsrode har vores familie følgende bemærkninger:

Overordnet set er vi for grøn energi. Vi bor selv i et hus med solceller på taget, jordvarme og ekstra isolering således at vores energiforbrug kan reduceres så meget som muligt.

Den drivende kraft for etablering af et solcelleanlæg på Kejsergårdens jordre er formodentlig ikke et ønske om at blive mere grøn, men snarere en økonomisk kalkulation af hvad der giver det bedste afkast på både kort og lang sigt, konventionel landbrugsdrift vs. afkast af etablering af solcelleanlægget, en tanke der for så vidt intet er i vejen med når man driver en virksomhed.

For kommunens vedkommende tænker jeg, at man ved etableringen af anlægget kommer tættere på at opfylde nogle af de klimamål som pålægges kommunerne.

Det vi grundlæggende ikke kan forstå er, hvorfor pakke Ålsrode ind i solceller, hvor det generer byens borgere ???

Hvorfor etablere det på noget af den bedste landbrugsjord i kommunen måske i landet ????

Hvorfor ikke etablere det på noget af den jord der allerede er udlagt til solceller i kommunen, arealer med ringere jord og hvor det IKKE generer nogen ??? Uden at kende den specifikke placering ved jeg at Meilgaard havde søgt om et større anlæg, som er blevet reduceret kraftigt, en placering der formodentlig ikke ville genere mange. Alternativt er der kilometervis af landevej man kunne ligge solcellerne op ad uden, at det ville genere andre end bilisterne.

Hvorfor anvender man ikke de offentlige bygninger i stedet til etablering af solcelleanlæg ??????

Man skulle nærmest tro at politikerne i Norddjurs har et udtalt ønske om at få afviklet og lukket Ålsrode. Først Mølleskolen og så pakker vi lige byen ind i et solcelle anlæg og placerer det der, hvor det absolut generer flest muligt.

Jeg ved ikke hvem der må til lommerne, om det er kommunen eller projektet, men ønsker man at pakke Ålsrode ind i solceller, skal man blot være opmærksom på at det i den grad vil påvirke huspriserne i Ålsrode, borgerne bor jo her fordi de kan lide grønne marker, skov og åbne arealer. Kan man efter en etablering i det hele taget forvente, at en kreditforening vil være med til at forny, omlægge eller yde lån med samme belåningsprocent som nu, det tænker jeg er tvivlsomt. En fair kompensation kunne jo være, at man betaler hvad der svarer til salgspris for Ålsrode borgernes ejendom, så kan de indfri deres lån og blive boende eller flytte uden økonomiske udfordringer.

Vores krystal klare holdning er, etablere anlægget et andet sted, hvor det ikke generer nogen og hvor dem det evt genere, synes det er en god ide og lad Ålsrode beholde sine skove, marker og åbne vidder.

--

Med Venlig Hilsen

Fam. Robæk

Mail: [REDACTED]

Mobil: [REDACTED]

Susanne & Gert Adamsen
'Sommerlyst'
Hoedvej 39
8444 Balle

Email: [REDACTED]
Email: [REDACTED]

Til

Norrdjurs Kommune
Torvet 3
8500 Grenå

Balle, 19. December 2020

Vedr.: Høring i forbindelse med en ansøgning om opstilling af solceller ved Kejsegården i Ålsrode, Norrdjurs Kommune

Som beboere nær Ålsrode vil vi hermed sende jer vores kommentarer til dette projekt.

Vi er dybt urolige over, at I overvejer at placere en massiv solcellepark hele vejen rundt om den landsby, hvor vores familie har boet i nu 6 generationer.

Vi er ikke imod solceller-projekter overhovedet, men i dette tilfælde placeringen. Vi vil gerne udtrykkeligt henlede jeres opmærksomhed på følgende punkter:

Hjortevildt:

På vedlagte kort kan I se placeringen af gården 'Marieløkke', og vores landsted Sommerlyst', skovområdet 'Mergelgraven' og området, der kaldes 'Tranemosen'.

Råvildt rører sig nu frit og kontinuerligt langs de grønne pile via Mergelgraven og Tranemosen og videre derfra i begge retninger. Vi har til tider besøg af kronvildt og i enkelte tilfælde dåvildt på samme rute, samt der findes grævling i området, som af Naturstyrelsen er totalt fredet.

A

Dyrene vil ikke naturligt vælge andre ruter, da de derved kommer for tæt på ejendomme i området. Dette ses på vedlagte kort.

Skulle den foreslåede solcellepark blive bygget, vil vildtet fremover, når de møder hegnet, blive tvunget ind i en korridor langs den stærkt trafikeret Hoedvej, som de ikke kan forlade. Dyrene vil komme i cambolage med bilerne og de tons-tunge lastbiler. Vi ser en betydelig øget risiko for påkørsler og ulykker som vil komme til at koste dyreliv og i værste fald menneskeliv.

.

Udsigt:

Udsigt er ikke en menneskeret, men en medhørende faktor til velvære, og til hvordan man oplever sine omgivelser. Enhver udsigt rundt om Ålsrode skulle blive elimineret komplet. Vores landsby ville blive omkranset af noget der svarer til en industribygning på 190 Ha i op til 4 meters højde i stedet for marker.

Vi takker pænt nej tak!!

Økonomi – jordejer:

Kejsegården har tidligere selv været stærkt kritiske over for opstilling af vindmøller nær Ålsrode og skrev dengang et fint høringsbrev til kommunen om, hvor negativt det ville være for lokalsamfundet, hvis det skulle ske.

Omkostningerne på huspriserne vil blive faldende i Ålsrode og omegn.

Generne er cirka de samme som de selv påpegede i deres høringssvar mod vindmøller!!

Og vi deler gerne en kopi af dette høringssvar, hvis det kan være en støtte i beslutningsprocessen på nogen måde.

Man kan roligt sige, at vinden har vendt!

Enhver bonde med respekt for sig selv forstår glæden ved en god handel. Denne handel er ubegribeligt god - men omkostningerne for lokalsamfundet er alt for store.

Omkostningseffektiv grøn omstilling:

Vi forstår, at projektet kan bidrage positivt til kommunens økonomi og har respekt for, at kommunen ser på muligheder for at øge dens indtægter. Vi synes dog, det er en nødvendighed, at kommunen også tager hensyn til de omkostninger, der tilkommer samfundet og skatteyderne for et sådant projekt. Som vi forstår det lige nu, er Energinet.DK tvunget til at bygge dyre net til sådanne nye anlæg, lige meget hvor i landet de befinder sig. I betragtning af, hvor mange nye ansøgninger, der pibler frem fra nye projekter over hele landet indenfor kort tid, tyder det derudover på, at reglerne har al for meget spillerum. Det er her, vi synes, at kommunen bærer et større ansvar end man fx forventer sig af en privat virksomhed (som European Energy eller Kejsegården).

Vi vil gerne komme med følgende forslag:

1. Afslag

Vi beder jer venligst give afslag på opførelsen af dette projekt. Det er ganske enkelt ikke ansvarligt at give tilladelse til et projekt med denne beliggenhed.

2. Alternativ placering

Overvej, sammen med European Energy eller andre projektudviklere, hvilke alternative placeringer man kan forestille sig i Norddjurs Kommune. Hvor store arealer findes på kommunens tage, lagerbygninger, eller kommunens jord, hvor solceller med fordel skulle kunne placeres?

Det ville være tættere på forbrug og eksisterende kabler. Den fulde økonomiske fordel ville gå til kommunen, så selv et mindre areal måske endda kan give samme eller lignende indtægter? Norddjurs Kommune kan dermed blive et foregangseksempel for andre kommuner, man kan være stolt af.

Som skræmme-eksempel ser man nu til sammenligning historier i medierne om andre kommuner, der meget hurtigt ville blive meget grønne, men ikke helt havde tænkt følgerne igennem. Som på Lolland, hvor de har forsøgt at bestikke beboere til at sige ja. Det er ganske enkelt uetisk - ikke ansvarligt - og Norddjurs Kommune kan bedre.

3. Nær eksisterende kabler – i samråd med Energinet

Gå i samråd med Energinet. Hvis ikke kommunen selv har passende arealer, hvilke arealer inden for kommunens grænser, kunne man da med fordel overveje som potentielle arealer for solcelle-anlæg? Er der områder omkring lufthavnen, grusgrave el.a., der med fordel kan bruges og kan tilkobles nettet til lavere omkostninger?

Energinet (og staten og skatteyderne!) vil uden tvivl glæde sig over en kommune, der tænker med og tager ansvar. Et eksempel til efterlevelse.

Vi støtter kommunens indsats for mere vedvarende energi, men det må ganske enkelt være under pligt til at gøre det smart og med ansvar - både for klima, natur, borgere og det økonomiske/samfundsøkonomiske. Vi beder jer derfor om ikke at give tilladelse til den foreslåede solcellepark ved Ålsrode.

Med venlig hilsen

Susanne & Gert Adamsen

./ Vedlagt: Kort over Ålsrode med indtegnede vildt-ruter.

Annelise Adamsen
Bakkegårdsvej 18
8500 Grenaa

Afdeling: Plan og natur
Dato: 18.11.2020
Reference: Marie Karlsson
E-mail: natur@norddjurs.dk
Journalnr.: 20/6206

Høring i forbindelse med en ansøgning om opstilling af solceller ved Kejsegården i Ålsrode, Norddjurs Kommune

European Energy A/S har ansøgt om tilladelse til etablering og opstart af planlægningen for etablering af en solcellepark ved Kejsegården, beliggende på et areal vest og syd for Ålsrode. Projektområdet er har en størrelse på 190 ha, se nedenstående billede.

I forhold til den oprindelige ansøgning er arealet er blevet reduceret fra 240 hektar til 190 hektar.



Oversigtskort over den ansøgte placering af solcelleanlægget ved Kejsegården.
Kortkilde COWI.

Høring

I perioden 19. november - 20. december 2020 afholder Norddjurs Kommune en foroffentlighedsfase af projektet. I denne forbindelse får du tilsendt dette høringsbrev.

From: Rikke Hansen
Sent: Sun, 20 Dec 2020 22:33:13 +0100
To: Institution Natur
Subject: Solcellepark Kejsegården

Jeg byggede mit hus i Ålsrode i 1975, mine børn er opvokset her og gået på mølleskolen. Vi er meget imod solceller her i byen, det vil ødelægge byen og vi kan ikke komme af med vores huse. Nu er min kone 72 og jeg er 76, hvordan skal vi komme af med huset den dag vi ik selv kan klare at passe det, og hvis hele byen pakkes ind i solceller. Byen er ødelagt i forvejen efter skolen er lukket og tømrerfirmaet er gået konkurs det bliver en by man ik vil bo i da der ik er noget godt at komme efter, og da slet ik nu hvor de vil pakke byen ind i det skidt. De solceller kan placeres ude på stykke ved Hessel ved Jem og Fix, der vil Norddjurs jo alligevel ikke have at der kommer noget for borgerne som feks dagligvarebutikker, for alt skal jo ligge inde i byen men solceller skal flyttes ud til små byer og gemmes væk da de jo nok ik er særlig pæne og kigge på når man kører indtil byen. Vi vil ikke have de solceller i Ålsrode. Find et andet sted til dem. I ødelægger naturen og de dejlige omgivelser. Hilsen Jes Peter Hansen
Ålsrodevej 43
8500 Grenå

From: Johan Husum
Sent: Sun, 20 Dec 2020 19:51:25 +0100
To: Institution Natur
Subject: Solcelle anlæg beliggende ved Ålsrode 8500, Grenaa

Hej

Vi på Bakken 13 er imod det nye forslag om opførelse af 240hkt solcelle anlæg.

Vi er nyligt tilflyttere til Ålsrode.

Vi flyttede her ud grundet den dejlige grønne natur. Vi er ikke interesserede i at blive naboer til en solcellepark. Det høre sig slet ikke til sådan en idyllisk lille landsby som denne.

Hvorfor ikke tage og flytte solcelle anlægget ud i en af de nærliggende grusgrave som alligevel har tjent deres formål.

I stedet for at ødelægge god landbrugsjord.

Jeg er på ingen måder modstander af den grønne omstilling, men mener ikke en lille by som Ålsrode kan bære det.

1. Først lukker mølleskolen.
2. Så lukker Ålsrode tømrerfirma
3. Så vil man tage jagt og natur fra beboerne i Ålsrode.

Det ender med at blive en by som ingen ønsker at flytte til.

Det er på "jysk" træls for dem som har huse herude. Hvis området gøres mere u attraktiv. Vil der have konsekvenser for vores friværddi i de nærliggende huse herude.

Det er alle beboere med fast ejendom der bliver berørt.

Hilsen beboerne på Bakken 13, Ålsrode.

Sendt fra min iPhone

From: Lars Christian Larsen
Sent: Sat, 19 Dec 2020 17:08:00 +0100
To: Institution Natur
Subject: Solcellepark Kejsegaard, hørings svar.

Det er ikke en særlig smart ide.

Hvad med gene for fly trafik? Hvad med ledningsnettet kan det bære det og hvis ikke hvem betaler?

Hvad med den fantastiske ager jord skal den bare spildes? Hvad med de borgere som flyttede ud fra byen, for at få fred, ro og natur ? hvad med værdi forringelse af vores boliger hvem dækker det.

Hvad med at flytte det tættere på de større byer som bruger strøm i det tidsrum hvor stømmen produceres?

Det vil betyde at det jord som ligger omkring de større byer (langs motor veje, industri områder) kan udnyttes til noget fornuftigt.

og færre udgifter til udvides af ledning nettet.

færre lyd gener , der er ikke beboelse i nærheden som mister værdi.

Med Venlig Hilsen.

Lars Christian Larsen.

Ålsrodevej 40, 8500 Grenå.

Hørings svar vedr. Solcellepark Kejsegaarden

Betragtninger i forhold til opførelse af store solcelleanlæg

Først og fremmest vil vi understrege, at vi går ind for vedvarende energi og er bevidste om at tage vores del af ansvaret herfor. Vi mener dog, at solceller skal være tagbaserede på store offentlige bygninger eller ligge i tyndtbefolkede områder på flad marginaljord, i tilknytning til eksisterende erhvervsområder, tekniske anlæg og langs letbanen eller større veje. Alternativt kunne en mulighed være at placere dem på havet, som man gør i Holland.

Den teknologiske udvikling inden for grøn energi går utrolig stærkt, så markbaserede anlæg vil hurtigt være forældede og erstattet af nyere teknologi. På nuværende tidspunkt er det imidlertid en meget lukrativ forretning for både investor og jordbesidder. Landmanden kan eksempelvis tjene 3 til 4 gange så meget på at dyrke solceller fremfor konventionelt landbrug.

Solcelleindustriområder skal efter vores mening ikke fremstå dominerende i det åbne land med mange naboer og spolere udsynet over store vidder med smuk natur og kulturlandskab. Vi skatteborgere i de små lokalsamfund kæmper i forvejen for at fastholde og tiltrække nye ressourcestærke indbyggere, og vi har brug for støtte til udvikling fremfor yderligere forringelse af livsvilkår og herlighedsværdi.

Natur og kulturlandskab er for os en vigtig tiltrækningskraft, og gerne med flere penge til landskabspleje, uberørt natur osv. Ved udsigten til etablering af solcelleparker er vi pludselig ude i en ulige kamp mod multinationale selskaber med advokater og professionelle kommunikatører på lønningslisten.

Dette høringssvar er struktureret således, at vi først forholder os til de generelle retningslinjer for opstilling af store solcelleanlæg i Norddjurs Kommune og ytrer vores holdning dertil. Efterfølgende vil vi konkret forholde os til projekt Solcellepark Kejsegaarden og give vores bemærkninger hertil. Vi vil løbende stille spørgsmål. I alt 22 spørgsmål, som vi beder jer besvare.

Betragtninger i forhold til Retningslinjer for opstilling af store solcelleanlæg i Norddjurs Kommune

Imens vi venter på, at Folketinget udsteder nationale rammer for opførelse af store landbaserede solcelleanlæg, håber vi, at I kommunalpolitikere i Norddjurs Kommune, trods manglende relevant lovgivning, er jeres ansvar bevidst og ikke i kapløbet med andre kommuner blot går efter at "malke den grønne ko." Vi forventer, I vil træffe jeres beslutninger omkring CO2 reduktion på et velovervejede og oplyst grundlag. Grøn omstilling er ikke en konkurrence, det er et fælles mål for hele verden.

Korrekt placering af solcelleanlæg kræver grundig planlægning og borgerinddragelse. Dette stiller store krav til kommunen. Som beskrevet i Erhvervsstyrelsens bekendtgørelse: *"Med nye tekniske muligheder opstår der behov for nye større tekniske anlæg. Den kommunale planlægning skal sikre*

en placering med færrest muligt gener for natur, landskab og befolkning og samtidig sikre den mest optimale udnyttelse.”¹

Vi mener derfor, at Norddjurs Kommune i forbindelse med **Kommuneplan 2021 - 2033** og udarbejdelse af nye **Retningslinjer for opstilling af store solcelleanlæg** bør gennemføre en konkret og positiv udpegning af velegnede områder under hensyntagen til placering og nabohensyn som i scenarie 3 jf. referat fra Miljø- og teknikudvalgsmøde d. 30. november 2020². Derfor beder vi jer først og fremmest svare på:

1. **Vil kommunalbestyrelsen foretage en sådan positiv udpegning af områder til solcelleanlæg såsom tagbaserede på store offentlige bygninger eller landbaserede i tyndtbefolkede områder på flad marginaljord, i tilknytning til eksisterende erhvervsområder, tekniske anlæg og langs letbanen eller større veje?**

Udarbejdelse af nye retningslinjer for placering af store solcelleanlæg jf. Scenarie 2 i forslag til nye **Retningslinjer for opstilling af store solcelleanlæg**, incl. tilføjelser fra Aleksander Myrhøj og Niels Basballe, vil efter vores mening være en forbedring i forhold til nuværende regler, men slet ikke ambitiøst nok.

For det andet er solceller ikke kun grønne ambitioner, men en nem og rigtig god forretning for store multinationale selskaber. Derfor bør I som kommunalpolitikere stille krav til energiselskaberne om medvirken i arbejdet med udpegning af hensigtsmæssige placeringer.

Solcelleanlæg er også en handelsvare, så vi tillader os at stille følgende spørgsmål:

2. **Har kommunalbestyrelsesmedlemmerne overvejet, hvordan kommunens CO2 nedbringelse vil fremstå i regnskabet, hvis anlæggene senere videresælges til selskaber udenfor Norddjurs Kommune?**

Efter vores mening bør alle ansøgninger om solcelleprojekter sættes i bero til kommuneplan 2021 – 2033 er vedtaget. Herved undgås unødigt og tidskrævende sagsbehandling af ansøgninger om anlæg, der ligger udenfor de udpegede områder, hvilket må være i kommunens interesse. Ligeledes vil velegnede ansøgninger hurtigt kunne ekspederes.

Vi mener ikke, at Energiselskaberne skal diktere, at det kun er de grønne landskaber, der kan bruges til de enorme industriområder med solceller. Den for projektmagerne nemmeste og billigste løsning er ikke nødvendigvis den bedste og slet ikke, når natur og kulturlandskab er på spil.

Betragtninger i forhold til projekt Solcellepark Kejsegaarden

Som nabo til Kejsegaarden bliver vi direkte berørt, hvis European Energys etablering af en 190 ha. stor solcellepark, omkransende vores smukke landsby Ålsrode, bliver en realitet. Derfor er vi nu tvunget til at forholde os til dette meget uvelkomne projekt.

¹ Erhvervsstyrelsens bekendtgørelse i Planloven vedr. tekniske anlæg. Kilde: <https://planinfo.erhvervsstyrelsen.dk/tekniske-anlaeg>

² Miljø- og teknikudvalget, Beslutningsprotokol, 30. november 2020, side 15-19. kilde: [http://polweb.norddjurs.dk/open/Milj%C3%B8-%20og%20teknikudvalget%20\(%C3%85ben\)/2020/30-11-2020/Referat%20\(%C3%85ben\)/MTU-30-11-2020%20-%20000%20Referat%20med%20bilag.pdf](http://polweb.norddjurs.dk/open/Milj%C3%B8-%20og%20teknikudvalget%20(%C3%85ben)/2020/30-11-2020/Referat%20(%C3%85ben)/MTU-30-11-2020%20-%20000%20Referat%20med%20bilag.pdf)

Solcellepark er et romantiseret navn for et skæmmende industriområde, og godkendelse af dette anlæg vil være en skændsel og have mange negative konsekvenser for os i det omkringliggende samfund, men også for udvikling af turistdestination Norddjurs. Disse omkostninger tydeliggøres dog ikke så let i et regneark.

Anlægget skaber efter vores overbevisning ingen eller kun ganske få arbejdspladser, men vores huspriser vil iflg. ejendomsmæglervurdering falde yderligere 30 - 40% i værdi. I den anledning er det relevant at spørge:

3. Hvorfor skal smukke Djursland plastres til med markbaserede solcelleanlæg som forsyningskilde til Aarhus og hele verden af grøn energi?

4. Hvorfor skal kommunen have en enorm overproduktion af el, der blot videresendes over store afstande, med strømtab til følge?

Energinet er forpligtet til at tilslutte solcellerne til elnettet. I det tilfælde at der ikke er ledig kapacitet, er de forpligtet til at udbygge nettet, hvilket vil ske på vores (forbrugernes) regning. Kan det virkelig være rimeligt? Det mener vi ikke.

Vi mener, at detaljerne i projektbeskrivelsen for Solcellepark Kejsegaarden, sammenlignet med lignende ansøgninger, er vagt og upræcist formuleret, hvilket stiller ansøger i en favorabel position med vide rammer for valg af type, højde og placering af solcellepaneler, teknikbygninger, transformatorstation osv. Dette gælder ligeledes valg af type og højde på afskærmende beplantning samt vedligeholdelsesmåde af ubebyggede arealer. Eksempelvis skriver European Energy følgende i projektbeskrivelsen:

”Den teknologiske udvikling går meget stærkt, og det endelige valg af teknologi afhænger af mange faktorer. Det anbefales at give mulighed for etablering af solceller indenfor et afgrænset byggefelt, uden at skulle specificere den eksakte placering af de enkelte paneler. Derved sikres muligheden for at vælge den bedste løsning, når de endelige planer og tilladelser foreligger.”³

5. Vil tillader os at stille spørgsmålstegn ved for hvem, det endelige valg vil være den bedste løsning?

Kan det virkelig være rigtigt, at projektmagerne på denne måde løst kan formulere projektet? Det tillader vi os at være skeptiske overfor.

Visuelle konsekvenser

I projektbeskrivelsen står, at der vil være visuelle konsekvenser. Ligeledes vurderer Forvaltningen, at:

”Norddjurs Kommune har på forhånd identificeret følgende fokusområder, som kan forventes belyst i miljøredegørelsen, idet der potentielt kan blive tale om en væsentlig miljøpåvirkning”.⁴

³ Projektbeskrivelse Kejsegård Solcellepark Norddjurs Kommune, side 3. Kilde:

<https://www.norddjurs.dk/media/7451933/Projektbeskrivelse-fra-den-28-februar-2020.pdf>

⁴ Foroffentlighedsfase: Opstilling af solcelleanlæg ved Kejsegården i Ålsrode, 19. november - 20. december 2020, side 4. Kilde:

<https://www.norddjurs.dk/media/7451925/Debatoplæg-foroffentlighedsfase.pdf>

Yderligere nævnes det, at solcellerne vil få en højde på op til 3 meter over reguleret terræn⁵. Der er under afsnittet vedr. landskab og visuelle forhold ingen specifikation af, hvad der menes med reguleret terræn. Derfor ønsker vi svar på følgende:

6. Hvad betyder reguleret terræn?

7. Kører de projektansvarlige jord på markerne for at plane det bakkede morænelandskab ud, så de 3 m skal regnes fra det nuværende højeste sted på markerne, eller planerer de det eksisterende terræn ud?

Det karakteristiske ved Ålsrode er, at vi, beliggende i en dalsænkning, har et smukt og langstrakt udsyn over bølgende raps- og kornmarker. Vi har tilvalgt at bosætte os i dette kulturlandskab og nyder at følge årets gang gennem såning, høst og vinterklædte marker.

Hvis projekt Solcellepark Kejsegaarden realiseres, bliver vi efter vores mening gemt bag et sort industrifængsel med pigtråd omkring.

I så fald må vi trøste os med, at vi om 10 år eller mere måske er så heldige, at udsynet fra landsbyen til anlægget vil være dækket af beplantning, men den idylliske udsigt, vi har i dag, vil være fortid. Derfor er det yderst relevant for os at vide:

8. Stilles der garanti for, at den skærmende beplantning er groet op i 3-4 meters højde inden 4-5 år?

9. Stilles der endvidere garanti for, at beplantningen(undtagen på nordsiden af anlægget) bibeholdes i denne højde?

Fra toppen af bakken på Ålsrodevej vil udsigten ned over landsbyen byde på synet af et sort hav af endeløse rækker med sorte stålkonstruktioner, så langt øjet rækker.

10. Vil kommunalpolitikere virkelig byde os det?

Jordforhold

Kejsegaardens landbrugsjord er blandt Djurslands bedste, og bør derfor, fremfor fattig jord, anvendes til dyrkning af fødevarer (gerne økologiske) i kampen for at mindske CO₂-udslip og øge den grønne fødevarerproduktion.

11. Laver Norddjurs Kommune en sådan beregning i jeres CO₂-budget?

Det er efter vores mening fuldstændig tankeløst at ofre et grønt og frugtbart landbrugsområde til fordel for sort og skæmmende industri, når klodens befolkning har brug for fødevarer, og store områder af marginaljord henstår til ingens verdens nytte.

12. Har energifirmaet en uvildig redegørelse for, hvordan projektet konkret vil øge biodiversiteten og merværdien for området?

⁵ Foroffentlighedsfase: Opstilling af solcelleanlæg ved Kejsegården i Ålsrode, 19. november - 20. december 2020, side 4. Kilde: <https://www.norddjurs.dk/media/7451925/Debatoplaeg-foroffentlighedsfase.pdf>

Støjgener

For os har fred og ro, smuk natur og landlig idyl en høj prioritet. Derfor ønsker vi en evt. påvirkning af lavfrekvent støj fra et sådant kraftcenter til det omkringliggende samfund belyst.

13. Hvor meget støj vil anlægget generere?

Med hensyn til støj er det relevant, hvorledes solcellerne tilsluttes elnettet. Vil det eksempelvis ske via 40 – 50 stk. step-up vekselrettere (invertere), der akkumuleret til ca. 30 dB hos naboer i en afstand af 300 m fra anlægget vil summe som en igangværende opvaskemaskine. Denne lyd vil jo især forekomme på en vindstille og solrig sommerdag, hvor folk opholder sig udendørs.

14. Hvordan bliver solcellerne tilsluttet elnettet?

I projekt *Søby 1* lyder det: ”Der kan forekomme støj fra transformer station og vindtunneller mellem solcellerne samt vindstøj, når vinden rammer overfladerne fra forskellige retninger. Herudover kan der forekomme summende lyde fra inverterer ved omdannelse fra jævnstrøm til vekselstrøm.”⁶

Hvis et lille landbysamfund omringes af et solcelleanlæg, vil en negativ eksternalitet som summende lyde være til gene i dagligdagen.

Dette problem er ligeledes beskrevet i et projekt ved Herning: ”Inde på en transformerstation er der transformere, afbrydere, pumper og blæsere. Når der sendes strøm gennem transformerne, opstår der vibrationer i jernkernen, der kan give dyb brummende lyd på omkring 100 Hz eller en snerrende lyd. Når vejret er meget varmt, og blæserne er tændt, giver det normalt en susende lyd, der kan sammenlignes med lyden fra emhætter. Opholder man sig lige ved siden af en transformerstation i det åbne land, ligger støjniveauet på cirka 80-90 dB(A). Det svarer til støjen fra motoren på en lastbil.”⁷

Og i et projekt fra Vesthimmerland: ”Miljøstyrelsen har opstillet vejledende støjgrænser for tekniske anlæg. Vejledning fastlægger dog ikke konkrete grænseværdier for solcelleanlæg placeret i det åbne land, men at støjgrænsen ved den nærmeste liggende enkeltbolig ikke må overstige grænseværdier på 45 dB(A) om dagen, 40 dB(A) om aftenen og 35 dB(A) om natten.”⁸

⁶ Afgørelse om VVM-pligt for etablering af en solcellepark ved Søby ("Søby 1"), Norddjurs Kommune, side 6: Kilde: [http://polweb.norddjurs.dk/open/Kommunalbestyrelsen%20\(%C3%85ben\)/2020/17-11-2020/Referat%20\(%C3%85ben\)/KB-17-11-2020%20-%20Bilag%2004.02%20Afg%C3%B8relse%20om%20VVM-pligt%20for%20etablering%20af%20solcellepark%20ved%20S%C3%B8by%201.pdf?Mobile=1&Source=%2F%5Flayouts%2Fmobile%2Fview%2Easpx%3FList%3D7e4f2058%252Deb41%252D45ed%252D847c%252Db9fc3e7a10c7%26View%3Deed813a4%252D20f3%252D4d4d%252Db367%252Daf880546d7ff%26RootFolder%3D%252Fopen%252FKommunalbestyrelsen%2520%2528%25C3%2585ben%2529%252F2020%252F17%252D11%252D2020%252FReferat%2520%2528%25C3%2585ben%2529%26CurrentPage%3D1](http://polweb.norddjurs.dk/open/Kommunalbestyrelsen%20(%C3%85ben)/2020/17-11-2020/Referat%20(%C3%85ben)/KB-17-11-2020%20-%20Bilag%2004.02%20Afg%C3%B8relse%20om%20VVM-pligt%20for%20etablering%20af%20solcellepark%20ved%20S%C3%B8by%201.pdf?Mobile=1&Source=%2F%5Flayouts%2Fmobile%2Fview%2Easpx%3FList%3D7e4f2058%252Deb41%252D45ed%252D847c%252Db9fc3e7a10c7%26View%3Deed813a4%252D20f3%252D4d4d%252Db367%252Daf880546d7ff%26RootFolder%3D%252Fopen%252FKommunalbestyrelsen%2520%2528%25C3%2585ben%2529%252F2020%252F17%252D11%252D2020%252FReferat%2520%2528%25C3%2585ben%2529%26CurrentPage%3D1)

⁷ Projektbeskrivelse, solcelleanlæg ved Grindeskovgård, Herning, side 4. Kilde: [https://politik.herning.dk/dagsorden/Byplanudvalget/21-10-2019/Dagsorden\(ID1933\)/Bilag/Punkt_156_Bilag_1_Bilag_1_Projektbeskrivelse.pdf](https://politik.herning.dk/dagsorden/Byplanudvalget/21-10-2019/Dagsorden(ID1933)/Bilag/Punkt_156_Bilag_1_Bilag_1_Projektbeskrivelse.pdf)

⁸ Projektbeskrivelse af solcellepark ved Navnsø, Side 4. kilde: https://www.vesthimmerland.dk/Umbraco/openpublic/EsdhFile/Download?id=345&url=Bilag/Punkt_76_Bilag_1_Projektbeskrivelse_Navnsoepdf.pdf&stream=true

Ifølge hørecenter AudioNova kan støjbelastning fra 40 dB og opefter give indlærings- og koncentrationsforstyrrelser. Hvis vi dagligt udsættes for bestemte lydniveauer, risikerer vi før eller siden at få nedsat hørelse.⁹

I Miljøstyrelsens vejledning fra 1984¹⁰ vedr. ekstern støj fra virksomheder er støj og grænseværdier baseret på et gennemsnit i et givent tidsrum, dvs., hvis det er et tidsrum på 24 timer, hvor solcelle-inverterne ikke kører og larmer om natten, så er dagsniveauet pænt højt. Solcellerne larmer i sig selv ikke, men det gør bl.a. de invertere og transformere, de er forbundet med. Jo større industrianlægget er, jo flere invertere og transformere, jo mere støj.

Afstanden er naturligvis en faktor, der gør, at støjen mindskes, men støj bæres også af vind, og selv i stille vejr kan man på lang afstand eks. høre børn lege eller folk klippe hæk. Det er derfor yderst vigtigt for os at spørgsmål 13 besvares udførligt.

Lysforhold

I projektbeskrivelsen vedr. reflektioner anføres, at solceller antirefleksbehandles for at minimere reflektioner. Det er derfor vigtigt, at få oplyst:

15. Hvor meget refleksion vil solcellerne give?

16. Hvor findes dokumentation for, at naboer ikke vil blive generet af genskin?

Idet vi anser kunstig belysning ud over landskabet som en negativ konsekvens, der vil forringe vores livskvalitet, ønsker vi følgende spørgsmål besvaret:

17. Bliver der etableret kunstigt lys på arealet, som evt. vil være tændt om natten og ødelægge naboers oplevelse af stjernehimlen?

Miljøbelastning

For solceller produceret i Asien er der begrænset dokumentation for klima- og miljøbelastning under produktionen, i driftsperioden eller ved bortskaffelsen. Solcellepaneler går af og til i stykker, hvorved der vil være en potentiel risiko for nedsivning og forurening med tungmetaller på landbrugsjorden.

18. I hvilket land produceres solcellerne og hvor mange år, kan de holde?

I projektbeskrivelsen vurderes anlæggets levetid til at være 30 år.

19. Stilles der en garanti for solcellernes levetid, eller skal de eventuelt skiftes flere gange i løbet af de 30 år?

I forhold til rengøring og vedligeholdelse af solcellerne. Dette forhold er ikke beskrevet, derfor vil vi gerne vide mht. biodiversiteten:

⁹ Kilde: <https://www.audionova.dk/blog/hoerevaern/lydstyrke-og-decibel/>

¹⁰ Kilde: <https://www2.mst.dk/Udgiv/publikationer/1984/87-503-5287-4/pdf/87-503-5287-4.pdf>

20. Hvordan holdes panelerne rene?

21. Skal de vaskes med rensesæbe, hvilket jo ikke er miljøvenligt?

Ansøger ønsker mulighed for at vedligeholde arealet ved hjælp af får til afgræsning. Dette lyder umiddelbart meget idyllisk og miljørigtigt, men *Lov om dyrehold* stiller mange krav til pasning, læskure, vand, dyrlægekontrol osv., så det hverken tror eller håber vi på. Får skider, lugter og der vil uundgåeligt opstå et problem med udklækning af mange fluer. Det er derfor vores bekymring:

22. Hvordan vil vedligeholdelse af arealer foregå, hvis det fravælges at holde får på arealet. Ved græsslåning, sprøjtning eller?

Efter vores mening vil hverken græsslåning eller sprøjtning gavne biodiversiteten.

Vi forventer, at I kommunalpolitikere vil tage vores spørgsmål, bekymringer og argumenter alvorligt ved jeres beslutning omkring projekt Solcellepark Kejsesgaarden.

Med venlig hilsen
Lene og Niels Lyder Andersen
Ålsrodevej 23

Ønskede visualiseringspunkter

Ålsrodevej 23, koordinater (56.3486°N, 10.8582°E) også fra 1. sal

Toftevangen 20, koordinater (56.3468°N, 10.8680°E) også fra 1. sal

Bakkegårdsvej 21, koordinater (56.3442°N, 10.8575°E) også fra 1. sal

Bakkegårdsvej 25, koordinater (56.3404°N, 10.8604°E) også fra 1. sal

Ålsrodevej 111, koordinater (56.3360°N, 10.8632°E) også fra 1. sal

Møllebakkevej 5, koordinater (56.3611°N, 10.8504°E)

Damgårdsvej 2, koordinater (56.3562°N, 10.8420°E) også fra 1. sal

Damgårdsvej 4, koordinater (56.3545°N, 10.8292°E) også fra 1. sal

Hoedvej, koordinater (56.3578°N, 10.8436°E)

Hoedvej, koordinater (56.3555°N, 10.8422°E)

Hoedvej, koordinater (56.3420°N, 10.8428°E)

Åsrodevej, koordinater (56.3535°N, 10.8567°E)

Åsrodevej, koordinater (56.3420°N, 10.8676°E)

Åsrodevej, koordinater (56.3396°N, 10.8665°E)

From: [REDACTED]
Sent: Sun, 20 Dec 2020 17:07:32 +0100
To: Institution Natur
Subject: Høring i forbindelse med solcellepark ved Kejsesgården, Ålsrode

Kære Maria & team,

Selv om jeg ikke er beboer i kommunen på nuværende tidspunkt, vil jeg gerne sende jer mine kommentarer til dette projekt med tilbud om at hjælpe til, hvis jeg kan.

Jeg er kommet lidt sent ind i solcelle-debatten, men deltog i borgermødet den 2. december. Mødet var fint arrangeret, tak for det. Jeg var dog lidt overrasket over, hvor få spørgsmål der blev stillet til mødet, eftersom jeg ved, at der sad rigtig mange og lyttede med, der er utroligt kede af placeringen af dette foreslåede projektet.

Det kan skyldes mange forskellige ting, at folk ikke siger noget. Det kan først og fremmest være svært - specielt for ældre borgere - at forholde sig til et online-borgermøde. Derudover synes jeg selv fx. ikke specielt om at tale i forsamlinger for at være helt ærlig - men på den anden side, bliver man jo nød til at prøve at råbe op, så godt man kan, når der er noget, man er uenig i. Hvis ingen siger noget, kan andre jo tro, man er enig!??

Jeg formoder, at så godt som alle er interesserede i mere vedvarende energi, men der bliver nød til at være en pligt til at gøre det smart og med ansvar - både for klima, natur, borgere og det økonomiske/samfundsøkonomiske.

Hjælp til kommuner:

Mange kommuner bliver lige nu bombarderet med ansøgninger om nye solcelleparker.

I Norddjurs Kommune, overvejer I nu at give tilladelse til en solcellepark, der i bogstaveligste forstand skulle komme til at omringe en lille landsby med solceller på op til 4 meters højde og med lyd-gener. Jeg er opvokset i den landsby, og det er i den sammenhæng, jeg er blevet indraget i diskussionen. Som man kan forestille sig, er beboerne i Ålsrode og omegn ikke begejstrede.

Det er positivt, at kommunen vil støtte grønne løsninger. Derudover følger der en sum penge med til kommunen for den etablerede park, som jeg også har fuld forståelse for, at man er interesseret i og kan behøve. Jeg mener dog projektet, der overvejes, ligger forkert.

Men kan man hjælpe kommuner til at fokusere på en mere *omkostningseffektiv* grøn omstilling, hvor man også tænker ud over kommunens grænser?

Hvad burde en kommune gøre, når de modtager ansøgninger om solcelleparker? Kan de gå i samråd med Energinet fx. for sammen at se på en lempelig placering, eller findes der andre potentielle 'samråd', de kan tage kontakt til? Og kan der opnås noget positivt (for kommunen!) ved at gøre det? Der er mange kommuner i samme situation lige nu. Det er ikke let at oplære sig selv om transmissionstab, lokale elpriser, forsyningssikkerhed og alt andet, hvis man ikke har en baggrund inden for området. Eller har/føler en eller anden form for medansvar.

Der blev i medierne for nylig henvist til udtalelser af en kommunal beslutningstager, om at 'det gælder om at godkende solcelleparker i kommunen hurtigt, inden Energinet siger stop'. Det er skræmmende og kortsigtet, men ikke helt uforståeligt, hvis der ikke findes regler mod det eller fordele ved at tænke på landsplan.

Jeg har kontaktet Energinet for at forstå, hvilke muligheder en kommune har for at få hjælp til disse beslutninger. Jeg afventer svar og deler det meget gerne med Norddjurs Kommune, når jeg ved mere.

Jeg forsøger endvidere at undersøge, hvordan reglerne er i andre lande. I Tyskland ser man fx. store solcelleparker langs motorvejene, hvilket virker som en smidig placering. Eller sol-celler på havet i Holland (- er der plads rundt om vindmøllerne ved Anholt??). Det kunne være interessant at sammenligne reglerne med andre lande i store træk.

Jeg arbejder selv med klima og Co2-reduktion globalt. Det er utroligt spændende, men dog også et utroligt stort område, hvor det er svært at være informeret om alle regler og baggrunde. Jeg ved endnu ikke meget om reglerne for solceller i Danmark. Men jeg har handlet strøm + grøn strøm tidligere, da jeg boede i Tyskland, så jeg ved en smule om elnet, begrænsninger på nettet, strømtab i elnettet ved transport osv. Så jeg har evt. lidt lettere ved at søge mere information om det end mange andre om ikke andet - i og med at begreberne ikke er fremmede. Jeg vil derfor gerne tilbyde at forsøge at hjælpe med at finde information, hvis jeg kan, og hvis I har spørgsmål og funderinger på den front. På privat basis som interesseret dansker.

Vi bliver alle nød til at gøre en indsats for mere grøn energi, men som sagt gerne omkostningseffektivt og med ansvar - både for klima, natur, borgere og det økonomiske/samfundsøkonomiske.

Hvis I har forslag til, hvordan jeg kan hjælpe, må I gerne sige til.

Med venlig hilsen

Lene B. Keerberg

Lene B. Keerberg

Rainstrasse 57

8706 Meilen

Schweiz

Høring i forbindelse med etablering af solceller ved Kejsegården, Ålsrode

Vi ønsker hermed at komme med indsigelse imod etablering af den foreslåede industrielle solcellepark ved Kejsegården, Ålsrode.

For os er det ikke et spørgsmål, om der skal etableres solcelleanlæg i Norddjurs Kommune eller ej, men alene et spørgsmål om, hvor det overordnet er mest hensigtsmæssigt at etablere parkerne.

Manglende overordnet planlægning

Det er afgørende vigtigt samlet at se på og vurdere solcelleprojekternes placering i Norddjurs Kommune og ikke sagsbehandle de enkelte ansøgninger hver for sig. I vores optik er det derfor helt nødvendigt med en meget hurtig igangsætning og gennemførelse af en overordnet kommunalpolitisk planlægning af, hvilke arealer i kommunen, der egner sig bedst til udlægning for etablering af de store industrielle anlæg.

Her bør der blandt andet tages hensyn til at

- Så få naboer som muligt berøres
- Anlæggene kan indpasses harmonisk i omgivelserne
- De placeres på marginaljord, med lav nytteværdi
- Der er nem adgang til energimæssig infrastruktur

På det grundlag finder vi det helt urimeligt, at det nu er helt op til den enkelte lodsejer, at forsøge at gennemføre etablering af så massive industrieanlæg, hvor som helst i det åbne landskab. Ingen kan bebrejde ansøgerne deres interesse i at spekulere i de muligheder, den manglende planlægning og regulering har åbnet for.

Konkrete konsekvenser

Der er for os ingen tvivl om, at det ønskede anlæg vil give mange væsentlige gener for rigtig mange af os almindelige borgere i området. Konsekvenserne vil blandt andet medføre

- Væsentlig forringelse af livsudfoldelse med begrænset bevægelsesfrihed for mennesker og vildt, stærkt reducerede udsigtsforhold og urimelig forringet herlighedsværdi
- Yderligere markante og generelle prisfald på alle boliger i området med stor risiko for reel stavnsbinding
- Udhulning af argumenter om naturskøn bosætning med negativ ændring af befolknings sammensætningen til følge

Det er vigtigt for os at pointere, at vores bosætning på landet er forbundet med meget stor herlighedsværdi og positiv livsudfoldelse. Generelt forudsætter det overordnet planlægning omkring yderligere etablering af industrielle anlæg og håndhævelse af eksisterende lovgivning over for ulovlig nedlæggelse af fredede jord- og stendiger.

Vi håber kommunalbestyrelsen, med igangsættelse af manglende planarbejde, vil påtage sig ansvaret for, at Norddjurs hurtigt kan blive hjemsted for industrielle solcelleparker, der placeres optimalt med færrest følger for kommunens beboere.

Venlig hilsen

Lotte og Jens Sandberg Nikolajsen

Møllebakkevej 28
8500 Grenaa

Hørings svar vedr. "Solcellepark Kejsegaarden" ved Ålsrode.

Afgivet af: Anita og Morten Friis Heidemann, Bakkegårdsvej 21, 8500 Grenaa

Ålsrode – uddrag fra kommunens hjemmeside

"Ålsrode er kendt som en *idyllisk landsby* tæt ved Grenaa"

"Byens beliggenhed i en dal er markant, idet byformen nøje er tilpasset dalens topografi. Byens hovedgade følger dalbunden, mens gårdene ligger på dalsiderne, hvor de sammen med de bagvedliggende dalskråninger danner et *karakteristisk byrum med landskabeligt præg.*"

"... betyder, at der kun kan udøves erhverv, som *ikke giver genevirkninger i forhold til omgivelserne.*"

"Lokalplanen sikrer, at den planlægningsmæssige mulighed for at *forskønne byen og styrke de landskabelige træk er til stede* og samtidig skabe øget opmærksomhed om, hvordan man *bevarer og forbedrer de bygningsmæssige værdier.*"

Kilde: <https://kommuneplan.norddjurs.dk/temaer/byer-og-landsbyer/ovrigt-netvaerksbyer-med-byzone/alsrode/>

Denne beskrivelse passer præcis på det billede vi fik af byen, da vi valgt at flytte hertil. Beskrivelsen er meget uforenelig med det billede man vil få af Ålsrode fremadrettet, hvis byen omkranses af 190 hektar solceller.

Solcelleparken vil ødelægge meget for lokalsamfundet

Billedet nedenfor viser Ålsrode by med et rids af hvor solcellerne ønskes opstillet.

Det er vores klare overbevisning, at med sådan et anlæg placeret rundt om Ålsrode, så forsvinder en stor del af idyllen, herlighedsværdien og dermed det egentlige formål med at bo på landet.

Hele oplevelsen af området vil blive svækket, og det vil have negative konsekvenser for langt de fleste husejere – et projekt som kun meget få kan "høste" den økonomiske gevinst af.

Med den placering af solceller der er ansøgt om, vil rigtig mange beboere i Ålsrode og omegn få udsyn til solcellerne, på trods af at der i en del af materialet fejlagtigt er skrevet, at dette ikke er tilfældet.



Vi er ikke imod vedvarende energi, herunder hverken solceller eller vindmøller. Det tror vi egentligt ikke der er mange der er. Men det er vigtigt, at man har befolknings opbakning til sådanne projekter, og det er svært at se, hvordan det er foreneligt med at placere så store anlæg så tæt på privat beboelse.

Processen indtil nu

Der er åbenlyst en række forhold, som er helt forkerte i denne proces, og der er en række problemstillinger vi er ganske uforstående overfor. Vi håber derfor, at man vil inddrage disse problemstillinger fremadrettet i beslutningsprocessen.

Projekt "Solcellepark Kejsegaarden" viser på alle måder en forfejlet tilgang til etablering af vedvarende energi.

Dette er gældende helt fra første "strofe", hvor det kommer til kendskab for offentligheden. Et løst rygte viser sig, at være sandt.

Ud fra referater på kommunens hjemmeside kan vi læse om projektet, og den "gode" stemning fra politikernes side.

Kejsegaarden inviteres af lokalbefolkningen til informationsmøde, hvor de har mulighed for at fortælle om projektet. De beskriver det som allerede fremgår af ansøgningen til kommunen, men ikke meget mere end det. Der indledes som sådan ikke til dialog. Allerede der er vilkårene for en god proces og dialog forringet.

Dobbeltmoralen i Kejsegaardens ønske om opsætningen af solceller, når de nu selv var de største modstandere af opstilling af vindmøller i lokalområdet, giver en dårlig lokalforankring.

Kommunens behandling indtil nu er også skuffende. Man har nærmest en følelse af, at der er taget "parti", og at man bruger Covid-19 til at fremskynde processen og undgå for megen dialog ud over det krævede.

Ref. Kommunalbestyrelsesmøde 26. maj 2020 "... borgermøder i solcellesager aflyses, så længe Corona-krisen fordrer dette. Dette sker for at få fremdrift i sagerne"

Det tager så godt og vel 6 måneder for at få arrangeret et online møde (efter massivt pres), hvor der åbnes op for dialog omkring projektet.

På dette onlinemøde opleves udtalelser som fx "marker er ikke en del af naturen". Om sådan en udtalelse kan man mene, hvad man vil, men hvorom alting er, så er der en grund til at man bosætter sig på landet. Og det er 100% sikkert ikke at være nabo til 190 hektar solceller.

Vi ved, at der blev sendt en række spørgsmål til kommunalbestyrelsen den 29. Oktober 2020. Svar på disse kom først den 10. december 2020 (efter at have rykker på svar flere gange). Dvs. det har taget godt og vel 1,5 måned at få svar på 6 spørgsmål.

Vi håber derfor generelt på, at der kan skabes en bedre dialog - og at lokalsamfundet i højere grad vil indgå i dialogen omkring projektet fremadrettet.

CO2 Nedbringelse: Tilsagn eller forpligtelse?

Svar fra Jan Petersen i brev 10. december 2020:

"Norddjurs Kommune er tilsluttet Borgmesterpagten i EU-regi. I denne aftale har kommunen givet tilsagn om at arbejde for en CO2 reduktion på 40% frem til år 2030."

Det er et ambitiøst mål - både i forhold til mængden og perioden til opfyldelse af målet.

Et tilsagn skal vel ikke tolkes som en forpligtelse til at have nået målet i 2030?

Det virker ikke til at der som sådan er nogen aktiv strategi for at opfylde målene.

Så derfor er budskabet: Tænk jer godt om, og sørg for at det bliver en god løsning til gavn for alle, fremfor blot at vælge den første den bedste ansøgning der modtages.

Der mangler en strategi og helhedsplan

Indtil nu har kommunen blot taget imod ansøgninger, og behandlet dem ud fra den enkelte sag.

Det sker - som vi ser det - ud fra et "først til mølle" princip.

Når vi snakker om anlæg på størrelse med det vi ser nu, flere +150-200 hektar, og med en levetid på 30 år, så kan det have en meget uheldig indvirkning på mange, hvis der ikke er en helhedsplan.

Vi er oplyst, at der arbejdes med en revision af kommunalplanen for 2021, hvor bl.a. retningslinjer for solceller skal indarbejdes.

Vi håber, dette vil bidrage til en strategi, hvor der defineres nogle mere konkrete mål og en helhedsplan i forhold til solceller og andre VE-anlæg.

Vi håber, I får lavet en kommunalplan der indtænker alle aspekter, således der bliver fundet en løsning der er til gavn for alle, og som borgerne i kommunen støtter op om.

Kommunen indstiller behandling af nye ansøgninger

Det er meget uheldigt, at kommunen har indstillet behandling af yderligere ansøgninger.

I har fået en juridisk vurdering, hvorvidt det er ok. Og det har jeres advokat bekræftet. Ikke at der som sådan er noget forkert i dette. Men det efterlader os i den opfattelse, at det er de ansøgninger der er i behandling, som bliver til noget. Hvorvidt det er en korrekt fortolkning kan vi ikke vurdere, men i givet fald er det HELT UDE AF PROPERTIONER.

Behandling af enkelte ansøgninger bidrager ikke til at få lavet en god helhedsløsning på VE-anlæg i Norddjurs.

Vi har forståelse for, at det er en tung proces at behandle ansøgningerne. Men det virker som om kommunen er ved at gå i panik, og blot "handler for at handle".

Hvis man skal sikre sig, at der opstilles VE-anlæg på optimale placeringer mht. natur/miljø, i rette størrelse og så det er til mindst "gene" for andre, så nytter det ikke at kommunen kun vil "snakke" med 3-4 ansøgere.

Vi håber på det kraftigste, at der åbnes op for ansøgning igen! Eller som minimum, at der gives mulighed for aktivt at tilkendegive, hvis man som lodsejer - eller andre - har ønske om opstilling af anlæg.

I skal danne grundlag for at kunne træffe de rigtige beslutninger. En helhedsplan og god forberedelse (lade alle ansøge) vil give jer dette fundament.

Etabler samarbejde med relevante

Vi ved, at Aarhus kommune har etableret et samarbejde med bl.a. elnettet og andre lokale aktører. Dette for at finde de optimale placeringer til solceller. De har dermed været proaktive "upfront", således der ikke træffes forkerte beslutninger.

Et af argumenterne er, at elnettet ikke er klar. Det betyder, at hvis solceller placeres forkert, så giver det en kæmpe ekstraregning til skatteyderne.

Som vi forstår det, så skal opstilleren af solceller føre kabler ud til den nærmeste tilslutningsmulighed. Er nettet derfra ikke dimensioneret, så er det en offentlig opgave, at få det korrekt dimensioneret.

Derfor mener vi, at der i helhedsplanen skal medtages, at der i forundersøgelsen skal undersøges om elnettet overhovedet er egnet – og i givet fald til hvor stort et anlæg.

Som vi har læst det i referaterne og ansøgningen, så er dette overhovedet ikke behandlet endnu? Derfor må anbefalingen være, at denne del inddrages i den overordnede plan

Fordelingen mellem typer af VE

Som vi ser det, så er trenden, at der er MEGET god stemning for at ansøge om opførelse af solceller.

Men solen skinner jo mest om sommeren, og kun i dagstimerne.

Der bør vel i helhedsplanen være målsætninger for andre typer af VE-anlæg, herunder vindmøller også?

Alternative placeringer

Det virker som om, at der kun er fokus på opførelse af solceller på landbrugsjord. Og i flere tilfælde i direkte tilknytning til landsbyer.

Hvorfor ikke kigge på alternative placeringer?

Det kunne være langs veje, på tage, industriområder. Der findes masser af bygninger (både offentlige og industri), som er egnet til formålet.

Hvorfor ødelægge landbrugsjord og ødelægge muligheden for at dyrke afgrøder? Afgrøder som vel med tiden bliver en mere og mere knap ressource.

Vi har netop erfaret, at der i Holland er lavet solcelleanlæg på vandet.

Hvorfor ikke "lege" videre med denne mulighed. Det vil være en åbenlys fordel, da der i givet fald kan opnås CO2 reduktion OG drives landbrug.

Kilde: [Holland søsætter flydende solceller | Verdens Bedste Nyheder](#)



CO2 nedbringelse kan ske på mange måder

CO2 nedbringelse kan ske på andre områder end opførelse af solceller.

Energioptimering af huse. Dvs. mere isolering, bedre varmekilder osv.

Kommunen kan selv tage aktivt ansvar i at lovliggøre opførelse af VE-anlæg på offentlige bygninger, ligesom at være aktiv i at påvirke virksomheder til det.

Derfor tænker vi, at I skal inddrage andre løsningsforslag til CO2 nedsættelsen på de 40%. Det vil være uambitiøst at basere det på "tilfældige" ansøgninger, og hvor det måske på typen er mest gunstigt for den enkelte ansøger.

Kommunens interesse: Økonomi eller branding?

På onlinemødet var der et spørgsmål om kommunens økonomiske interesse i solceller. Svaret var, at det havde kommunen ikke.

Men det viser sig samtidigt, at der tilfalder kommunen en stor pose penge alligevel. Pengene skal anvendes til lokale formål. "Lokale formål" er meget blødt formuleret, hvorfor de i princippet kan bruges meget bredt.

Dermed mener vi, at kommunen må have en økonomisk fordel ved at opføre solceller.

Vi opfordrer naturligvis til, at I tager kraftigt med i overvejelserne, at det er en 30-årig beslutning, hvor I har massiv modstand fra lokalsamfundet – lad ikke det økonomiske "tilskud" vægte i forhold til jeres beslutning i enkeltansøgninger.

Skovbyggelinjen og Kystnærhedszonen

I henhold til "Landskabelig vurdering ved opstilling af solcelleanlæg ved Kejssegården" fra 17. marts 2020 fremgår det:

*"Da arealerne ikke er beliggende indenfor udpegning af Bevaringsværdigt Landskab, og da der ikke er umiddelbar, visuel sammenhæng med kysten eller kystnære landskaber, er **det Norddjurs Kommunes vurdering, at der kan placeres solceller på arealet, selv om det er beliggende indenfor Kystnærhedszonen.**"*

I redegørelse fra jeres advokat fremgår det, at kommunen **ikke** kan dispensere.

I Jan Petersens svar til Ålsrodes spørgsmål skriver han:

*"Kommunens vurdering af kystnærhedszonen i dette tilfælde **vil direkte blive afprøvet af erhvervsministeriet, der skal fremsætte veto overfor lokalplansforslag, som ikke opfylder kravene til planlægning i kystnærhedszonen og stillet overfor en neutral landskabsmæssig konsekvens, er den endelige besvarelse af spørgsmålet afhængig af erhvervsministeriets vurdering af sagen.**"*

Så vores konklusion er, at I virkelig vil gøre **alt** for at dispensere fra reglerne generelt. Hvorfor gå så vidt for et **lille** område af ansøgningen, når der allerede er modstand for projektet?

Det giver ingen mening, og borgmesterens svar indikerer, hvilken retning han arbejder mod. Man kunne fristes til at tro, at med den indsats - for så lidt, at der er en personlig interesse i at få "klistret" solceller omkring hele Ålsrode.

Landskabsvurdering/visualisering

På onlinemødet blev der redegjort for, hvor lidt sådan en solcellepark syner i landskabet.

Vi må så blot tilkendegive, at de 4 visualiseringspunkter på ingen måde er retvisende for projektet i sin helhed.

Alle billeder er taget fra vinkler set fra dem der kører igennem området - ikke i vinkler fra alle de ejendomme og borgere der kommer til at have direkte udsyn til solcelleparken fra deres private hjem 360 dage om året.

Der mangler visualisering fra områder set med borgernes øjne. Dvs. fra husene rundt om i området. Det er trods alt os der skal se på det i 30 år.

Hvis I baserer jeres vurdering ud fra ansøgers visualisering, så vil der være yderst misvisende.

Støj og gener

Der blev nævnt på onlinemødet, at solcelleparker støjer med 30-40 DB afhængigt af årstiden og vejret.

Dette kan i lydniveau sammenlignes med hvisken til relativ lav tale. Det lyder jo ikke af meget. Men fra pålidelig kilde (uden pt. at kunne referere kilden), så er støjniveauet en teoretisk beregning, som ikke kan sammenlignes med ovenstående (hvisken til relativ lav tale).

Ifølge kilden, så svarer støjen til en kontant lyd af en opvaskemaskine – 10-12 timer i døgnet i sommerperioden. Støjen vil være højest i de tidsrum hvor solen skinner mest, og hvor man trods alt må formode, at der er mange borgere i Ålsrode og omegn, som nyder solen og roen på terrassen.

Dertil er støjen betinget af, om det er en inverter eller strømboks solcellerne er koblet til.

Ifølge kilden, så vil solcelleprojektet i Ålsrode medføre ca. 60 strømbokse (langt flere invertere, hvis det ikke bliver bokse). Det er 60 bokse placeret på 190 hektar!

Mængden af disse bokse vil medføre langt højere fornemmelse af støjen, i et område der er beboet af mange borgere!

Derfor BØR dette forhold tages i betragtning, og der BØR som minimum drages erfaring fra andre tilsvarende projekter.

Natur og dyrelivet

Det fremgår ikke af rapporten "Landskabelig vurdering ved opstilling af solcelleanlæg ved Kejsegården", hvorvidt der er undersøgt forhold i forhold til miljø og dyrelivet. Der står lidt om de generelle regler, men en egentlig konklusion er der ikke.

Vi vil opfordre kommune til at lave en mere detaljeret undersøgelse omkring disse forhold. Hvorvidt disse behandles i en VVM, har vi ikke kendskab til. Men vi ved, at der er en særlig bestand af Sika hjortevildt i området lige omkring Ålsrode. Efter sigende noget af det eneste i Danmark.

Deres vilkår vil blive væsentligt forringet, hvilket er et væsentligt element at inddrage i vurderingen – inklusive andre lignende forhold vedrørende det rige dyreliv vi har.

Anvendelse af god jord – Forurening af grundvand - Miljø

Vi er bekendte med, at jorden omkring Ålsrode er noget af det bedste landbrugsjord i Danmark. Vi stiller os derfor meget undrende overfor, at det ikke forsat skal anvendes til dyrkning af afgrøder.

Et argument har været, at det er bedre for grundvandet med solceller på markerne, da der ikke bliver sprøjtet i solcelleparker. Det blev bl.a. nævnt på onlinemødet, at solcelleparker ikke vil påvirke miljøet negativt med kemikalier ved rengøring. Men fra pålidelig kilde har vi fået udtalelser om, at det simpelthen ikke er sandt. Solceller skal rengøres, og det skal gøre med midler der vil have en miljømæssig påvirkning.

Dertil har vi hørt, at de stativer der "bankes" i jorden også med tiden udleder stoffer, der kan skade grundvandet.

Vi vil derfor bede jer undersøge disse forhold og lade det indgå i jeres samlede vurdering.

Hvorom alting er, så er det måske udokumenterede påstande. Men alt omkring solcelleparker er også relativt nyt, og der mangler måske viden for at kunne påvise disse. Men det bør undersøge under alle omstændigheder, når der er tale om etablering af anlæg der vil bestå i mange mange år frem.

Sammendrag/konklusion

Vi har redegjort for vores synspunkter, og vi håber I tager dem med i betragtning i den videre proces.

Hvis der opføres solceller i Ålsrode, vil det blive en kæmpe ændring af det værdisæt der ligger til grund for landsbyen. Hele idyllen og herlighedsværdien vil falde til jorden.

Processen har ikke været god indtil nu. Vi håber, I vil ændret dette og lytte til lokalsamfundet mere fremover.

Kommunen har ydet tilsagn om at hjælpe til CO2 nedbringelse. Et tilsagn er ikke en forpligtelse. Så derfor er vores opfordring: Tænk jer om og sørg for at lave en model der bidrager til en helhedsløsning.

I skal drage nytte af den erfaring der allerede er i andre kommuner. Århus kommune er et eksempel på en kommune der har lavet en strategi og indledt samarbejde med øvrige parter, herunder Elnettet og de lokale.

I bør overveje at lave en plan for hvorledes fordelingen i VE-Anlæg skal være. Der bør være en sammenhæng mellem solceller, vindmøller og alternative typer.

CO2 kan også ske alternativt. Det bør ikke være VE-anlæg i sig selv. Det kan være alt muligt andet. Energiforbedringer kan også være bedre isolering af huse, installation af jordvarme eller andet (fremfor olie, træ eller halmfyr)

I stedet for at inddrage landbrugsjord vil vi også anbefale, at kommunen kigger på placering på tage, herunder både kommunale bygninger, industribygninger og hustage generelt.

I bør være en forgangs-kommune i at tænke alternativt, og ikke bare følge trenden.

I agter at dispensere i forhold til skovbyggelinjen og kystnærhedszonen vedrørende en del af anlægget. Det er ulovligt, og der findes flere afgørelser på dette. Hvorfor vil I aktivt forsøge at dispensere omkring et forhold som lokalsamfundet er massivt imod?

I har tilkendegivet, at kommunen ikke har nogen økonomisk interesse i projektet. Det er lodret forkert. Årsagen er at kommunen får en række midler stillet til rådighed/forvaltning til forskellige formål.

Støj og gener er indtil nu beskrevet som uvæsentligt. Men fra pålidelig kilde er oplyst, at støjen kan sammenlignes med en opvaskemaskine der kører i alle solskinstimerne. DET ER VÆSENTLIGT. Så vi opfordrer jer til at undersøge forholdet yderligere, når anlægget ligger så tæt på så mange beboede ejendomme.

I jeres forhåndsvurdering indgår ikke elementer omkring dyrelivet. Dette er et væsentligt element, som bør undersøges nærmere. I området findes bl.a. et unikt dyreliv, som vil blive væsentligt påvirket af solcelleparken, herunder Sika vildt og andet råvildt.

Det er påpeget, at det er godt for grundvandet med en Solcellepark, da der ikke sprøjtes som ved landbrugsdrift. Det fremhæves, at solceller ikke skal rengøres med kemikalier. Vi er gjort opmærksomme på, at det ikke er korrekt. Derfor bør I undersøge dette forhold nærmere.

Samlet set er der - set ud fra vores perspektiv - en masse ting der er forkerte, og som bør undersøges nærmere. Dertil kommer direkte fejlvurderinger af generne for lokalbefolkningen i området.

I har ikke nogen erfaring endnu omkring opførelse af solcelleparker, og kan derfor ikke drage konklusion alene ud fra ansøgers argumentation. Det er en enorm stor solcellepark der ansøges om - måske man kan drage erfaring ved at starte ud med etablering af mindre anlæg, inden man søsætter så enormt et projekt.

I bør ændre strategien overordnet, og bør være mere forberedte inden I træffer beslutninger – det her er en 30 års beslutning, som bør være mere overvejet i helheden fremfor beslutning baseret på enkelte ansøgninger.

Så derfor kan vi ikke indestå for projektet, og mener I bør genoverveje alt iht. ovenstående.

From: Mette Øksnebjerg
Sent: Sat, 19 Dec 2020 20:33:34 +0100
To: Institution Natur
Subject: Høringssvar vedr solcellepark i Ålsrode

Naturen der omkranser Ålsrode, er at jeg har valgt at bo her

Jeg kan forstå, at der ikke har været helt klare meldinger, for hvad og hvilke planer Kejsegården har, efter solcelleparken er udført, efter deres ønske

Vores smukke område, er for mig livskvalitet, , men sorte solpaneler i baghaven, vil ikke være til at leve i ,, Det bliver en industri, pakket ind i pigtrådshegn plantet midt i vores landskaber, Det er helt absurd

Jeg er imod at forretning, og politik, kan bestemme, en sådan maltraktering..

Det må være lokalbefolkningen, der som den afgørende beslutningstager, samarbejder med politikere om tilladelser til noget sådant

Huse falder drastisk i værdi, mistro bliver ikke at komme udenom..

Den plan som hvis den bliver til virkelighed,, Ødelægger vores sted, vores fred, og vores oprindelige mål,

da vi bosatte os her

Vh mette øksnebjerg

mail:



Høringssvar vedrørende forslaget om etablering af en solcellepark ved Kejsegaarden.

Ifølge Udkast til Afgrænsningsnotet af 19. nov. 2020 fremgår det, at der påtænkes plantet et levende hegn. Dette hegn er beskrevet med en ønsket højde.

Hvordan forventes det plantet.

Vil man plante buske/træer af den ønskede højde, eller vil man plante små planter, som så med tiden kan nå den påpegede højde?

Vil man så, hvis man planter små planter, vente på, at de når den påpegede højde, før man etablerer solcelleanlægget?

Ellers kan man jo ikke opfylde betingelserne og opnå den påtænkte skærmende virkning før efter en årrække.

Hvor lang tid forventes det i givet fald, før den påtænkte højde er opnået?

I Udkastet til Afgrænsningsrapporten står der:

Beplantning holdes i en minimumshøjde svarende til anlæggets maksimale højde. Hegnet ønskes holdt i ca. 3-4 meters højde så bevoksningen ikke skygger for solcellerne. Mod nord kan beplantningsbæltet dog vokse højere. Op mod Ålsrode har findes allerede læhegn og en gangsti som afskærmer anlægget mod landsbyen.

Betyder det, at det ikke er påtænkt at plante yderligere afskærmende beplantning op mod Ålsrode?

Det er ikke nærmere beskrevet, hvordan man påtænker at vedligeholde arealerne, så de ikke springer i skov, som det ellers ses, når jordarealer får lov til at ligge uberørte.

Påtænkes det at etablere en besætning af græssende dyr, eller vil man holde den naturlige beplantning nede mekanisk eller kemisk?

Kan det oplyses, hvordan solcellerne holdes rene?

Man kan godt tænke sig, at de med tiden bliver støvede og tilsvinede med fugleklatter.

Skal solcellerne vaskes og i givet fald med hvad?

Kan evt. benyttede rengøringsmidler tænkes at forurene jorden og give nedsivning til grundvandet?

Arealet er jo beskrevet som drikkevandsbeskyttet.

Den 19. dec. 2020.

Med venlig hilsen;

Niels Holm Larsen.

Ålsrodevej 105. 8500 Grenaa

Tlf: [REDACTED]

Mail: [REDACTED]

From: Niels Holm Larsen
Sent: Thu, 28 Jan 2021 20:40:18 +0100
To: Marie Karlsson
Subject: SV: VVM redegørelse for Kejsegaarden.
Attachments: 210127_TillægTilAfgrænsningsrapportVedr VVM.pdf,
210127_Visualiseringspunkter_Kort.pdf, 210127_Ønskede visualiseringspunkter_Koordinater.docx,
210128_Vedr. elstation Damgaardsvej.docx

Hej Marie Karlsson.

Hermed lidt input til Afgrænsningsrapporten.

Jeg beklager, at du først får det nu. Det har været lidt besværligt for os i Ålsrode at mødes og i fællesskab formulere dette pga. forsamlingsforbud.

Der er vedlagt en liste med de oplysninger, som vi kunne ønske os i tillæg til Afgrænsningsrapporten. Ligeledes er det vedlagt to bilag med adresser og koordinater, som vi ønsker os skal indgå i visualiseringerne, samt et kort over samme.

Endelig er der vedlagt en beskrivelse af den transformatorstation, som åbenbart påtænkes opført. Omtale af den har vi ikke tidligere bemærket i det materiale, som er udsendt. Vi er kommet i besiddelse af notatet, da vi har søgt agtindsigt hos EnergiNet.

Med venlig hilsen;

Niels Holm Larsen
Ålsrodevej 105;
8500 Grenaa

Tlf. [redacted]
Mobil: [redacted]
Mail: [redacted]

Fra: Marie Karlsson [mailto:marik@norddjurs.dk]
Sendt: 19. januar 2021 10:49
Til: 'Niels Holm Larsen'
Emne: SV: VVM redegørelse for Kejsegaarden.

Hej Niels

Du kan se udkastet til afgrænsningsrapporten på kommunens hjemmeside:

<https://www.norddjurs.dk/media/7451937/Udkast-til-afgraensningsrapport-Kejsergaarden.pdf>

Der er endnu ikke udarbejdet en endelig afgørelse, idet vi afventer et møde med ansøger.

Ved udarbejdelse af det endelige afgrænsningsnotat vil kommunen inddrage de modtagne hørings svar fra foroffentlighedsfasen og vurdere, hvorvidt der er kommet nye oplysninger ind, som bør undersøges nærmere og som i forvejen ikke er beskrevet i udkastet til afgrænsningsrapporten.

Norddjurs kommune har ikke udarbejdet en oversigt over modtagne hørings svar. Dette er en del af det kommende arbejde i forbindelse med udarbejdelse af miljøredegørelsen.

Høringsfristen for foroffentlighedsfasen er udløbet den 20. december 2020, men hvis du har nogle bemærkninger bedes du sende dem snarest muligt.

Med venlig hilsen

Marie Karlsson

Biolog

Miljø- og kulturforvaltningen

Norddjurs Kommune

Email: marik@norddjurs.dk

Telefon: 89 59 40 05

Mobil:



E-mail: norddjurs@norddjurs.dk | Sikker e-mail: sikkerpost@norddjurs.dk
Hjemmeside: www.norddjurs.dk | Adresse: Torvet 3, 8500 Grenaa
Telefon: 89 59 10 00 | Fax: 89 59 10 10

Kommentarer til Afgrænsningsrapporten af 19. nov. 2020 vedr. Kejsegaarden solcellepark.

Følgende spørgsmål ønskes medtaget ved gennemførelsen af VVM redegørelsen.

Ad. 1 Landskab og visuelle forhold.

Vedlagt findes to bilag over de lokaliteter, hvorfra vi ønsker visualiseringer. (Bilag 1 & 2)

Vi ønsker tillige, at visualiseringerne viser, hvorledes landskabet vil se ud efter etablering af et 150 m. bredt skovbælte således, som det blev omtalt på KB-mødet den 19. jan. 2021.

Hvad vil læbælternes maximale højde blive?

Ad.2 Støj.

Hvilken type og hvor mange invertere og transformatorer er der tænkt opstillet i forbindelse med anlægget?

Hvor bliver de placeret?

Hvad er deres fysiske størrelse?

Hvad er støjniveauet fra disse på en varm og solrig dag, hvor ventilatorerne kører maksimalt?

Der er i beskrivelsen nævnt, at der evt. kan blive tale om at montere de såkaldte trackere.

Hvor meget er støjniveauet fra sådanne, når de alle om aftenen/natten skal dreje solcellerne tilbage mod øst?

Der er i Afgrænsningsrapporten en passus om, at vindstøj ikke skal medregnes.

Men i tilfælde af stærk blæst kan det forventes, at de store arealer med solceller kan forårsage megen støj fra vindens susen omkring solcellerne. Hvordan vil denne vindstøj påvirke lydbilledet?

Der beskrives en mulighed for at etablere et fårehold; hvordan forventes dette at støje, specielt i den periode, hvor der er lam?

Ad. 3. Natur.

Hvad er der af naturbeskyttede arter på arealet?

Det bemærkes, at "Trampemosen" er §3 Natur.

Ad. 5. Menneskets sundhed samt socioøkonomi.

Hvordan vil man redegøre for, hvilken indflydelse dette meget store anlæg, som omslutter landsbyen Ålsrode på tre sider, vil have på de lokale borgeres trivsel?

Hvad findes der af undersøgelser for, om der omkring dette meget store elektriske anlæg kan opstå magnetfelter?

Hvilken indflydelse kan magnetfelter i givet fald få på lokalbefolkningens velvære?

Ad. 7. Ressourcer og affald.

Hvilke ressourcer indgår i fremstillingen af solceller?

Hvilke restprodukter fremkommer ved afskaffelsen?

Er disse ressourcer belastende for miljøet?

Hvor lang er de enkelte solcellers levetid? Hvilke regler opstilles for bortskaffelsen af anlægget, når det ikke længere er i drift?

Hvem har det økonomiske ansvar for bortskaffelsen og genetableringen af arealerne, som de var?

Ad. 9. Grundvand og drikkevand.

Det er ikke nærmere beskrevet, hvordan man påtænker at vedligeholde arealerne, så de ikke springer i skov, som det ellers ses, når jordarealer får lov til at ligge uberørte.

Påtænkes det at etablere en besætning af græssende dyr, eller vil man holde den naturlige bevoksning nede mekanisk eller kemisk?

I hvilken udstrækning vil en bestand af dyr kunne tilføre grundvandet N & P fra dyrenes ekskrementer?

Holdes der regnskab med dette?

Hvordan er det planlagt at holde solcellerne rene?

Man kan godt tænke sig, at de med tiden bliver støvede og tilsvinede med fugleklatte.

Skal solcellerne vaskes og i givet fald med hvad?

Kan evt. benyttede rengøringsmidler tænkes at forurene jorden og give nedsivning til grundvandet?

Arealet er jo beskrevet som drikkevandsbeskyttet.

Ad. 10. Trafik og trafiksikkerhed.

Hvorledes vil oversigtsforholdene blive ved etablering af en beplantning langs Hoedvej blive påvirket. Hoedvej er en del af Marguerit-rute systemet. Vejen er ligeledes stærkt belastet af lastbiltrafik til både Reno Djurs I/S og områdets mange grusgrave.

Ad. 12. Øvrige miljøforhold.

I hvor høj grad vil et dyrehold kunne forårsage lugt- og fluegener?

Ad. 13. Kumulative virkninger.

Hvilken virkning vil etableringen af det omtalte anlæg i sammenhæng med de øvrige, ansøgte solcelleanlæg på Østdjursland have på det overordnede el-net?

Hvordan sikres det, at el-nettet kan bære belastningen?

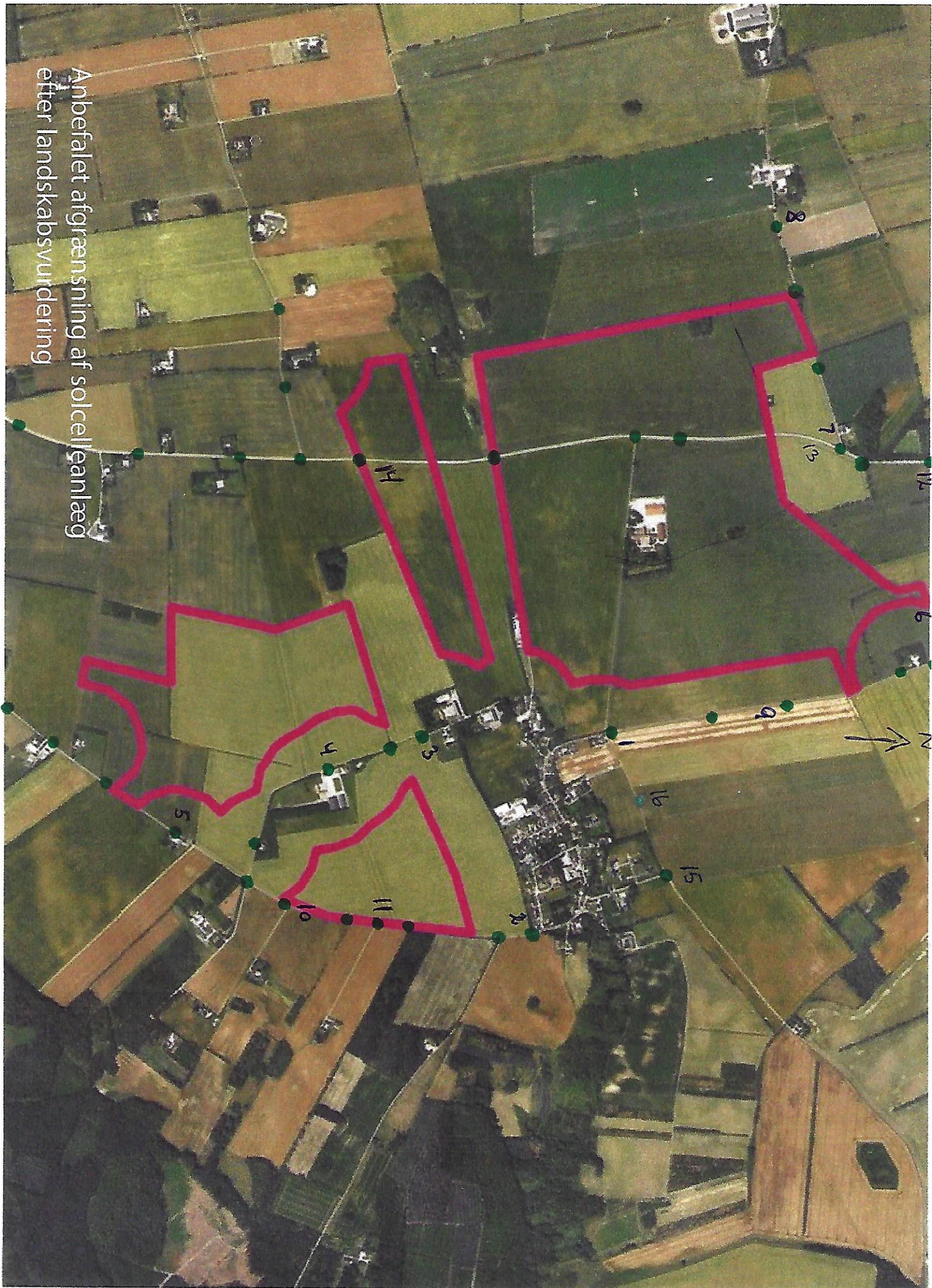
Ad. 14. 0-Alternativet.

Hvor mange vindmøller, placeret på havet skal der til for at erstatte den forventede elmængde fra samtlige de ansøgte solcelleprojekter?

Kunne de evt. placeres i tilknytning til Anholtmøllerne, hvilket kunne ske, uden at det påvirkede de af kommunens borgere, som vil blive berørt af anlæggelsen af de skitserede solcelleanlæg.

Ålsrode den 28. januar 2021.

Niels Holm Larsen



Anbefalet afgrænsning af solcelleanlæg
efter landskabsvurdering

Ønskede visualiseringspunkter vedr. ansøgte solcellepark Kejsegaarden.

- 1) Ålsrodevej 23, koordinater (56.3486°N, 10.8582°E) også fra 1. sal
- 2) Toftevangen 20, koordinater (56.3468°N, 10.8680°E) også fra 1. sal
- 3) Bakkegårdsvej 21, koordinater (56.3442°N, 10.8575°E) også fra 1. sal
- 4) Bakkegårdsvej 25, koordinater (56.3404°N, 10.8604°E) også fra 1. sal
- 5) Ålsrodevej 111, koordinater (56.3360°N, 10.8632°E) også fra 1. sal
- 6) Møllebakkevej 5, koordinater (56.3611°N, 10.8504°E)
- 7) Damgårdsvej 2, koordinater (56.3562°N, 10.8420°E) også fra 1. sal
- 8) Damgårdsvej 4, koordinater (56.3545°N, 10.8292°E) også fra 1. sal
- 9) Ålsrodevej, koordinater (56.3535°N, 10.8567°E)
- 10) Ålsrodevej, koordinater (56.3396°N, 10.8665°E)
- 11) Ålsrodevej, koordinater (56.3420°N, 10.8676°E)
- 12) Hoedvej, koordinater (56.3578°N, 10.8436°E)
- 13) Hoedvej, koordinater (56.3555°N, 10.8422°E)
- 14) Hoedvej, koordinater (56.3420°N, 10.8428°E)
- 15) Pighøjvej, koordinater (56.3507°N, 10.8657°E)
- 16) Pighøjvej, koordinater (56.3498°N, 10.8613°E)
- 17) Bakken 25, koordinater (56.3501°N, 10.8650°E)

Vedr. solcellepark Kejsesgaarden

Efter at have opnået aktindsigt i korrespondancen mellem EuropeanEnergy og Energinet har vi erfaret, at det på Damgårdsvej planlægges at etablere en 150kV/60 kV elstation, formentlig som den, der er placeret på Rugvænget i Grenaa.

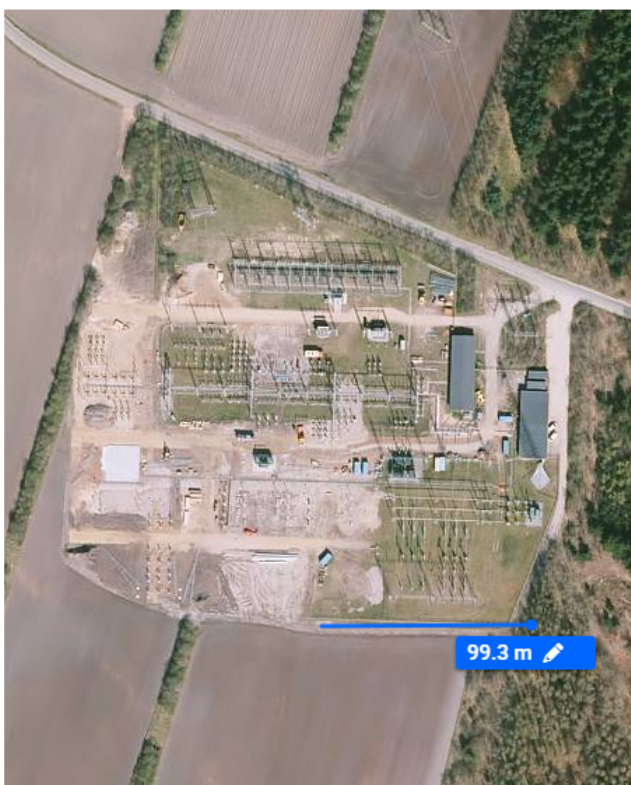
På Rugvænget fylder den dog kun 0,15 ha, og den på planen vil fylde 3,5 ha,

Det fremgår ikke af tidligere beskrivelser i ansøgningen, at en så stor installation skal etableres i området, så det er ganske nyt for os. Vi har derfor ikke kunnet forholde os til det i vores indsendte høringsvar.

Kortet samt tekst fra korrespondancen ses her:



Det Gule areal er Solar Park Kejsersgården, hvorimod det røde område(3,5 Ha) kunne være arealet til en 150 kV- og 60 kV station.



Jeg har fundet et lignende anlæg ved Idumlund VSV for Holstebro, som også omfatter 3,5 ha. Den ses her med indsat mål.

Solcelleindustriparker placeres de forkerte steder, også Kejsegård solcellepark

Vi siger ja tak til bæredygtig grøn energi, men nej til dårlige løsninger, som bl.a. solcelleindustriparken, ved Ålsrode. En placering der ikke er gennemtænkt, og ikke lever op til intentionen i FN's 17 verdensmål for bæredygtig udvikling.

Jeg vil her ganske kort komme med nogle betragtninger og eksempler, som Norddjurs Kommune bør medtage i sine overvejelser, når de påtænker en tilladelse til solcelleindustriparker i kommunen.

1. Ekspertter anbefaler, at solceller placeres på offentlige og private virksomheders tagflader eller i nærheden af industriområder, så den producerede el kan bruges, hvor den produceres.
Nogle årsager hertil:
 - (A) Solceller producerer kun, når solen skinner, altså en ustabil produktion, som ikke står mål med de omkostninger det vil kræve at flytte strømmen langt. I sidste ende er det forbrugeren, der kommer til at betale for de ekstra omkostninger.
 - (B) Solceller har en fremtid, men ikke som store solcelleindustriparker. Udviklingen går mod solceller, der er integreret i byggematerialer bl.a. facadebeklædning, vinduer og tagmaterialer. Om kort tid er solceller et helt normalt byggemateriale, hvilket vil overflødiggøre solceller på landbrugsareal.
2. Frugtbar landbrugsjord skal ikke bruges til solcelleindustriparker.
Nogle årsager hertil:
 - (A) Over 270 millioner mennesker i verden er på vej mod sult. Sådan lyder advarslen fra lederen af FN's fødevareprogram, amerikanske David Beasley, som i år har fået Nobels fredspris. FN advarer mod den hungersnød, som store dele af verden er eller kan blive ramt af.
 - (B) Frugtbar jord er en knap ressource, og de hektar, man fjerner fra produktionen herhjemme, skal i så fald findes andre steder i verden – hvor belastningen på miljø - og klimaaftrykket er meget større.
 - (C) Der er generelt enighed om, at der er brug for en betydelig vækst i verdens samlede fødevareproduktion i de næste årtier. Rent logisk bør produktionsstigningen finde sted, hvor den kan foregå mest effektivt og bæredygtigt. Det vil sige, hvor man nemmest og billigst kan øge produktionen med færrest omkostninger og mindst mulig skade på miljøet. Især hvis man tænker, at økologisk landbrug er fremtiden. Her er det helt afgørende, ikke bare for dansk landbrug, men for hele verden, at der er frugtbar jord til rådighed.

(D) Biodiversitet kræver, at vi bruger så lidt plads som muligt til at producere de fødevarer, som verdens befolkning forbruger. Ved at bruge frugtbare områder til dyrkning af fødevarer, friholder vi mest mulig marginaljord, hvor biodiversitet kan blomstre.

(E) Vi skal stræbe efter at opretholde sunde, stærke planter, der kan samle næringsstoffer, vand og CO₂ op. Dette gøres også bedst på frugtbar jord. Samme positive effekt kan ikke opnås på marginaljord.

3. Store solcelleindustriparker har negative miljømæssige påvirkninger af lokalsamfundet. Man skal i stedet sikre et bæredygtigt lokalsamfund.

Nogle grunde hertil:

(A) Borgerne i Ålsrode og omegn værdsætter naturen og landskabet omkring Ålsrode. Området betegnes som et "bakket morænelandskab" med Ålsrode i en dalsænkning. Derfor har Ålsrode gennem årene fået tilflyttere, der bidrager positivt til lokalsamfundet og kommunen. Denne tilflytning ønsker vi at fastholde. Hvilket også burde være i Norddjurs Kommunes interesse?

(B) Margueritruten fører et stort antal turister forbi og gennem Ålsrode på cykel eller i bil. Udsigten til sorte solcellemarker, så langt øjet rækker, bidrager ikke til en positiv oplevelse af det østlige Djursland.

(C) Borgerne er stærkt bekymret for udviklingen i ejendomspriserne. Ingen steder har man kunnet finde stigende ejendomspriser, hvor naboen er en solcelleindustripark. Man læser og hører derimod kun om fald i ejendomspriser, prisdald på 30-40% er ikke ualmindeligt. Denne værdiforringelse bekymrer mange og giver en forringet livskvalitet.

(D) Der er stor *frustration i lokalbefolkningen. Man føler sig ikke hørt. Det er som om, der kun bliver lyttet til "Kejsegaarden".*

Kort sagt, Norddjurs Kommune vanskeliggør vores muligheder for at deltage i den demokratiske proces omkring solcelleindustriparken, med henvisning til bl.a. Covid-19.

(E) Kan Norddjurs Kommune bekræfte, at de ikke benytter sig af og ej heller har kendskab til, at der bruges stråmænd, som tilbyder lokalbefolkningen i og omkring Ålsrode små "godbidder" i form af medejerskab? Denne form for bondefangeri, er set anvendt andre steder, for at få et projekt gennemført.

4. Hvem skal nu betale? Og hvem vil score kassen?

(A) Store solcelleanlæg koster. En tommelfingerregel er iflg. "Hofor" at prisen er på små fem millioner kroner pr. installeret MW. Det er ikke småpenge, og den almindelige kvinde/mand har ikke de penge. Det er derimod den almindelige kvinde/mand, der kommer til at betale for den dyre el. Dansk Energi forventer prisstigninger i fremtiden. Prisen på el forventes at stige til ca. 45 øre pr. kWh i gennemsnit frem mod 2035.

Til sammenligning er elmarkedsprisen for tiden ca. 30 øre pr. kWh.
Så vi indbyggere i Ålsrode kommer til at betale på alle måder.

(B) Hvis det uønskede skulle ske, at der bliver givet tilladelse til en solcelleindustripark omkring Ålsrode.

Vil Norddjurs Kommune påtage sig ansvaret for, at området om 25 – 30 år føres tilbage til kulturlandskab igen?

Hvem skal betale for at fjerne alle solcellerne, installationerne, den forurening, der er påført området samt genetablering af agerjord. Vil Norddjurs Kommune påtage sig dette ansvar?

Vil Norddjurs Kommune give garanti for, at alle giftstoffer og anden forurening fra solcellerne bliver fjernet, såsom silicium og resterne fra rengøringsmidler, renevæske m. m.?

Vil Norddjurs Kommune give garanti for, at hele "herligheden" ikke bliver handlet/solgt til tredje mand, og investor hermed "løber" fra regningen?

Hvad nu hvis energiselskab eller lodsejer går konkurs?

Mener Norddjurs Kommune og kommunalbestyrelsen, at verdens samlede forurening vil blive reduceret ved, at der bliver opført solcelleindustriparker i kommunen?

Jeg ser frem til at modtage kommunens svar på mine spørgsmål samt dokumentation for, at Ålsrodes borgere ikke kommer til at opleve fald i huspriserne, forringet livskvalitet, ødelagt kulturlandskab, støj, forurening og andre gener fra solcelleindustriparken.

Med venlig hilsen

Niels Lyder Andersen

Ålsrodevej 23,

From: Peter Schmidt
Sent: Mon, 21 Dec 2020 14:33:51 +0100
To: Institution Natur
Subject: opstilling af solcelleanlæg v.Kejsergården

Vi har følgende bemærkninger til dette projekt:

Vi bor som nabo på Ålsrodevej nr 20.

Vi ser og hører dgl.træk af flyvende svaner, gæs,(især Bramgæs)samt ænder,der flyver til Sdr Homå vådområde samt foracerer på markerne,der tilhører vore sønner Damgårdsvej nr.4.Der er ofte 3-400 gæs,svaner .Ænder flyver ofte også til lille vanding med uberørt træer og buske omkring, der ligger op til Kejsergårens skel.Vi ser disse store flokke morgen, midt på dagen og aften, og vi nyder dette syn.

Er solcelleanlæg i den størrelse ikke til stor skade for denne bestand? Finder de ikke bedre naturområder ? solcellerne er ifølge oplæg 3m.Elinstallationer en højde på 5,5m,hvor skal de placeres?Teknikbygningerne vil få en højde på 3,5m. Hvor mange skal der bygges? Hvor skal de stå?

Vi har ligeledes meget råvildt, der krydser markerne i bestemte ,egne spor/stier. Vi har også set enkelte kronvidt(set spor), der krydser markerne.Vi har også flere fuglearter,der er kommet igen,bl.a den røde Glente, der er en meget sky rovfugl, som kun kommer over store mark-og skovområder,hvor der er ro.

Hvordan mon den røde Glente reagerer på 190ha solceller???

Venlig hilsen Rita og Peter Schmidt

Ps Hører sådan projekt ikke til i et industriområde?

Fra: Peter Schmidt [REDACTED]

Sendt: 21. december 2020 23:03

Til: Institution Natur <NATUR@NORDDJURS.DK>

Emne: opstilling af solcelleanlæg på 190ha på Kejsergården

Vi har yderligere spørgsmål og bemærkninger til dette projekt:

Der står under miljøfaktorer: Visualiseringerne skal vise både den ønskede minimumshøjde på plantebælterne, hvor højt er det? Og den maksimale højde på et sundt, veletableret plantebælte med træer og buske i en højde på 10-12m (det tager mindst 15-20år at nå den højde). Andet sted i beskrivelsen står beplantning på max. 3m + anvendelse af eksisterende træer og buske, der står i skel ?!!!. Som nabo ved jeg disse skel er åbne med stor afstand og noget misligholdt. Er det et plantebælte, der kan godkendes?

Vi har et tilføjelse mere angående træfugle: Hvor stort et magnetfelt vil der blive fra et 190ha stort solcelleanlæg, kan det påvirke træfugle??

Regeringens plan fremadrettet for landbrug i Danmark : for at mindske CO2 udledningen skal der udtages JB 1-2 170000,00ha der ikke skal dyrkes (det er under forhandling i folketinget). Kan der ikke placeres solceller der???

Kejsergårdens jord er JB 5-6, altså god landbrugsjord.

I radioavisen i morges udtalte vores borgmester, Jan Petersen: Der var 1000 borgere, der var fraflyttet Norddjurs kommune. Det er for os ikke nogen overraskende udmelding. Mølleskolen er lukket for 2½år siden, står tom på nær den lille børnehave. Hvad er planen med den tomme skole? Huse er til salg, men med udsigt til solcelleanlæg bliver huse usælgelige og falder yderligere i værdi. Området "sygner" lige så stille hen.

Vi håber at vores bemærkninger og spørgsmål vil blive taget med i byrådets overvejelser omkring opstilling af solcelleanlæg ved Kejsergården.

Vi troede at deadline var d. 21/12, 20/12 var en søndag, undskyld forsinkelsen.

Venlig hilsen Rita og Peter Schmidt

Høringssvar vedrørende Solcelleanlæg ved Kejsergården ved Ålsrode

Høringssvar fra Phillip Schmidt. Revnvej 14. 8500 Grenå

Som nabo til Kejssegården, ønsker jeg at udtrykke min bekymring omkring etableringen af et solcelleanlæg på de angivne arealer ved og omkring Ålsrode by. Jeg mener Norddjurs kommune er for lidt kritisk overfor sådan et stort solcelleprojekt og det er bekymrende, at man på baggrund af et meget kortfattet og ikke uddybende projektbeskrivelsesmateriale skal tage stilling til et projekt af denne størrelse.

I materialet nævnes det, at anlægget vil producere 190000 MWh om året. Det vil dække strømforbruget til 42000 husstande, skriver man. Dvs 4,524 MWh pr. husstand???

En normal husstand bruger 4500 KWh, så hvis anlægget producerer 190000 MWh, vil det kunne dække et behov for ca. 42000000 husstande ?

Hvis man sender et projektmaterial ud i en høringsfase, har man krav på som borger og kommune, at få troværdigt materiale fra ansøger.

De angivne 190000 MWh vil fortrinsvis blive produceret om sommeren, hvor der er flest solskinstimer. Det betyder, at solcelleanlægget vil være til stor gene for lokalbefolkningen i og omkring Ålsrode, da man netop i sommerperioden opholder sig ude hvor både genskin fra anlægget og støjgener fra de mange transformatorer, der vil være 5,5 m høje, vil forringe naturen og miljøet og udendørslivet for anlæggets naboer.

Den store mængde strøm som solcelleanlægget vil producere må formodes at skulle transporteres væk via en betydelig mængde højspændingskabler. Sundhedsstyrelsen anbefaler, at man udviser forsigtighed ved opsætning af højspændingskabler, da der dannes et betydeligt magnetfelt omkring denne type kabler. Ifølge WHO klassificeres lavfrekvente magnetfelter fra højspændingskabler som muligvis kræftfremkaldende. Klassifikationen blev foretaget i 2002 og skyldes forskningsresultater, der indikerer en mulig sammenhæng med leukæmi hos børn.

<https://www.sst.dk/da/viden/straaling/straaling-i-hverdagen/hoejspaending>

Da der sidst var et energiprojekt i området, var projektet estimeret til samlet at producere 10,8 MW. Dette projekt var der stor modstand imod, og dengang valgte man i Kommunalbestyrelsen at lytte til modstanden ved at afvise projektet. Dette bør man derfor gøre igen, hvis man ønsker at handle troværdigt og ud fra de vises ordentlighed, der jo netop er en af de 4 værdier i Vores Norddjurs" og vedtaget af Kommunalbestyrelsen. Dette forpligter!

Der er stor beboer modstand mod dette solcelleprojekt og mange tvivlsspørgsmål, som må veje tungt i Norddjurs kommunalbestyrelses beslutning. Når projektbeskrivelsesmateriale er behæftet med fejl og dermed utroværdigt, bør kommunalbestyrelsen afvise sagsbehandlingen af **Solcelleanlæg ved Kejsergården ved Ålsrode.**

Med venlig hilsen

Phillip Schmidt

Revnvej14, 8500 Grenaa

Høringssvar Vedr. Solcellepark Kejsesgaarden.

Jeg er så uheldig at bo på Ålsrodevej 111, og herved blive nabo til den evt. kommende solcellepark, hvilket jeg absolut ikke ser frem til.

Solcellerparker er en grøn og ren energi, og det er jo rigtig godt for både miljø, natur, dyrelivet, ja det er bare det helt rigtige..... eller er det!!

Solcellepaneler er meget miljøbelastende, både at fremstille og bortskaffe igen, når den tid kommer. Her i landet vil vi gerne fremstå som grønne og miljørigtige, men er vi nu også det, når vores solceller bliver produceret i udlandet, så vores miljøbelastning bliver eksporteret og på den måde kan fremstå mere miljørigtig.

Parken er planlagt til at køre i 30 år, og da en solcelles levetid er 10 år, skal der skiftes solceller 3 gange i perioden, med lige meget miljøbelastning hvergang. Vi skal have den globale miljøbelastning ned, ikke kun vores egen, så det at eksportere problemet fjerner det jo ikke. Bare fordi vi ikke kan se det, er det ikke ensbetydende at det ikke er der. Ganske som solcelleparken der gemt bag et læhegn, den kan man heller ikke se, men den er der.

Jeg kan ikke forstå, hvorfor så voldsomt et anlæg skal etableres så langt fra alting. Elnettet kan ikke transportere så stor strømstyrke, som et sådan anlæg vil producere på en varm sommerdag med høj sol. Det vil sige at der skal etableres større kabler fra solcellerne til transformatorstationen

Under den offentlige høring d. 2 december blev der præsenteret nogle meget flotte billeder af anlægget, både før og efter beplantningen, det var jo næsten rent Morten Korch. Der blev også vist en fin illustration af nogle solcellepaneler, hvor der sørme også var et får og en lille hare, der var ikke et øje tørt. Det fik mig til at tænke på driften af parken. Jeg ved ikke hvor mange får, der skal til for at afgræsse 190 ha. Men det må være rigtig mange. Jeg kan forestille mig at det er et større projekt at tilse så mange dyr. De kan komme til skade på solcellerne, eller gøre skade på dem. De kan blive syge osv. osv. Det tror jeg ikke på kommer til at ske.....det er simpelthen for bøvlet. Så er der kun mekanisk klipning tilbage. Hvorfor skal vegetationen egentlig holdes nede?. Hvis solpanelerne er monteret i en højde på 2-3 meter, er der mig bekendt ikke ret meget ukrudt der kan genere panelerne.

Hvis solcelleparken skal være godt for naturen og dyrelivet, så er det vel meningen at arealet skal ligge brak. Det vil give en naturlig og mangfoldig flora, der vil tiltrække en masse insekter og fugle og få hele området til at summe af liv.....det går nok bare ikke, fordi det vil skabe problemer for solpanelerne der bliver beskidte pga. blomsterpollen, blade, insekter, fugleklatter osv. Så den nemme løsning er græsklipning, der vil efterlade de 190 ha. som en ørken for insekterne og fuglene. 190 ha pænt slået "grøftekant" uden liv. Men der et alternativ, istedet for at rengøre solpanelerne f.eks 2 gange årligt, skal man bare rengøre dem 6 gange istedet, men det er nok også for bøvlet, så er det sgu nemmere at klippe lortet, og så bilde folk ind, at det her er et rigtig naturområde.

Når nu jeg er ved renholdelse af solpanelerne. Jeg går ud fra at de skal vaskes/ sprøjtes med en eller anden form for rensesæbe, hvilket får mig til at tænke på en udsendelse jeg så på tv for et par måneder siden, (jeg tror det var "kontant"). I udsendelsen gik de tæt på tagrensningsfirmaer. Firmaerne reklamerede med, at de kun brugte anerkendte rensesæbe, og at de opsamlede væsken igen via tagrenden, så der ikke var nogen forurening.....behøver jeg skrive hvad kontant fandt ud af? Ulovlige væsker, forurening pga de havde "glemt" at opsamle væsken. Der var en lille landsby hvor nogle af husene havde fået rensset deres tag, det afstedkom at pludselig lå alle fisk i deres gadekær med bugen i vejret. Jeg vil nødig se gule striber af dødt græs under

solpanelerne efter rengøring, velvidende om at det rensesvæske / gift er på vej ned i grundvandet som Ålsrode vandværk pumper af.

Ålsrode har de senere år fået en del prygl, grundet forskellige omstændigheder. Mølleskolen lukkede, rutebilen mellem Ebeltoft og Grenå er blevet skåret ned til nærmest ingenting og senest har vi mistet vores mastodont i byen tømrerfirmaet. De hændelser har gjort virkelig ondt på byen, og nu skal vi så have en gang prygl igen! Jeg kunne tænke mig at vide, hvad kommunen egentlig vil med Ålsrode. Hvis planen er at byen skal afvikles, så må jeg sige, at planen ser ud til at lykkes.

Hvis solcelleparken bliver til virkelighed, så udløser det nogle penge til lokalområdet. Der er jo meget man kan bruge sådanne midler til. Jeg vil gerne foreslå at midlerne bliver brugt at genetablere Mølleskolen, da det vidst var en kæmpe fejltagelse at lukke den. Så kan Ålsrode måske igen ane lidt lys for enden af den lange tunnel.

Med venlig hilsen
Poul Bøhl-Møller
Ålsrodevej 111

Tillæg til høringssvar ang. Solcellepark Kejsegaarden. Fra Poul Bøhl-Møller.

I mit tidligere høringssvar, glemte jeg at tage et emne op der også må få betydning, nemlig støj fra solcelleparken. Jeg ved godt at spørgsmålet er blevet besvaret. Parken vil støje ca. 35 dB hvilket vil svare til " lav tale" og det lyder jo meget godt.....men hvordan er det målt? Jeg går ud fra at målingerne er foretaget på en nyetableret solcellepark, og det er så her jeg bliver lidt skeptisk. Solpanelerne kan monteres på 2 måder, enten på en fast installation, så panelerne altid peger mod syd, eller på tracker der gør at panelerne drejer efter solen, hvilket må give den største effekt.

Ved montering på trackere, får vi en mekanisk mekanisme med, som vi skal forholde os til. Jeg går ud fra at målingerne er foretaget på en park med tracker. Der vil efter nogle år være begyndende slid på de mekaniske dele, og der vil opstå slidte lejer og slør rundt omkring på trackerne. Meget kan reduceres med løbende vedligeholdelse, men panelerne vil blive udsat for regn, sne, frost, sand- eller jordfygning, storm osv. så slidtage vil finde sted uanset hvor godt det bliver vedligeholdt. Jeg kan forestille mig, at støjen øges efterhånden som udstyret bliver slidt.

Da trackere følger solen om dagen, må de efter solnedgang skulle spoles tilbage til østlig retning, så de er klar til næste dags morgen. Jeg kunne forestille mig at det ikke er en helt lydløs operation, når flere tusinde paneler skal drejes tilbage til start en sen sommernat, og så hvis de også er slidte. Jeg håber ikke at det bliver til et 5 min. Langt "godstog" der skal forbi Ålsrode hver eneste aften.

35 dB lyder ikke af ret meget, men dB skalaen er indrette således, at hvis dB-en stiger med 10% til 38 db, så fordobles lydstyrken, og så har vi pludselig " alm.- eller høj tale".

Jeg håber at kommunen vil tage mine input med i jeres beslutningsgrundlag. Det jeg har forsøgt er, at få alle de "små" ting med i jeres overvejelser, da de tit bliver glemt eller overset, fordi projektet er så kæmpe stort.

Med venlig hilsen
Poul Bøhl-Møller
Ålsrodevej 111

18.12.20

Vedr. Solcellepark - Keysegården.

NORDDJURS KOMMUNE
BORGERSERVICE

24 MRS 2021

INDGÅET

Der er et yndigt land

det står med sorte solceller ...

Ja, det kan let blive fremtiden på
Igenstend.Hvad med Margeritesanden her omkring
Salsrode?Hvad med de mange buer der besøger
vores smukke land?Hvad er det for en avis vi vil videregive
til vores efterkommere?Der må da være steder, der er bedre egnet
til solceller end de smukke grønne omgivelser.

Kære politikere:

Hør dog efter hvad de kloge hoveder siger om
placering af solceller.Placer dem i storbyernes industrikradler,
hvor fabrikkerne kan afsøge den producerede
strøm !!

Med venlig hilsen

Jens og Elin Bødker

Gladsvedvej 4

8444 Baller.



Fra: [REDACTED]

Sendt: 19. december 2020 20:34

Til: Institution Natur <NATUR@NORDDJURS.DK>

Emne: Høringssvar vedr solcellepark i Ålsrode

Naturen der omkranser Ålsrode, er at jeg har valgt at bo her

Jeg kan forstå, at der ikke har været helt klare meldinger, for hvad og hvilke planer Kejsegården har, efter solcelleparken er udført, efter deres ønske

Vores smukke område, er for mig livskvalitet, , men sorte solpaneler i baghaven, vil ikke være til at leve i , Det bliver en industri, pakket ind i pigtrådshegn plantet midt i vores landskaber,

Det er helt absurd

Jeg er imod at forretning, og politik, kan bestemme, en sådan maltraktering..

Det må være lokalbefolkningen, der som den afgørende beslutningstager, samarbejder med politikere om tilladelser til noget sådant

Huse falder drastisk i værdi, mistriivsel bliver ikke at komme udenom..

Den plan som hvis den bliver til virkelighed,, Ødelægger vores sted, vores fred, og vores oprindelige mål,

da vi bosatte os her

Vh [REDACTED]

mail:
[REDACTED]

Fra [REDACTED]

Sendt: 15. december 2020 17:56

Til: Institution Natur <NATUR@NORDDJURS.DK>

Emne: Høringssvar vedr. solcellefabrik Kejsergaarden

Kære Norddjurs Kommune og lokalpolitikere

Hermed fremsendes til videre foranstaltning vores høringssvar vedr. solcellefabrik Kejsergaarden.

Vh [REDACTED]

Sendt fra min iPhone

Norrdjurs Kommune
Torvet 3
8500 Grenaa

Ålsrode, den 15/12-2020

Høringsvar: NEJ TAK til "Solcellepark Kejsergaarden"

Den nye trendy afgrød for landmændene er solceller. De skal kun plantes én gang og giver afkast i 30 år.

Landmanden tillokkes af de enorme årlige afkast, maskinparken sælges, ansatte fyres, og han kan bare sætte sig godt til rette i sofaen, mens millionerne ruller ind på kontoen. Det er naturligvis den grønne omstilling, der er i fokus. Eller er det nu det?

Vi er ikke modstandere af grøn energi herunder solceller, men opstillingen af solceller skal bare ske med omtanke og under hensyntagen til naturen, dyrene og de mennesker, der bor i området.

Og her kan det undre os, at netop ejerne af Kejsergaarden mener, at en solcellefabrik på ca. 190 hektar omkring Ålsrode er spot on, når de selv samme i 2015 gik forrest i den massive protest, der var mod opstilling af 3 større vindmøller vest for Ålsrode.

Heidi og Frederik Nicolajsen fra Kejsergaarden skrev i deres høringsvar den 10. maj 2015 til Norrdjurs Kommune blandt andet:

Lokalsamfundet - Mindre attraktivt at bosætte sig i området ...

For lokalsamfundet er der nogle direkte konsekvenser af et vindmølleprojekt af denne karakter. Borgere i en radius af 4,5 kilometer risikerer værditab på deres ejendom med op til 15 % viser tal fra Københavns universitet. Norrdjurs Kommune bryster sig af at være en tilflytter kommune og opfordrer til at bosætte sig på landet i det skønne Norrdjurs. Vi har taget opfordringen til os og gjort netop dette - flyttet tilbage til Norrdjurs med ønske om et liv på landet og leve i et lokalsamfund vi kan bidrage til. Men det er som om ord og handling ikke følges ad og med beslutning om dette vindmølleprojekt skal politikerne nu

stå til ansvar for de skrevne ord og vi håber det ikke blot var ord, men at man mener det man skriver i Norddjurs Kommune.

Heidi og Frederik Nicolajsen skrev også i deres hørings svar den 10. maj 2015:

Økonomisk - er det nu også så godt

Vindmøller er godt - grøn energi er godt... ja, det er jo lige før man bliver betragtet som forræder, hvis man i dagens Danmark ikke er af denne opfattelse.

At investere i vindmøller er meget lukrativt, i hvert fald for den som opstiller møllerne. ... Mange vælger at sælge møllerne når de er stillet op, og de kan i så fald se frem til en nærmest risikofri profit på i hvert fald kr. 16 mio. ...

Den såkaldte Taksationsmyndighed fastsætter i dag størrelsen på naboernes værditab iht. VE-loven (Lov om fremme af vedvarende energi). Taksationsmyndigheden lægger i deres afgørelser stor vægt på de visuelle gener, som de jo ofte kun kan vurdere omfanget af ved hjælp af (dårlige) visualiseringer produceret af vindmølleopstiller og mindre vægt på støjgener, som i stor grad bagatelliseres. ...

TV Avisen bragte mandag den 17. november 2014 en reportage om boligprisundersøgelsen, hvor en vindmøllenabo er blevet teknisk insolvent fordi hans hus, ifølge ejendomsmægler, er mindre værd end det lån han har i huset pga. vindmøllerne – en konsekvens borgerne i Ålsrode området har i udsigt. Et vigtigt spørgsmål for de lokale borgere er, hvordan banker og kreditforeninger konkret vil vurdere de ejendomme, der ligger indenfor en radius af 4,5 km. og hvilken konsekvens dette vil have for deres privatøkonomi.

- Hvad blev der af, at der i 2015 var nogle direkte konsekvenser for lokalsamfundet af et vindmølleprojekt af denne karakter.
- Hvad blev der af at bosætte sig på landet i det skønne Norddjurs, ønsket om et liv på landet og at leve i et lokalsamfund, som man kan bidrage til?
- Hvad blev der af, at borgere i en radius af 4,5 kilometer af en vindmølle i 2015 risikerer værditab på deres ejendom?
- Hvad blev der af, at vindmøller i 2015 gjorde det mindre attraktivt at bosætte sig i området?

Var det bare luftkasteller, fordi profitten tilbage i 2015 ikke ville lande i foret hos ejerne af Kejsersgaarden?

Nu hvor profitten ved en solcellefabrik lander direkte i foret, har piben i hvert fald fået en helt anden lyd. Money talks!! Det er næppe ejerne af Kejsersgaardens ”grønne” hjerter, der er løbet af med dem nu.

Hvorfor snakke vindmøller, når det handler om solceller

I vores optik er det ligegyldigt, om det er vindmøller eller solceller, der opstilles, så skæmmer det naturen og har store konsekvenser for dyrelivet og lokalsamfundet. Samtidig medfører det værditab for de omkringliggende ejendomme med en privatøkonomisk konsekvens for den enkelte husstand, og en solcellefabrik på ca. 190 hektar medfører flere visuelle gener. Området bliver mindre attraktivt at bosætte sig i, og Norddjurs vil ikke kunne bryste sig af at være en naturskøn tilflytter kommune.

Argumenter som også ejerne af Kejsersgaarden tilbage i 2015 brugte i kampen mod grøn energi fra kæmpe vindmøller. Samme argumenter kan bruges i dag i forhold til opstilling af en solcellefabrik på ca. 190 hektar, som berører mange flere mennesker, end de tre vindmøller ville tilbage i 2015.

Skal naturen, dyrelivet og lokalsamfundet betale dyrt for en families generationsskifte, nej vel?

Der er generationsskifte på Kejsersgaarden, hvor Heidi og Frederik Nicolajsen skal overtage gården. Hvis problemet er, at de ikke ønsker eller formår at dyrke markerne fremover, så afhænd eller forpagt dem til en eller flere landmænd, der vil drive dem efter hensigten - at dyrke afgrøder til foder for mennesker og dyr.

Kan det virkelig være rigtigt, at man bare omdanner gode dyrkningspligtige marker omkring Ålsrode til en 190 hektar stor solcellefabrik?

Og hvordan kan Norddjurs Kommune tilslutte sig ideen om, at et landbrug stopper med at dyrke afgrøder til brug for foder til mennesker og dyr, og samtidig på noget af det mest dyrkbare jord der ligger i området, blot fordi der er generationsskifte og næste generation ikke forstår sig på landbrug? Afgrøder som ikke kun kommer mennesker og dyr i Danmark til gode, men i hele verden.

I øvrigt er der mange landmænd i området, som hellere end gerne forpagter jorden til dyrkning af afgrøder til foder for mennesker og dyr, og ved en forpagtning skal ejerne af Kejsersgaarden heller ikke røre en finger. Men det årlige afkast er sikkert ikke stort nok!

Solcellefabrik i åbne landskaber, nej tak! Hvad med naturen og dyrelivet?

Solcellestativerne bliver mellem 2,5-4 meter høje, grundet kuperet terræn, og der bygges et stort hegn omkring.

Synes lokalpolitikerne i Norddjurs Kommune virkelig, at det vil se flot ud. En flot og præsentabel indgang til Norddjurs Kommune? Ville I selv have sådan et anlæg liggende i

baghaven eller bare i nærområdet af jeres bopæl? Hvad tror I tilflyttere vil tænke om området?

I det selvsamme område, som Kejsergaarden finder perfekt at hegne inde med solceller, har vi moser og meget dyreliv. Gæs, svaner, den røde glente, musvåger, harer, fasaner, ræve, grævlinger, Sika hjorten og flere af de andre hjorte arter kommer dagligt forbi. Nu skal dyrene stoppe ved hegnet, medmindre de har en adgangskode til porten. Det har de næppe, så vi tvinger dem andre steder hen, og det efterlader naturen omkring Ålsrode med hvad? Ingenting.

Solcellefabrikker hører til i områder, hvor de ikke generer dyr og mennesker, og det kan ikke passe, at man i Norddjurs Kommune ikke har andre områder, der er bedre egnet end omkring Ålsrode.

Kunne lokalpolitikerne i Norddjurs Kommune forestille sig, at solceller blev placeret langs letbanen eller i udlagte industriområder. Letbanen samt industrien bruger strøm, og det vil da give mening, at strømmen produceres, hvor den forbruges, fremfor at den skal transporteres til fx letbanen eller et industriområde i Grenaa fra Ålsrode mark.

Vi vil gerne beholde vores skønne natur, korn- og rapsmarkerne, høsten, og at kunne nyde at se dyrene på markerne og i luften. Det er faktisk derfor vi bor, hvor vi gør.

Vores opfordring er: Brug nu jeres sunde fornuft og find andre placeringer, hvor det generer mindre.

Venlig hilsen



From: Institution Natur
Sent: Fri, 18 Dec 2020 08:21:06 +0100
To: Marie Karlsson; Gerda Enevoldsen
Subject: VS: Høringsvar vedr. Solcellepark Kejsegaard
Attachments: Høringsvar vedr. Solcellepark Kejsegaard - endelig version.docx
Importance: High

Fra: Per Birkelund [REDACTED]
Sendt: 17. december 2020 23:26
Til: Institution Natur
Emne: Høringsvar vedr. Solcellepark Kejsegaard
Prioritet: Høj

Norrdjurs kommune
Byg og Miljø
Naturteamet,
Torvet 3
8500 Grenaa

Som borgergruppe og repræsentant for 263 medunderskrivere af underskriftsindsamlingen "Solcellepark Kejsegaarden – nej tak" fremsender jeg hermed vores høringsvar, bemærkninger, forslag, spørgsmål og ideer vedr. evt. opstilling af solcelleanlæg ved Kejsegaarden i Ålsrode.
Der ønskes kvittering for rettidig modtagelse.

med venlig hilsen

Per Birkelund

Møllebakkevej 7
DK-8500 Grenaa
Tlf.: [REDACTED]
Mobil: [REDACTED]

Hørings svar vedr. "Solcellepark Kejsegaarden" ved Ålsrode.

Som borgergruppe og repræsentant for 263 medunderskrivere af underskriftsindsamlingen "Solcellepark Kejsegaarden – nej tak", der tillige repræsenterer en række af de naboer, der bliver direkte berørt af opstilling af solceller på Kejsegaardens jord, beder vi forvaltningen i Norddjurs Kommune og kommunalbestyrelsen om at modtage og besvare nedenstående indsigelse mod gennemførelse af solcelleprojektet ved Aalsrode.

Generelle betragtninger vedrørende anlæg af solcelleparker i Norddjurs kommune:

Der skal ikke herske tvivl om, at vi er tilhængere af VE (Vedvarende energi), men for os er problemet, at

- det lige nu vælter ind med mange ansøgninger til etablering af solcelleparker
- man ikke i kommunen har vist rettidigt omhu ved at lave den fornødne planlægning,
- man i den enkelte kommune ikke har kapacitet til strategisk at planlægge udviklingen, men at man
- vælger at behandle ansøgningerne efter princippet "først-til-mølle", hvilket indebærer risiko for valg af de forkerte løsninger og fejlinvesteringer.

Meget sigende udtaler borgmester i Syddjurs kommune, Ole Bollesen, JP 25.11:

"Vi har været nødt til at fremskynde behandlingen.

Kommunerne er i indbyrdes konkurrence, fordi der er langt flere anlæg på vej, end der er kapacitet til. Der er simpelthen grænser for, hvor mange anlæg, man kan tilslutte elnettet. Så det handler om at være først"

Hvilken konkurrence er der tale om?

Kommunens planlægningsdilemma

Der er i planloven ikke et specifikt krav om, at kommuner foretager en overordnet planlægning i kommuneplanen for store solcelleanlæg. (Ref.: 1) Men man kan vælge at udpege områder, hvor det i kommunen vil være muligt at placere solenergianlæg.

Vi har fornemmelsen af, at planlægningen og tilladelse til opførelse af solcelleparker hidtil er baseret på princippet "først-til-mølle", hvor en lokal lodsejer sammen med evt. udenlandske kapitalinteresser på bekostning af lokalsamfundets interesser ser det som en økonomisk gevinst at dyrke strøm i stedet for afgrøder.

Norddjurs kommune har netop indført et stop for behandling af nye ansøgninger, da administrationen er overbebyrdet. Dette administrative princip fratager så kommunen muligheden for at foretage en strategisk, velovervejet og hensigtsmæssig placering af de mulige anlæg baseret på faglighed og nabohensyn. Hvis Norddjurs Kommune gennemfører en screening af hele kommunen vil man hurtigt opdage, at der er mere egnede områder til solcelleanlæg, end de arealer, der lige nu er ansøgt om. Man kunne så høre de berørte lodsejere, om de havde ønske om at etablere solcellepark(er) på disse jorder.

En 1-2 års udsættelse af planlægningen, indtil en evt. screening er foretaget, vil give tid til at finde den mest velegnede placering og forhindre uhensigtsmæssigheder som naboerne så må leve med de næste 30 år.

Norddjurs kommune vedtog jo i 2015 retningslinjer for store solcelleanlæg (Ref.: 2) hvor man bl.a. lægger vægt på, at anlæggene bør placeres i tilknytning til udlagte erhvervsområder eller langs større veje og jernbaner, men også i områder med drikkevandsinteresser. Men i ingen af de projekter, der nu behandles, synes disse retningslinjer at være fuldt ud tilgodeset.

Her kan vi foreslå nedlagte grusgrave, lavbundsgrunde, eller arealer langs med letbanen, som er tyndtbefolket.

Økonomiske konsekvenser for samfundet.

Jyllands-Posten skriver 1.12.2020 (Ref.: 3) *”Solcelleparkerne på dansk jord er nu så store, at der ifølge flere partier er brug for nationale retningslinjer for, hvor de skal placeres. Som reglerne er i dag, skal en solcelleinvestor have grønt lys fra kommunen for at etablere en solcellepark, mens Energinet er forpligtiget til at tilslutte solcellerne til elnettet – og er der ikke ledig kapacitet, er Energinet forpligtiget til at udbygge elnettet på elforbrugernes regning. Både Enhedslisten, Venstre og Dansk Folkeparti efterlyser en bedre fælles løsning”.*

I Jyllandsposten 28.11.2020 noteres, at Energinet har kendskab til planer om nye solcelleanlæg med en samlet kapacitet på 18 GW. Til sammenligning har alle Danmarks vindmøller en samlet kapacitet på ca. 6 GW. Hvis disse solcelleprojekter realiseres, vil de på en perfekt solskinsdag kunne levere strøm, svarende til omkring det dobbelte af Danmarks totale energiforbrug. (Ref.: 4)

Dette betyder at elnettet skal udbygges kraftigt, hvilket tager tid og er bekosteligt.

Planlægning

Brian Vad: Ålborg universitet, Energinet, og Gate21 har udarbejdet et resume af en forskerrapport. (Ref.: 5)
Se hele rapporten her (Ref.: 6)

Rapporten anbefaler bl.a.:

- solceller bør udgøre 10-15 % af VE, Vind 85-90 %
- alle kommuner forpligtes til at udarbejde en konkret solcellestrategi
- den nødvendige og ønskværdige produktion af 5000 MW kan sagtens komme fra tagbaserede solceller.
- markbaserede anlæg, som skal nå samme niveau, vil beslaglægge store dele af Danmarks markareal, hvorfor markbaserede anlæg ikke kan anbefales som en generel løsning

Kommunernes Landsforening har en artikel i tidsskriftet MOMENTUM fra 19.05.20 skrevet (Ref.: 7):
”Kommunerne ejer knap 8 ud af 10 af alle offentligt ejede bygninger i Danmark, men i modsætning til staten og regionerne skal de overholde de bureaukratiske regler, før de må sætte solceller på dem. Det bør laves om, lyder det samstemmende fra borgmestre, KL og SF, men regeringen tøver.”

Jesper Steen, der er Energidirektør i SustainSolutions peger på en anden stor fordel ved de kommunale tage.

”Den helt store fordel er, at man på relativt kort tid ville kunne sætte solcelleanlæg på mange af de her tage, mens alene projekteringen af markanlæg let tager 3-5 år. Og de anlæg møder meget ofte også stor borgermodstand, fordi de fylder i landskabet, mens færre generes af solceller på et fladt paptag på en kommunal bygning”.

Teknologirådet har udarbejdet rapporten ”Prioritering af Danmarks areal i fremtiden” i 2017. (Ref.: 8)
Her er specielt siderne 32 – 33 interessante, hvor man konkluderer at placeringer af solceller på hustage og ved motorveje skal foretrækkes, samtidig med at seniorforskningsleder Søren Gram udtaler:
”Lige nu og helt kortsigtet er der flere penge for solcellebranchen i at klaske solceller ud på flade marker. Men teknologien er i rivende udvikling og det er kun et spørgsmål om tid, før solcellerne er så godt som usynlige og kan anbringes på hustage eller andre steder, hvor de ikke skæmmer omgivelserne. Derfor fraråder vi, at landbrugsland bliver udlagt til industriområder.”

Endvidere noteres: *”Sådanne store anlæg kan virke meget dominerende i landskabet. Det vil være nødvendigt at prioritere og planlægge placeringerne og reservere arealer på steder hvor anlæggene er mindst muligt til gene, herunder på visse bygningers tage og facader.”*

For os at se betyder det, at kommunen forpligtes til på forhånd at vurdere, hvor der er muligheder for den mest hensigtsmæssige placering af disse store, og for det omgivende samfund, skæmmende anlæg.

I Norddjurs kommunes udviklingsstrategi fra 2015 (Ref.: 9) står der på side 18: Norddjurs arbejder derfor for et renere miljø og grønnere energi gennem en flersidig indsats blandt andet ved planlægning for solceller og vindmøller.

Hvor kan vi få information om denne planlægning, og hvornår er den udført?

Mange kommuner, herunder Norddjurs, mangler stadig at gennemføre den nødvendige planlægning, som kan udpege de områder, der er bedst egnet til etablering af solcelleanlæg. Men vi har også bemærket, at Norddjurs kommune er ved at udarbejde kommuneplan 2021. Her vil et centralt element være CO₂-reduktion og den grønne omstilling, med fokus på planlægning for større tekniske anlæg. Dette harmonerer fint med PlanEnergi og Region Midt's anbefalinger vedr. strategisk energiplanlægning på tværs af kommuner og aktører i Region Midt (Ref.: 10). Formålet dermed er ikke mindst for at sikre opfyldelse af målene og mindske risikoen for suboptimering og fejlinvesteringer.

Samfundet er i fuld fart i gang med den grønne omstilling hvor fossile brændstoffer skal erstattes af VE. Ifølge klima- og energiminister Dan Jørgensen er det kommunernes opgave at planlægge med solcelleanlæg og andre vedvarende energiprojekter på land.(Ref. 11) For at undgå fejlinvesteringer og suboptimale løsninger vil det stille urimelige og ganske betydelige krav til ekspertisen hos kommunernes politikere og ansatte i forvaltningerne – en ekspertise, indsigt og kompetence, som næppe eksisterer i alle kommuner. Dette indebærer, at markedsmekanismerne (ref.: 12) i fremtiden vil overtage initiativet og styringen med etableringen af VE-anlæg uden ønsket lokal indflydelse og planlægning (ref.10).

Vi tillader os derfor at komme med forslag om at etablere et møde, hvor sagsbehandlere og politikere fra en eller flere kommuner diskuterer mulighederne med fagfolk og forskere.

Der ligger forskellige rapporter vedr. placeringen af disse solcelleparker. Dansk Energi har i en artikel sept. 2020 foreslået at etablere solcelleparker på lavbundsjord (Ref.:13) og en rapport fra Århus Universitet fra april 2019 (Ref.: 14) slår til lyd for at man ved at udtage lavbundsjord reducerer CO₂ udslippet betydeligt. Et sådant win-win-win-projekt er iværksat ved Vordingborg ved at placere solceller på lavbundsjord (Ref.: 15).

Der foreligger tillige et aktuelt projekt fra Holland med solceller, placeret 15 km. fra kysten ude i havet. (Ref.: 16). Vi kunne forestille os et lignende projekt ved Anholt Vindmøllepark, hvorfra der jo i forvejen er etableret kabelforbindelse og hvor det næppe forstyrrer fiskeriet.

Det ansøgte 190 ha. store "Solcelleprojekt Kejsegaarden" angives at kunne dække ca. 100.000 personers elforbrug, og da vi kan se, at der herudover i Norddjurs er iværksat planlægning af yderligere 401 ha. solceller, vil det kunne dække i alt 300.000 personers elforbrug. I venteposition til planlægning er der yderligere 284 ha. solceller. I Norddjurs kommune bor 37.000 personer, så behovet for strøm er da rigeligt dækket!

Hvor mange ha. forventer Norddjurs kommune at plastre til med solceller, og hvor mange vindmøller skal opsættes, for at kommunen har opfyldt sine forpligtelser m.h.t. CO₂ - reduktionen.?

Skal Norddjurs være strømproducent for storbyen Århus, som har svært ved at finde egnet placering til produktion af VE ?

På baggrund af ovenstående kvalificerede udsagn vil vi på det kraftigste anmode Norddjurs kommune om ikke at give tilladelse til etablering af en 190 ha. stor solcelleindustri på Kejsegaardens jorder – noget af Djurslands bedste landbrugsjord.

Vores betragtninger over "Solcellepark Kejsegaarden"

Landskabsvurdering

I landskabsvurderingen 16.03.2020 er forudsætningen for godkendelsen paneler på max. 2,5 m. højde. I Projektbeskrivelsen fra Planenergi febr. 2020, som blev sendt ud forbindelse med høringsfasen, står, at panelerne får en højde på 2,5 – 4 m.!!

Hvilken af disse højder kommer til at være gældende?

I tidligere landskabsbeskrivelser fra Norddjurs kommune betegnes arealerne omkring Ålsrode som "bakket morænelandskab" og med Ålsrode i en dalsænkning.

I landskabsvurderingen af 16.03 2020 beskrives området som relativt fladt morænelandskab.

Hvilken entreprenør har udjævnet disse bakker?

Endvidere beskrives, at "*.. solcellerne .. vil være mindre dominerende i landskabet, ..., fordi man ikke skal "kigge ned over" eller "op på" anlægget.*"

Hvad har man lagt til grund for denne vurdering??

Vores visualisering, som M&T-udvalget fik udleveret på deres møde og rundvisning med os i sommer, viser hvor dominerende anlægget kommer til at fremtræde fra flere punkter i landskabet.

Kystnærhedszonen

I landskabsvurderingen 16.3.2020 står der: "**...da der ikke er umiddelbar, visuel sammenhæng med kysten eller kystnære landskaber, er det Norddjurs Kommunes vurdering, at der kan placeres solceller på arealet, selv om det er beliggende indenfor Kystnærhedszonen.**"

Dette er i direkte modstrid med rapporten fra CODEX-advokaterne, hvor der står:

Inden for kystnærhedszonen kan der kun placeres solcelleanlæg, hvis der er en særlig planlægningsmæssig eller funktionel begrundelse for en kystnær lokalisering.

Denne vurdering kan efterprøves af erhvervsministeren (veto) og af Planklagenævnet under en eventuel klagesag.

Kystnærhedszonens geografiske udstrækning samt det særlige begrundelseskrav følger direkte af planloven. Kommunen har derfor ikke mulighed for at ændre på begrænsningerne inden for kystnærhedszonen gennem et kommuneplantillæg.

Dyreliv (Sika)

Katholm skov, som grænser op til det ansøgte solcelleareal rummer en af Danmarks eneste bestande af vildtlevende SIKA hjortevildt. I de senere år har der også etableret sig en bestand på Lykkesholm. Af hensyn til bestandenes sundhed er det vigtigt at der kan foregå uhindret migration mellem de to bestande. Dette vanskeliggøres ved indhegning af det store solcelleanlæg.

§ 3 natur (Fredet mose - Trampemosen)

Arealet grænser endvidere tæt op til fredet § 3 natur (Trampemosen) som er hjemsted for en bevaringsværdig bestand af sjældne flagermus, og som tjener som fourageringsområde for vildtet.

Trafikforholdene på Hoedvej

På Hoedvej er der kraftig lastvognstrafik til og fra Glatved. Såfremt der etableres solceller på begge sider af vejen vil oversigtsforholdene blive forringet med risiko for trafikuheld.

Margueritruen forløber på Hoedvej, hvilket i relation til ovenstående vil blive et stort problem for de svage trafikanter på denne rute.

Bosætning i området

- Den eventuelle etablering af solcelleindustri i området kan ikke undgå at få huspriserne til at falde og mange andre negative påvirkninger af lokalsamfundet.
- Det giver ikke mening at misbruge grønne, dyrerige og smukke landskaber og gøre dem sorte med solpaneler.
- Det giver ikke mening at modarbejde lokalsamfundet, som i forvejen knokler for at fastholde og tiltrække indbyggere. Flere vil måske søge væk fra området og færre ressourcestærke vil vælge at flytte hertil, hvilket direkte strider mod kommunens **"Bybåndsstrategi"**, og statens bestræbelser på at udjævne forskellen mellem land og by.

Med venlig hilsen på vegne af gruppen

Grete Carstensen
Niels Holm Larsen
Hans Henning Tersbøl
Per Birkelund

Referencer:

1. [Solenergianlæg | Planloven - Erhvervsstyrelsen.dk](#)
2. [KB-21-04-2015 - Bilag 20.01 Vejledende retningslinjer for placering af store solcelleanlæg.pdf \(norddjurs.dk\)](#)
3. [Flere partier vil have fælles regler for placering af solceller \(energiwatch.dk\)](#)
4. [Elnettet udfordres af solcelleboom - nyt kort viser muligheder og begrænsninger | Energinet](#)
5. [Energisystemet i 2050](#)
6. [The role of Photovoltaics towards 100% Renewable energy systems](#)
med extract af rapporten: [Konklusion af ovenstående](#)
7. [Kommunale tage kan rumme tusindvis af solcelleanlæg, men særregler bremser dem \(kl.dk\)](#)
8. [Prioritering af Danmarks areal i fremtiden](#)
9. [Udviklingsstrategi Norddjurs 2015 vs4.indd](#)
10. [pixiudgave-midt-energistrategi2015.pdf \(rm.dk\)](#)
11. [Energiminister Dan Jørgensen's svar på samråd.](#)
12. [Om European Energy](#)
13. [3 skarpe: Derfor er lavbundsjerne gode for klimaet | Dansk Energi](#)
14. [Udtaget lavbundsjord kan give stort klimabidrag | LandbrugsAvisen](#)
15. [Energiselskab laver solcellepark på lavbundsjerne \(agriwatch.dk\)](#)
16. [Holland søsætter flydende solceller](#)

Natur og Miljø
Norddjurs kommune
Att.: Marie Karlsson

Ålsrode, 5. marts 2021

Som borgere i Norddjurs Kommune og som nabo til det planlagte 191 ha. store solcelleanlæg rundt om landsbyen Aalsrode er det voldsomt utilfredsstillende, at en vågen borger ved et tilfælde opdager, at kommunen har givet tilladelse til at gå videre med dette kæmpeanlæg uden at informere de berørte borgere.

Denne henvendelse er en kommentar til den landskabelige vurdering fra marts 2020

Den landskabsvurdering, som ligger til grund for at gå videre med ansøgningen fra Kejsegården og European Energy, er udarbejdet af kommunen (Rikke Kroier, Gerda Enevoldsen). Efter vores opfattelse bærer den præg af at være lavet til lejligheden, idet den er behæftet med adskillige faktuelle fejl, subjektive vurderinger og udeladelser, som begunstiger etableringen af solcelleparken. I det følgende vil vi forsøge at anskueliggøre dette.

Flade landskaber

Kommunen skriver i vurderingen, at arealet ligger på "*et relativt fladt terræn*". I forbindelse med vurderingen foreligger et foto, taget omkring Damgårdsvejs udmunding i Hoedvej. Dette foto viser et relativt fladt terræn, men dette betragter vi på ingen måde som repræsentativt for området. Ifølge <http://kort.plandata.dk/spatialmap?> ligger Aalsrode by i en lille dal, kote 15-20, med bebyggelser på begge sider. Bebyggelsen på sydsiden ligger i kote 27 med stigende terræn mod syd, op mod kote 42,5, i hvilket område der er planlagt placering af solceller. Disse starter 200 m. fra bebyggelsen i kote 30. Dette betyder, at et læbælte skal være min. 8 m. højt for at skjule anlægget for indblik fra beboelserne i stueetagen, men højere fra husenes 1. sal.

Mod nord er bebyggelsen på Møllebakkevej i kote 45, faldende mod syd til kote 37, hvorefter den igen stiger til kote 42,5, ca. 1000 m. fra bebyggelsen. Dette kræver også et læbælte på min. 8 m. højde for at dække anlægget mod indblik fra stueplan. Beboerne kommer således til overalt at kigge op i eller ned på anlægget, indtil dette læbælte er etableret.

Når man kører ad Aalsrodevej mod landsbyen vil en stor del af anlægget, uanset om der plantes afskærmende læhegn eller ej, være synligt over dalsænkningen, hvor landsbyen er beliggende, og omkransende denne mod sydvest og mod vest.

Anlægget vil således være særdeles synligt over store afstande, hvilket også blev fremhævet og vist på foto-visualisering og ved fremvisning for en del af Miljø- og Teknikudvalget, da de besøgte os. Ikke desto mindre er der i landskabsvurderingen anført, at "*Solcellerne vil ikke være synlige over større afstande, og det vurderes derfor, at de kan placeres på arealerne uden at være i strid med de landskabelige værdier*".

Kystnærhedszonen:

Syd for Aalsrode er stort set hele arealet – ca. 60 ha. - indenfor Kystnærhedszonen.

I landskabsvurderingen skrives: "*Kystnærhedszonen skal efter planlovens § 5a søges friholdt for bebyggelse, der ikke er afhængig af kystnærhed. I kystnærhedszonen må der, jf. § 35, stk. 3, kun gives landzonetilladelse, hvis det ansøgte er af helt underordnet betydning i forhold til de nationale planlægningsinteresser i kystområderne.*"

Alligevel skriver kommunen i vurderingen: "*Man kan ikke se kysten, så det er ikke relevant*".

I forbindelse med virtuelt borgermøde 2. dec. 2020 svarer borgmester Jan Pedersen på spørgsmålet om, hvorfor kommunen skønner, at anlægget kan placeres der: "*Det er den samfundsmæssige begrundelse, som vejer tungest og medfører, at der er mulighed for at dispensere*"

I planlovens § 5 står at der *kun må .. planlægges for anlæg i landzone, såfremt der er en særlig planlægningsmæssig eller funktionel begrundelse for kystnær lokalisering.*

Vi finder intet sted i kommunens landskabsvurdering, at der er anført nogen form for relevant og konkret begrundelse, der opfylder betingelserne i planlovens § 5, for placeringen af anlægget i en kystnærhedszone.

I den af Norddjurs Kommune indhentede advokatvurdering fra CODEX-advokaterne 14.maj 2020 fremgår det også helt klart, at dette kun meget sjældent vil være opfyldt for solcelleanlæg.

Skovbyggelinjen

En del af det ansøgte område syd for Aalsrode befinder sig indenfor skovbyggelinjen og er beskyttet af naturbeskyttelseslovens § 17. Her er der et direkte forbud mod at placere tekniske anlæg.

Kommunen skriver i vurderingen da ***området gennemskæres af en befærdet vej, vurderes påvirkningen af dyre og planteliv at være forholdsvis lille. Det vurderes således, at anlægget ikke er i strid med de hensyn, der skal tages med skovbyggelinjen.***

Vi mener ikke, at en vurdering baseret på ovennævnte præmisser er tilstrækkelig for at tilsidesætte lovgivningen.

Befærdet vej

Den vej, der omtales ovenfor i argumentationen vedr. skovbyggelinjen, er Aalsrodevej mellem Aalsrode og Østerballe. Det er en lille smal vej, som ikke har megen trafik, når vi ser bort fra perioder i så- og høsttid. Her kan en landbrugsmaskine netop passere, mens vi andre må holde pænt ud til siden.

Til gengæld er Hoedvej ikke nævnt i vurderingen. Den er som bekendt kraftigt trafikeret med bl.a. tung lastvognstrafik fra Balle grusgrav og til deponiet ved Balle og er endvidere en del af Marguerit-ruten. Ved etablering af rand-bepantning langs det planlagte solcelleanlæg her vil oversigtsforholdene blive reduceret væsentligt med risiko for trafikuheld - og her tænkes specielt på de "bløde" trafikanter, som typisk benytter Margueritruten.

Diger

Indenfor det søgte areal og grænsende dertil findes en række beskyttede diger, som er levested for planter og dyr. Ifølge Museumsloven paragraf 29a ***må der ikke foretages ændring i tilstanden af sten- og jorddiger og lignende.***

Digerne kan ikke være levested for dyr, når de bliver hegnet, og de kan således heller ikke tjene som spredningskorridor, som kommunen påstår. Norddjurs kommune er da heller ikke sikker på, at digerne bevares, idet der anføres (citat fra vurderingen): ***"Hvis de bevares.. "***

De er erklæret beskyttede. De karakteriserer jo netop det gamle herregårdslandskabs inddeling efter udflytningen. Museum Østjylland har i et notat 30.11.2020 informeret om at, ***"der er flere beskyttede diger i området"*** samt ***"adskillige registreringer af gravhøje, hvoraf flere er fredede"***.

Dyreliv og § 3 natur

Kommunen har i landskabsvurderingen undladt at omtale naturbeskyttelseslovens § 3. I området ligger en § 3 beskyttet mose, som er fourageringssted og ly for al slags dyrevildt. Her tænker vi specielt på hjortearterne bl.a. den sky Sikahjort, som kun lever vildt 3 steder i landet. På Djursland er det ved Katholm og ved Lykkesholm. Der foregår en udveksling mellem disse to bestande, hvorfor hegningen vil gøre det nærmest umuligt for dyrene at komme frem.

Vi finder, at en landskabsvurdering uden hensyntagen og inddragelse af overvejelser om landskabets betydning for dyrelivet er mangelfuld. Det er vores opfattelse, at denne mangel vil være særlig væsentlig i et tilfælde som det foreliggende, henset til det rige dyreliv, der er i området omkring Aalsrode

VVM:

Da vi erfarer, at der er truffet beslutning om at gennemføre en VVM- undersøgelse, beder vi kommunen tilkendegive, hvornår og hvordan kommunen forventer at inddrage borgergruppen i forbindelse med gennemførelsen.

Da det ikke lader til, at European Energy har færdigprojekteret solcelleparken – f.eks. har vi for nylig via aktindsigt fået oplysninger om, at der i området er afsat 3,2 ha. til etablering af en 150/60 kV transformerstation, ligesom diverse tekniske installationer ikke er beskrevet - må vi forbeholde os at komme med yderligere indsigelser/ kommentarer over for dette projekt.

Bl.a. har vi erfaret, at til trods for, at der i landskabsvurderingen af 17.03.2020 bl.a. stilles den betingelse for at kunne gå videre med projektet, at der kun anvendes de normale solpaneler på 2,5 m's højde, accepterede kommunalbestyrelsen efterfølgende på mødet 4.5 2020, at man kunne benytte paneler på max. 3 m's højde. I ansøgningen dateret 28.02. 2020 ser vi nu, at solcellerne kan blive op til 4 m høje.

Det forekommer umuligt at foretage en ordentlig landskabsvurdering, når man ikke har endelig afklaret hvilken betydning højden på solcellerne vil få. Der må alt andet lige være forskel på vurderingen alt efter om de er 2,5 m. eller 4 m. høje.

Herudover kan vi ikke undlade at bemærke, at der ikke på noget tidspunkt er taget stilling til store tekniske anlæg i det åbne land, at der ikke er foretaget nogen form for overordnet planlægning for vedvarende energi i Norddjurs kommune og at man ikke har forsøgt at udpege alternative, mere egnede arealer. Dette finder vi yderst kritisabelt, specielt i betragtning af, at beslutninger på et helt tilfældigt og uoplyst grundlag vil have konsekvenser langt ud i fremtiden.

Med baggrund i ovennævnte bemærkninger vil vi bede kommunen oplyse, om den foretagne landskabsvurdering - som er den eneste, der er foretaget - skal betragtes som en endelig afgørelse.

Klagemuligheder

Herudover vil vi bede forvaltningen om, jfr. bl.a. forvaltningslovens § 25 samt særreglerne i naturbeskyttelsesloven og planloven, om at vejlede os i at klage til de instanser, hvor det er muligt, herunder både Natur- og fødevareklagenævnet og Planklagenævnet.

Vi er bekendte med, at det kommunale tilsyn i Ankestyrelsen efter kommunestyrelsesloven ikke vil kunne behandle en henvendelse, før end de omtalte klagemuligheder er udtømte. Det er derfor vigtigt for os at få en korrekt klagevejledning, herunder også at få en tilkendegivelse fra kommunen, hvis kommunen er af den opfattelse, at visse af spørgsmålene ikke kan påklages af os. I så fald vil vi rette henvendelse til tilsynet og bede om deres vurdering.

Af denne årsag ønsker vi også, at Norddjurs kommune redegør for, hvilke personer eller grupper, der anses for at være parter i sagen.



Vi kan allerede nu tilkendegive, at vi mener at tilsynet og ankeinstanserne har anledning til at undersøge sagen materielt, idet vi finder, at denne sag må anses for at have mere principiel betydning, også for andre solcelleanlæg.

Vi er desuden bekendt med, at Norddjurs kommune har modtaget adskillige andre ansøgninger om nyetablering af store solcelleanlæg. Vi opfordrer derfor kommunen til at overveje den betydning, forløbet i denne sag vil få for de øvrige ansøgninger.

Vi imødeser Jeres skriftlige svar

Med venlig hilsen
for gruppen "Solcellepark Kejsegaarden – nej tak"

Grete Carstensen
Per Birkelund
Niels Holm Larsen
Lene Lyder Andersen
Jenny Koefoed
Hans Henning Tersbøl
på vegne af 257 andre borgere i og omkring Aalsrode

Kontaktperson: Grete Carstensen, Toftevangen 20, Aalsrode, 8500 Grenaa
Mobil: 
Mail: 

Til Byg og Miljø.

Til Udvalget for Miljø og Teknik.

I forbindelse med udvalgets behandling af pkt. 4 på dagsordenen til mødet den 27. marts 2023 vedr. VE anlæg har vi som repræsentanter for 265 medunderskrivere af "Solcellepark Kejsegården– NEJ TAK" følgende kommentarer:

Vi anmoder venligst om, at Udvalget i behandling af de indkomne ansøgninger sikrer samtidighed i processen, således at nye ansøgninger sidestilles med "allerede politisk igangsatte projekter".

Derved sikres vurderingen af den samlede effekt på et konkret lokalområde bedst.

Undertegnede anser etableringen af projekt "Sdr. Homå Sol og Vind" som områdets bidrag til "Den grønne Omstilling", hvor fem vindmøller reduceres til to og derved lever op til redegørelsen i "Norrdjurs Kommuneplan 2021".

Et projekt

- langt væk fra landsbyen
- indhegnede areal er 65 ha. i én firkant, som ikke generer vildtets naturlige bevægelsesmuligheder i terrænet
- synergi mellem sol og vind - optimal udnyttelse af energinettet
- dobbelt så stor produktion pr. arealenhed som ved ren solenergi
- jord af ringe landbrugsmæssig kvalitet og fladt landskab
- erstatter fem eksisterende vindmøller med to
- medejerskab tilbydes borgere i nærområdet
- oprettelse af en lokal fond
- minimal belastning for områdets mennesker, landskab, dyreliv osv.

Dette projekt lever til fulde op til Norrdjurs Kommunes retningslinjer for VE anlæg i Kommuneplanen af 2021.

Med venlig hilsen;

Grete Carstensen

Jenny Kofoed

Lene Lyder Andersen

Niels Holm Larsen

Per Birkelund

PS. Til Forvaltningen; Byg og Miljø.

Vi anmoder om, at denne henvendelse også vedlægges som bilag til vore tidligere indsendte hørings svar vedr. Solcellepark Kejsegård (den 15. dec. 2020) og tages i betragtning ved den fremtidige behandling.