Samlet oversigt over indkomne høringssvar

Høringssvar og høringspart	Forvaltningens bemærkninger	Forslag/overvejelser omkring modellen
Grenaa Idrætscenter Grenaa Idrætscenter afgiver hermed høringssvar til forslaget om ny tilskudsmodel for svømmehaller i Norddjurs Kommune, behandlet i Kultur-, Fritids- og Landdistriktsudvalget den 28. april 2026. Vi har deltaget engageret i processen og bidraget konstruktivt til workshops og møder med IUCE og forvaltningen. Vi sætter pris på IUCE's grundige arbejde og de gode dialoger undervejs. Det ændrer dog ikke ved, at vi har en række grundlæggende indvendinger mod den valgte model og de præmisser, den bygger på. En fordelingsnøgle uden hold i virkeligheden Den forelagte model (Model 1) fordeler tilskuddet ud fra kubikmeter vand i bassinerne, med en varmtvandsfaktor som korrektion. Vi forstår ønsket om en enkel og gennemsigtig fordelingsnøgle – men vi mener, at vandvolumen er et dårligt valg. Vandvolumen afspejler anlæggenes kapacitet. Det siger derimod meget lidt om, hvad det rent faktisk koster at drive dem. Driftsomkostningerne afhænger af: • Bygningernes alder, stand og isolering • Energipriser og forbrug til opvarmning af vand og luft • Tekniske anlægs levetid og vedligeholdelsesstand • Husleje og kapitalomkostninger • Personalebehov og organisering Det er vores opfattelse, at valget af vandvolumen som fordelingsnøgle er udtryk for et ønske om enkelhed frem for præcision. Det giver en model, der er nem at forklare – men som ikke nødvendigvis fører midlerne derhen, hvor behovet er størst. Desuden er kubikmeter vand ikke ligefrem proportionalt med udgifter.	Tidligere modelforslag indeholdt fordeling efter tekniske installationer, hvorefter der blev igangsat en udvidet inddragelse af berørte parter ved hjælp af IUCE.	

<u>To fundamentalt forskellige faciliteter</u> Et af de centrale udfald af processen er erkendelsen af, at Grenaa Idrætscenter og Auning Idræts- og Kulturcenter er meget forskellige på en lang række parametre. Dette er et faktum, som vi finder umuligt at se bort fra i tilrettelæggelsen af en tilskudsmodel. Forsøget på at presse to fundamentalt usammenlignelige faciliteter ind under én model resulterer nødvendigvis i en model, der ikke er fuldt retvisende for nogen af dem. **Vi mener, at kommunen bør overveje, om en fælles skabelon er den rigtige løsning – eller om differentierede drifts- og samarbejdsaftaler, der tager udgangspunkt i den enkelte facilitet, ville tjene borgerne bedre.** <u>Processen var begrænset af urimelige præmisser</u> IUCE fik til opgave at udarbejde en ny model inden for den eksisterende budgetramme. Det vil sige: uden tilførsel af nye midler. Vi forstår de kommunale budgetmæssige rammer. Men vi finder det problematisk, at man har iværksat en grundig og inddragende konsulentproces med det erklærede mål om at skabe en bedre og mere retfærdig model – og fra begyndelsen har udelukket den løsning, som processen selv peger på som nødvendig: tilførsel af yderligere ressourcer. Resultatet er en model, der omfordeler et utilstrækkeligt beløb. Uanset fordelingsnøgle vil dette efterlade faciliteterne under pres. <u>Underfinansiering er kerneproblemet</u> Det, som vi vurderer er det mest afgørende budskab fra processen, er dette: svømmehallerne i Norddjurs Kommune er underfinansierede. Ved model 1 kan vi frygte, at vi ender med to svømmehaller i kommunen, der driftsmæssigt er i ubalance. For GIC er mulighederne for at tilpasse driften begrænset til lønkroner, hvilket vil resultere i perioder dagligt, uden livredder ved bassinkanten. Svømmehaller er de mest ressourcetunge idrætsfaciliteter at drive. De kræver løbende vedligeholdelse af tekniske installationer, høj energianvendelse og fast kompetent personale. En model, der ikke adresserer dette grundvilkår, men alene omfordeler et utilstrækkeligt beløb, løser ikke det egentlige problem.	Der har fra budgetaftalen 2026 været mulighed for at anvende midler fra værn om servicerammen, hvis det vurderes at området er underfinansieret. Det har været en kendt præmis igennem hele processen.	Forslag om, at overveje om en fælles skabelon er den rigtige løsning, eller om der skal være differentierede drifts- og samarbejdsaftaler.

Vi noterer, at IUCE i sin indstilling selv peger på Model 2 med en udviklingspulje og en udvidelse af budgetrammen med 10% (ca. 0,6 mio. kr.) som den model, der bedst understøtter en langsigtet og bæredygtig drift. **Vi deler den vurdering. Vi tror på, at vi kan fremtidssikre begge faciliteter med en øget budgetramme.**		Forslag om at udvide budgetrammen med 10%, svarende til ca. 0,6 mio. kr. Forvaltningen bemærker, at forslaget er en del af model 2.
<u>Auning Idræts- og Kulturcenter</u> Indledningsvis anerkender vi intentionen om at skabe en mere gennemsigtig og aktivitetsbaseret model. Vi finder dog, at der er en række væsentlige forhold, som der i oplægget til ny model ikke er taget hensyn til og at man derfor stort set opretholder den nuværende forskelsbehandling i fordeling af tilskud. For at opnå ligebehandling af de to svømmehaller, **er det nødvendigt, at der i den nye model tages hensyn til forskellene i ejerforhold.** En forskel der konkret kommer til udtryk ved, at AIK betaler husleje til ejeren Auning Svømmehal A/S, medens GIC sidder huslejefrit i en kommunalt ejet bygning. <u>Hvad anvendes AIK´s betaling af husleje til</u> I forløbet indtil nu, har vi fået indtryk af, bl.a. hos UICE, at AIK´s betaling af husleje ikke er "en rigtig udgift". Vi vil derfor her understrege, at den husleje AIK gennem årene har betalt, er anvendt til vedligeholdelse og renovering af svømmehallen. Dette kan dokumenteres ved, at når den igangværende renovering af bade- og omklædningsrum er afsluttet i juni måned, vil Auning Svømmehal A/S, efter selv at have finansieret 2,8 mio. kr. af udgifterne, stå tilbage med en gæld, der skal afdrages de kommende år. På denne baggrund, kan man hævde, at posten "Husleje" i AIK´s årsrapport i stedet kunne benævnes som "Vedligeholdelse af svømmehallen". <u>Kommentarer til IUCE´s argumentation for at se bort fra forskel i ejerforhold m.v.</u> AIK har overfor IUCE tilkendegivet, at man ønsker, at der i modellen tages hensyn til bl.a. ejerforhold, husleje og gældsforpligtelser. I sin indstilling skriver IUCE bl.a. om dette:		Forslag om, at der i den nye model tages hensyn til forskellene i ejerforhold

- *"IUCE anerkender, at forskellen i ejerform og bygningsøkonomi er reel, men vurderer ikke, at disse forhold bør indgå som direkte parametre i den løbende driftstilskudsmodel".* - *"en sådan tilgang vil gøre modellen mere uklar og i højere grad knytte tilskudsmodellen til historiske organisatoriske forhold fremfor den aktuelle kommunale leverance"* Argumentationen, der anvendes, er efter vores opfattelse ikke begrundet sagligt og fremstår modsætnings-fyldt. Man anerkender på den ene side, at forskellen i ejerforhold er reel, men mener ikke, at der skal tages hensyn hertil. At dette skulle gøre modellen mere uklar, er uforståeligt for os. - *IUCE vurderer i stedet, at eventuelle forskelle i ejerforhold og bygningsmæssige vilkår bør håndteres gennem langsigtede vedligeholdelsesplaner, anlægsmidler og strategisk dialog mellem kommune og facilitet.* Denne tilkendegivelse er uden sikkerhed for, at AIK fremover kompenseres for den forskelsbehandling, der lægges op til i modellen. AIK vil fremover fortsat skulle finansiere 40% - 50% af udgifterne til nybyggeri og større bygningsmæssige renoveringer, og i GIC vil kommunen finansiere sådanne udgifter fuldt ud. Det er et stort principielt problem, at forskelsbehandlingen fastholdes og at AIK alene henvises til en politisk uforpligtigende hensigt. <u>Indregning af svømmehallernes faktiske driftsudgifter</u> IUCE konkluderer i stedet, at grundtilskuddet skal fordeles efter antal liter vand i bassinerne. Dette virker mærkeligt, da denne model allerede i efteråret 2024, blev afvist af begge svømmehaller. Det valgte princip giver en fordeling af grundtilskuddet på 70% til GIC og 30% til AIK. Den valgte fordeling af aktivitetstilskud efter historiske timetal, giver ligeledes en 70 / 30 fordeling.	Anlægsændringer/forbedringer i GIC er underlagt den kommunale budgetramme.	

Den foreslåede fordeling af grundtilskuddet afspejler ikke forholdet mellem hallernes faktiske driftsudgifter. I vedhæftede Bilag 1, har vi ud fra årsrapporterne opgjort driftsudgifterne i 2023 og 2024 i de to haller. Af de samlede udgifter, har GIC afholdt 53% og AIK 47%, altså procenter, der ligger langt fra den foreslåede 70/30 fordeling. Fordeles grundtilskuddet i stedet med 53% / 47%, vil AIK få tilført yderligere ca. 500.000 kr. i tilskud. IUCE har i et bilag til deres indstilling lavet en kopi af vores opstilling af driftsudgifter i 2024. Ved at fjerne AIK´s udgift til husleje på 687.096 kr. i opstillingen, opnår man også her "den ønskede" fordeling på 70 /30. Det virker som om, at man på denne forsøger at tage hensyn til de faktiske udgifter, men så foretager en korrektion for husleje, for at resultatet passer til deres øvrige konklusioner. <u>Kommunalt brug af svømmehallerne</u> Selvom man i princippet laver en ny model fra bunden, har man anvendt de historiske timetal fra de gamle driftsaftaler (svarende til leje af 1.848 timer hos GIC og 825 timer hos AIK). Det kan undre, at man ikke har forsøgt at afdække den faktiske efterspørgsel efter timer. I AIK oplevede vi for nogle år siden, at man ved en fejl bookede over 1.000 timer for en sæson, hvilket viser en efterspørgsel noget højere, end de bevilgede 825 timer. Denne efterspørgsel er siden den 1. juli 2024 delvis imødekommet ved en særskilt aftale med Norddjurs Kommune om betaling for ekstra 150 timer årligt svarende til en indtægt på ca. 130.000 kr. Det er naturligvis helt afgørende for AIK, at man opretholder denne indtægt. Dette forhold er ikke omtalt i det udsendte materiale og skal undersøges nærmere. <u>Konklusion på det fremlagte forslag til ny model</u> Den model, der er fremlagt, fremstår administrativt enkel, men den sikrer ikke reel økonomisk balance og ligestilling af vilkårene, for de to svømmehaller. Som beskrevet ovenfor er dette kun muligt ved at tage hensyn til forskellen i ejerforhold. Gør man ikke det, vil det ikke være muligt for AIK fremover at skaffe midler til at finansiere 40 - 50% af de udgifter til større renoveringer, der kommer over de næste år De faste bygningsrelaterede omkostninger i en svømmehal, er væsentlig højere, end i en tørhal. På de afholdte workshops, har AIK derfor argumenteret for, at 80% af den samlede	Forvaltningen har ud fra tidligere ansøgte timer til sæsonudvidelse kendskab til, at svømmeklubberne ønsker flere timer, hvorfor der i modellen er lagt op til sæsonudvidelse for svømmeklubberne, heraf indstilling om udvidelse for 0,1 mio. kr. til køb af timer for svømmeklubber. De nævnte 130.000 er ikke en del af det udsendte materiale, da de kun er afsat i årene 2024 til 2027.	

pulje, skal udbetales som grundtilskud og 20% som aktivitetstilskud. Men i sin indstilling, har IUCE foreslået en fordeling på 60% grundtilskud og 40% aktivitetstilskud, svarende til den fordeling, der gælder for tørhaller. <u>Tilbagevirkende kraft for den nye model</u> Uanset hvordan den endelige model kommer til at se ud, finder vi det rimeligt, **at den får tilbagevirkende kraft for AIK for 2026.** I modsat fald vil AIK få et økonomisk tab som følge af den "administrative forsinkelse" af udarbejdelse af modellen. <u>Er puljen stor nok</u> Beregningerne til den fremlagte model viser et yderligere tilskud til AIK på ca. 230.000 kr., der tages fra GIC´s tilskud. Vi er bevidste om, at følges vores forslag til ændringer i modellen, vil dette umiddelbart kunne føre til yderligere reduktion af GIC´s tilskud. Det skal understreges, at vi på ingen måde ønsker at forholde os til størrelsen af hverken GIC´s nuværende eller fremtidige tilskud. Vores vurdering er, at **området er underfinansieret og at hvis den nye model skal skabe et tilstrækkeligt sikkert økonomisk grundlag for driften af de to svømmehaller, skal der tilføres flere midler til puljen.** <u>Forslag til ændringer i modellen</u> Til løsning af de mangler, som vi ser i den fremlagte model, **vil vi foreslå, at puljen tilføres et større beløb, der forlods tilfalder AIK, som "kompensation for forskel i ejerforhold m.v.".** **Den nuværende pulje fordeles efter de kriterier, der er anvendt i forslaget til ny model, dog med den ændring, at den del af den samlede pulje, der udbetales som grundtilskud, forhøjes fra 60% til 80%.** Vi håber, at udvalget vil se velvilligt på vores forslag og stiller os naturligvis til rådighed, hvis der er forhold, der ønskes yderligere uddybet.		Forslag om, at uanset, hvordan den endelige model kommer til at se ud, skal den have tilbagevirkende kraft for AIK for 2026. Forslag om, at der skal tilføres flere midler til puljen. Forslag om, at puljen tilføres et større beløb, der forlods tilfalder AIK, som "kompensation for forskel i ejerforhold m.v.". Forslag om, at den samlede pulje, der udbetales som grundtilskud forhøjes fra 60% til 80%.

<u>Idrætsrådet</u> Som bekendt for de fleste er Idrættens Halfaciliter opført for at opfylde Foreningernes ønsker om muligheder for udøvelse af deres idræt hele året, og et lokalt samlingssted for lokalsamfundets liv og fællesskab. Opførelsen skete gennem lokale initiativer, med indsamlede penge, frivillige arbejdstimer. Faciliteterne blev organiseret som Selvejende Institutioner, og i overvejende grad ledes af repræsentanter med tilknytning til det lokale foreningsliv. Med dette som udgangspunkt og repræsentant for brugerne vil vi herved gerne komme med enkelte betragtninger til udsendte materiale. Det er et forholdsvis komplekst materiale, og ville derfor gerne have været vidne til mellemregningerne i processen. <u>Foreslåede tilskudsmodel</u> Vi bifalder valget af 2 lags modellen i model 1 (60/40), som også er gældende for tørhallerne, for kommunal og foreningsbrug. • **Idrætsrådet mener modellen bør følges op med vedligeholdelsesplaner for faciliteter - især svømmehallerne.** • **Der bør ikke være forskel i vedligeholdelse af kommunale og Selvejende faciliteter.** • **Man bør lave Kommunale faciliteter om til Selvejende Institutioner, så der er samme spilleplade.** • **Skal Søren Kanne Svømmehallen være en del af modellen.** <u>Aktivitetsbetaling</u> Idrætsrådet mener fortsat at gebyrordningen skal være udgangspunkt for foreningernes betaling for brug af faciliteterne frem for en generel timebetaling. *Fordele med gebyrbetaling* • Nemt at administrere gebyret, der beregnes én gang pr. år i forbindelse med medlemsregistreringen. • Gebyret beregnes ud fra vedtagne kriterier, og alle bidrager.	Hvis man ønsker at ligestille ejerforholdene mellem de to faciliteter, er dette en mulighed, enten som fuldt kommunale eller selvejende. Der er politisk bestilt en proces for foreningsbetaling for brug af faciliteter.	Forslag om, at 1. Modellen bør følges op med vedligeholdelsesplaner for faciliteter 2. Der ikke bør være forskel i vedligeholdelse af kommunale og selvejende faciliteter 3. Lave kommunale faciliteter om til selvejende institutioner 4. Skal Søren Kanne Svømmehallen være en del af modellen

• Alle betaler det samme for muligheden for at udøve sin aktivitet, bevægelse – sundhed – fællesskab. • Små hold bliver ikke nedlagt pga. økonomi. • Foreningstimer fordeles efter medlemstal. • Hallerne fristes ikke af at sælge timer til højstbydende. <u>Alternative modeller</u> Idrætsrådet mener ikke foreslåede alternative modeller vil bidrage positivt til opgaven.		
<u>Fritidsrådet</u> Fritidsrådet anerkender det store arbejde, der er lagt i processen omkring udviklingen af en ny tilskudsmodel for svømmehallerne i Norddjurs Kommune. Det fremstår positivt, at der har været fokus på dialog, inddragelse og ønsket om at skabe større gennemsigtighed og mere ensartede principper. Desuden kan Fritidsrådet genkende flere af de bekymringer og perspektiver, som Idrætsrådet fremhæver i deres høringssvar, særligt omkring lokale vilkår, foreningslivets rammer og betydningen af en model, der opleves retfærdig. Selvom Fritidsrådet har valgt en bredere tilgang i eget høringssvar, finder vi flere af Idrætsrådets konkrete pointer relevante og værdifulde i den videre politiske behandling. Vi finder det samtidig vigtigt at understrege, at spørgsmålet om tilskudsmodeller ikke alene er et teknisk eller økonomisk spørgsmål, men i høj grad også et spørgsmål om politiske prioriteringer, geografisk balance, lokale vilkår og oplevet retfærdighed. Vi tilslutter os ønsket om: • større transparens, • færre særordninger, • og tættere kobling mellem aktivitet og tilskud. Disse hensyn er saglige og relevante.		

Samtidig finder vi det væsentligt, at man er opmærksom på, at de to faciliteter ikke nødvendigvis har identiske vilkår. Forskelle i ejerforhold, husleje, bygningsmæssige forhold og historiske rammevilkår kan have reel betydning for faciliteternes økonomi og handlemuligheder. En model baseret på ens principper kan derfor i praksis være ulige, hvis der ikke samtidig tages højde for forskelle i de grundlæggende vilkår. Det er derfor vigtigt, at det i dokumentationen af beslutninger tydeligt fremgår, at disse er taget som følge af konkrete, politiske prioriteringer. Vi finder det positivt, at IUCE selv peger på behovet for indfasning over flere år, så både faciliteter og foreninger får mulighed for at tilpasse sig nye rammer. Der bør samtidig være særlig opmærksomhed på følgende forhold: • at mindre brugergrupper, herunder varmtvandstræning, handicapidræt, rehabilitering og ældreaktiviteter, ikke indirekte stilles dårligere i en aktivitetsbaseret model, • at aktivitet ikke alene måles på volumen, men også på social og sundhedsmæssig værdi, • at en eventuel udviklingspulje kan skabe nye konflikter eller oplevelser af forskelsbehandling, når der alene er to potentielle ansøgere, • at ændringer i skolebetalingsmodellen ikke skaber utilsigtede konflikter mellem skole- og fritidsområdet, • samt at eventuelle reduktioner i tilskud ikke medfører væsentlige forringelser af serviceniveau eller tilgængelighed for borgerne. Vi finder det afgørende, at den fremtidige model opleves legitim af begge faciliteter og af brugerne. En model kan være administrativt enkel og teknisk logisk, men stadig skabe uro, hvis den ikke samtidig opleves som rimelig og balanceret. På den baggrund anbefaler vi: • **at implementeringen sker gradvist,** • **at modellen evalueres efter de første driftsår,** • **at der sikres tydelige kriterier for eventuelle udviklingsmidler,** • **og at der fortsat arbejdes med dialog og fælles løsninger mellem faciliteterne.**		Forslag om, at 1. Implementeringen sker gradvist 2. Modellen evalueres efter de første driftsår

Afslutningsvis finder vi det vigtigt, at den fremtidige tilskudsmodel ikke alene understøtter økonomisk effektivitet, men også fællesskab, folkesundhed, geografisk balance og lige adgang til svømmefaciliteter for alle borgere i Norddjurs Kommune.		3. Der sikres tydelige kriterier for eventuelle udviklingsmidler 4. Der fortsat arbejdes med dialog og fælles løsninger mellem faciliteterne