

## Bilag 1.

### Indsendte høringsvar i forbindelse med offentliggørelse af "Forslag til Vandforsyningsplan 2021-2027 for Norddjurs Kommune"

Norddjurs Kommune har modtaget følgende høringsvar i perioden 15. marts 2021 - 10. maj 2021:

	Ændrede forsyningsgrænser	Forsyningsikkerhed	Udarbejdelse af planen	Visioner / forsyningsstruktur	Betalingsprincipper	Høringsfrist	Forsyningspligt og -ret	Erstatningsboringer	Dyrehold	Andre bemærkninger
1. Ginnerup Vandværk	X									
2. Beredskab og Sikkerhed										X
3. AquaDjurs og Vandsam	X			X			X			
4. Lykkegården		X	X				X		X	
5. Djursland Landboforening		X	X				X		X	
6. Syddjurs Kommune	X									X
7. Asger Krause Therkelsen		X		X						X

### Hovedindhold i høringsvarene med Byg og Miljøafdelingens bemærkninger hertil samt forvaltningens anbefalinger

Nedenfor følger en beskrivelse af hovedindholdet i de indsendte høringsvar til "Forslag til Vandforsyningsplan 2021-2027 for Norddjurs Kommune".

Under hvert høringsvar kommenteres høringsvaret af forvaltningen, efterfulgt af forvaltningens anbefaling.

Sidst i dokumentet er en samlet oversigt over Byg & Miljøchefens indstilling.

<b>1. Ginnerup Vandværk</b>	<b>Ændrede forsyningsgrænser.</b> Dokument nr.: 525
	<b>Hovedindhold i høringsvar:</b> Tilretning af forsyningsområde for en enkelt ejendom. Kanalvej 78 flyttes fra Fannerup til Ginnerup forsyningsområde.  <b>Forvaltningens bemærkninger:</b> Henvendelsen regnes som en teknisk korrektion til afgrænsning af forsyningsområder.  <b>Anbefaling</b> Forvaltningen anbefaler, at <ul style="list-style-type: none"><li>• ændringen tages til efterretning.</li></ul>

--	--

<b>2. Beredskab og Sikkerhed</b>	<b>Planens relationer til Beredskabsplanen</b>
	<p>Dokument nr.: 526</p> <p><b>Hovedindhold i høringssvar:</b></p> <p>A. At høre planens relation til kompetencefordelingen, hvor kommunalbestyrelsen skal sørge for en tilstrækkelig vandforsyning til brandslukning.</p> <p>B. Desuden, hvordan planen er relateret til Beredskabsplan for vandforsyning.</p> <p><b>Forvaltningens bemærkninger:</b></p> <p>Ad A. Forvaltningen indgår i et teknisk samarbejde med Beredskab og Sikkerhed om kortlægning af de eksisterende brandhydranter. Herunder vurderer beredskabet om hydranterne har en tilfredsstillende ydelse og om der er en passende geografisk dækning. Overflødige brandhydranter søges uskadeliggjort gennem et samarbejde mellem Kommunen og Beredskab og Sikkerhed.</p> <p>Hvis Beredskab og Sikkerhed påviser områder hvor dækningen med brandhydranter er utilstrækkelig, eller på vej til at blive det som følge af byudvikling, påhviler det kommunen at søge forholdet afhjulpet i samarbejde med Beredskabet og det aktuelle vandværk.</p> <p>Ad B. Vandforsyningsplanen er en sektorplan som ikke må stride mod indsatsplaner for grundvandsbeskyttelse og de statslige vandplaner i planhierarkiet. Der er ikke umiddelbart forhold som reguleres i vandforsyningsplanen der hindrer opfyldelsen af sidestillede planer, herunder Beredskabsplanen for vandforsyning.</p> <p>Vandforsyningsplanen understøtter Beredskabsplanen, idet det i retningslinjerne for forsyningssikkerhed angiver at vandværkerne selv skal have en beredskabsplan der sikrer afhjælpning af pludseligt opståede driftsforstyrrelser. Retningslinjen er i overensstemmelse med Beredskabsplanen for vandforsyning, der forudsætter at vandværkerne har en sådan plan.</p> <p><b>Anbefaling</b> Forvaltningen anbefaler, at</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• bemærkningerne tages til efterretning.</li> </ul>

<b>3. AquaDjurs A/S og Vandsam A/S</b>	<b>Forsyningsområder - Forsyningsret og pligt</b>
	<p>Dokument nr.: 528</p> <p><b>Hovedindhold i høringssvar:</b></p> <p>A. Gør opmærksom på at bestyrelsen i Store Sjørup Strands Vandværk indstiller til generalforsamlingen at vandværket sammenlægges med AquaDjurs pr. 1. januar 2021 og at området forventes forsynet med vand fra Vandsam.</p>

B. I plandelens beskrivelse af de største vandforsyninger ønsker AquaDjurs indføjet en passus i beskrivelsen der afgrænser, at AquaDjurs kun ønsker at kunne rumme distributionsvandværker og andre vandværker **"indenfor Vandsams forsyningsområde"** der ikke ønsker at opretholde egen bestyrelse.

C. AquaDjurs gør opmærksom på tekstmæssige rettelser, samt tilretning af kortbilagets forsyningsområder, betegnelser og symboler så der bliver overensstemmelse med de faktiske forhold. Endvidere gør AquaDjurs opmærksom på at forsyningsgesellschaft ikke længere har indvindingsboringer.

Vandsam gør opmærksom på at kortbilaget bør vise at Vandsam er et primært vandværk.

D. AquaDjurs anmoder om at et antal ejendomme med enkeltindvinding bliver udtaget af forsyningsområdet, begrundet i store udgifter ved levering af tilstrækkeligt tryk, samt store etableringsomkostninger ved tilslutning til vandforsyningen.

**Forvaltningens bemærkninger:**

Ad A:

Forvaltningen bemærker, at siden vandforsyningsplanens 1. behandling i kommunalbestyrelsen er sammenlægningen effektueret som indstillet til generalforsamlingen.

Det bemærkes desuden, at sammenlægningen ikke er i strid med den nugældende og den kommende vandforsyningsplan.

Ad B:

Forvaltningen bemærker at Vandsam er et produktionsvandværk, der kun kan levere vand til almene vandværker. Vandsam kan ikke have andre kunder end almene vandværker, og som sådan har Vandsam ikke sit eget forsyningsområde.

Den ønskede indføjelser strider mod vandforsyningslovens Kapitel 8 (§ 46) om forsyningspligt m.v.: Miljøministeren kan herunder pålægge almene vandforsyninger der er omfattet af vandsektorloven at overtage eller drive almene vandværker eller forsyningsområder, også selv om de ligger udenfor det forsyningsområde der er tillagt den almene vandforsyning i vandforsyningsplanen.

Ad C:

Henvendelsen regnes som en teknisk korrektion til afgrænsning af forsyningsområder og kortbilag.

Ad D:

Ejendommene Munkhusevej 41, 43, 45, 47, Fuglsøgårdvej 2 og Hovedvejen 94:

Forvaltningen anerkender de fremførte argumenter om at ejendommene fremover er udenfor forsyningsområde.

Ejendommene Auningvej 62 og Stenaltvej 2 forbliver uændret i AquaDjurs forsyningsområde.

	<p><b>Anbefaling</b>  Forvaltningen anbefaler, at</p> <p>Ad A:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vandforsyningsplanen tekstmæssigt tilrettes i overensstemmelse med de faktisk gennemførte forhold.</li> </ul> <p>Ad B:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Den af AquaDjurs ønskede passus ikke indføres, idet den er i strid med vandforsyningslovens kapitel 8.</li> <li>• Forvaltningen indfører en passus for de 2 vandsektorvandværker (AquaDjurs og Vandcenter Djurs) i planen således det fremgår, at de 2 vandsektorvandværker begge kan pålægges øgede forsyningsforpligtelser efter lovens kapitel 8.</li> <li>• Forvaltningen bemærker, at i påkommende tilfælde vil der fra forvaltningens side altid blive peget på, og indstillet den mest hensigtsmæssige løsning til Miljøstyrelsen, der er myndighed for § 46.</li> </ul> <p>Ad C:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De tekniske tilretninger tages til efterretning, og at kort og tekst ændres i overensstemmelse hermed.</li> </ul> <p>Ad D:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ændringerne i forsyningsgrænser tages til efterretning.</li> </ul>
--	--

<p><b>4. Lykkegården</b></p>	<p><b>Forsyningspligt og -ret, forsyningsikkerhed, økonomi</b></p>
	<p>Dokument nr.: 527</p> <p><b>Hovedindhold i høringssvar:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>A. Påpeger at virksomheden under henvisning til en konkret sag finder det uhensigtsmæssigt at kommunalbestyrelsen har vedtaget at videreføre retningslinjerne fra den gældende vandforsyningsplan i den nye, herunder at hele ejendommens vandforbrug skal tilsluttes når en ejendom går på vandværk. De økonomiske konsekvenser er store. Hvis Forslag 2 var vedtaget, ville ejendommen kunne bruge egen boring med for højt nitratindhold til procesvand. Finder at landbruget pålægges større omkostninger end nødvendigt og at andre kommuner har andre retningslinjer.</li> <li>B. Har betænkeligheder ved om der er tilstrækkelig forsyningsikkerhed og vandtryk til stede ved spidsbelastninger.</li> <li>C. Anfører at der vil være udfordringer ved mælkekøling som medfører øgede energiudgifter og et dårligere klimaregnskab.</li> <li>D. Har bemærkninger til forvaltningens sagsbehandling, herunder at der gøres forskel, med henvisning til udfaldet i konkrete sager.</li> <li>E. Opfordrer til at vedtage "forslag 2" til retningslinjer i den endelige godkendelse af vandforsyningsplanen.</li> </ol> <p><b>Forvaltningens bemærkninger:</b></p> <p>Ad A:  Forvaltningen bemærker, at vandværkernes priser er under tilsyn og overholder "hvile i sig selv" principperne.</p> <p>Ad B:</p>

Forvaltningen bemærker at vandforsyningen har et beredskab og er under overvågning døgnet rundt. Der indgår højdebeholdere i ledningsnettet, således at der vil være vandforsyning, også under strøm- eller pumpevigt. Planlagte ledningsarbejder sker altid i samråd med de kritiske forbrugere.

Ad C:

Forvaltningen bemærker at der er en konstant og stor gennemstrømning i vandforsyningens ledningsnet, og at temperaturen i fjernfremført vand altid vil være lidt højere end lokalt oppumpet vand. Der kan derfor være forøgede omkostninger til køling.

Ad D:

Forvaltningen bemærker, at alle sager om ændring i en ejendoms vandforsyning behandles og vurderes konkret og individuelt med hensyntagen til administrationsgrundlaget, som er vandforsyningsplanens retningslinjer. Der er således ikke "ens" sager, idet der i hver enkelt sag kan findes aspekter, som har betydning for udfaldet af afgørelsen.

### **Anbefaling**

Forvaltningen anbefaler, at:

Ad A:

- Det tages til efterretning at når hele ejendommen tilsluttes vandværksvand kan det medføre større omkostninger til vandforsyning. Det bemærkes at vandpriserne godkendes af kommunalbestyrelsen og efterlever "hvile i sig selv principperne".

Ad B:

- Det tages til efterretning at den almene vandforsyning har en høj grad af overvågning og beredskab og dermed stor forsyningsikkerhed.

Ad C:

- Det tages til efterretning at fjernfremført vand altid vil have lidt højere temperatur end lokalt oppumpet, og dermed kan medføre større omkostninger til køling.

Ad D:

- Det tages til efterretning at forvaltningen behandler sager om ændring af en ejendoms vandforsyning i overensstemmelse med administrationsgrundlaget og efter en konkret og individuel vurdering, hvorfor tilsyneladende ens sager kan munde ud i forskellige afgørelser.

Ad E:

- Forvaltningen vurderer, at der samlet set ikke er fremkommet nye aspekter, som ikke er indgået i den tidligere behandling af vandforsyningsplanen.

<p>5. Djursland Landboforening</p>	<p>Forsyningspligt og -ret, forsyningsikkerhed, retningslinjer, erstatningsboringer, økonomi.</p> <p>Dokument nr.: 529</p>
	<p><b>Hovedindhold i høringssvar:</b></p> <p>A. Landboforeningen udtrykker forundring over at det er vedtaget, at når en ejendom går på vandværk skal hele ejendommens forbrug omfattes. Ønsker at den oprindelige vandforsyning kan fortsætte med vanding af dyrehold.</p> <p>B. Landboforeningen finder at retningslinjen som vedtaget ikke er i overensstemmelse med kommunens erhvervsstrategi, og vil være dyr for landmændene.</p> <p>C. Stiller spørgsmålstegn ved om alle almene vandværker kan løfte opgaven md hensyn til kapacitet og trykforhold.</p> <p>D. Ønsker specifikt at retningslinjerne ændres, således at det alene er en ejendoms husholdning der skal tilsluttes, når en ejendom går på vandværk. Samt at det skal være muligt at udføre erstatningsboring uden at søge om tilladelse først.</p> <p>E. Gør opmærksom på en faktuel fejl i planens tekst om Følsomme Indvindingsområder, vedrørende gødsugning af landbrugsarealer.</p> <p><b>Forvaltningens bemærkninger:</b></p> <p>Ad A og Ad B: Forvaltningen bemærker, at vandværkernes priser er under tilsyn og overholder ”hvile i sig selv” principperne.</p> <p>Ad C: Forvaltningen bemærker at der planlægges for at de almene vandværker i deres indvindingstilladelser har en restkapacitet på ca. 25% i forhold til den aktuelle oppumpning. Vandværker der har mindre kapacitet opfordres til at søge udvidelse af tilladelsen under hensyntagen til den i planen indeholdte prognose for udvikling i vandforbruget.</p> <p>Ad D: Forvaltningen bemærker at der i det aktuelle høringssvar ikke ses at være fremkommet nye aspekter, som ikke er indgået i den tidligere behandling og vedtagelse af vandforsyningsplanen.</p> <p>Ad E; Forvaltningen tager til efterretning at teksten om nitratfølsomme indvindingsområder ikke er korrekt i forhold til beskrivelsen af de statsligt udpegede NFI-områder. Teksten bør derfor tages ud af beskrivelsen.</p> <p><b>Anbefaling</b></p> <p>Forvaltningen anbefaler, at:</p> <p>Ad A og B:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Det tages til efterretning at når hele ejendommen tilsluttes vandværksvand kan det medføre større omkostninger til vandforsyning. Det bemærkes at vandpriserne godkendes af kommunalbestyrelsen og efterlever ”hvile i sig selv principperne”.</li> </ul> <p>Ad C:</p>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Det tages til efterretning at forvaltningen, gennem vandforsyningsplanlægningen er opmærksom på vandværker, der skal have indvindingstilladelsen udvidet.</li> </ul> <p>Ad D:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Forvaltningen vurderer, at der samlet set ikke er fremkommet nye aspekter som ikke er indgået i den tidligere behandling af vandforsyningsplanen.</li> </ul> <p>Ad E:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Teksten om nitratfølsomme tages ud af beskrivelsen.</li> </ul>

<b>6. Syddjurs Kommune</b>	<b>Forsyningsgrænser, forsyning over kommunegrænsen</b>
	Dokument nr.: 530
	<p><b>Hovedindhold i høringssvar:</b></p> <p>A. Gør faktisk opmærksom på at Lime Vandværk i Syddjurs Kommune er blevet en del af AquaDjurs i 2020 og nu vandforsynes derfra.</p> <p>B. Foreslår overensstemmelse mellem forsyningsområdernes afgrænsninger i de respektive kommuners vandforsyningsplaner.</p> <p><b>Forvaltningens bemærkninger:</b></p> <p>Ad A. Forvaltningen bemærker at den skete fusion er taget til efterretning, således at Lime nu er et forsyningsområde, der er en del af AquaDjurs. Sammenlægningen er ikke i strid med den gældende eller den kommende vandforsyningsplan.</p> <p>Ad B. Forvaltningen bemærker at der er enighed og overensstemmelse i de to kommuners vandforsyningsplaner om hvilke ejendomme der forsynes eller skal forsynes fra et givet vandværk hen over kommunegrænsen. Der er alene forskelle i de 2 planers kortlayout.</p> <p><b>Anbefaling</b> Forvaltningen anbefaler, at</p> <p>Ad A:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Fusionen i Lime forsyningsområde tages til efterretning og indarbejdes i planen.</li> </ul> <p>Ad B:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Der foretages ikke layoutmæssige ændringer i de kortbilag der hører til Norddjurs Kommunes vandforsyningsplan.</li> </ul>

<b>7. Asger Krause Therkelsen, Skovgårde</b>	<b>Forsynings sikkerhed, forsyningsstruktur, vandkvalitet</b>
	Dokument nr.: 531
	<p><b>Hovedindhold i høringssvar:</b></p> <p>A. Gør opmærksom på at Skovgårde Vandværks ene boring har et højt Arsen-indhold, og at Arsen er et farligt og kræftfremkaldende stof.</p>

B. Foreslår at Skovgårde Vandværk tilsluttes Vandsams forsyningsledning og at egen indvinding ophører.

C. Gør opmærksom på at spørgsmålet om ny indvindingstilladelse er prøvet i Miljø- og Fødevarerklagenævnet. Klagenævnet har afvist at behandle sagen "da nævnet ikke har hjemmel" til at tilbagekalde tilladelsen.

D. Ønsker at kommunalbestyrelsen beslutter at drikkevandsforsyningen i kommunen baseres på rent og urensset drikkevand.

**Forvaltningens bemærkninger:**

Ad A:

Forvaltningen bemærker at Arsen er et naturligt forekommende grundstof der stammer fra geologiske lag. Indholdet i Skovgårde Vandværks ene boring er forhøjet, men grænseværdien er ikke overskredet. Det vurderes ikke, at det forhøjede arsen indhold kan henføres til en lokal forureningskilde. Grænseværdien er fastsat ud fra sundhedsmæssige kriterier, idet Arsen som det anføres, er vurderet sundhedsskadeligt i koncentrationer over 5 ug/l Det bemærkes i øvrigt, at det er et krav i vandværkets tilladelse, at begge boringer bruges lige meget, hvorved det er sikret at arsenindholdet i drikkevandet holdes på et lavt niveau.

Ad B:

Forvaltningen bemærker, at der er et vilkår i vandværkets indvindingstilladelse om at forsynings sikkerheden skal øges. Det er op til vandværket at pege på hvilken løsning i forhold til de omkringliggende vandværker der ønskes. Det er vandværkets beslutning om der fortsat skal ske egen indvinding, etableres nødforbindelse, eller køb af vand, eller fusion med andet vandværk.

Ad C:

Forvaltningen bemærker at klagen blev afvist behandling i nævnet, da klager ikke havde en tilstrækkelig væsentlig og individuel interesse i kommunens afgørelse om indvindingstilladelse.

Ad D:

Forvaltningen bemærker at kommunalbestyrelsen i Kommuneplanens målsætninger har vedtaget at drikkevandsforsyningen skal baseres på rent grundvand, der kun gennemgår simpel vandbehandling (i form af beluftning og sandfiltrering).

Målsætningen er videreført i forslaget til vandforsyningsplan.

Der forekommer ikke tilfælde i kommunen, hvor der er givet tilladelse til videregående vandbehandling.

Der er således ikke behov for yderligere præciseringer omkring vandbehandling af drikkevand.

**Anbefalinger:**

Forvaltningen anbefaler, at

Ad A:

- Der sker fortsat drikkevandskontrol som sikrer, at indholdet i vandværkets drikkevand er under grænseværdien, og så lavt som muligt.

Ad B:

- Der er fortsat fokus på at vandværket i planperioden redegør for hvorledes forsynings sikkerheden ønskes forbedret.

Ad C:



	<ul style="list-style-type: none"><li>• Det tages til efterretning at en klage over vandværkets nye indvindingstilladelse (2018) er afvist i Miljø- og Fødevareklagenævnet, hvorfor tilladelsen er gældende som meddelt af Norddjurs Kommune.</li></ul> <p>Ad D:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Det tages til efterretning at der ikke er behov for yderligere vedtagelser omkring videregående vandbehandling, idet dette er en målsætning i kommuneplanen og vandforsyningsplanen.</li></ul>
--	---