

Fra: [Thomas Kristiansen](#)
Til: [institution Plan](#)
Emne: Solcelle park Estruplund
Dato: 20. januar 2022 23:26:45

Jeg har tidligere gjort indsigelse mod opførelse af solcelle park ved langvad enge og tørslev og gør det nu igen.

Min kone og jeg købte ejendommen "solvang" på adressen Gammeljord 1 8950 Ørsted i 2007 bla. på grund af beliggenhed den smukke natur, roen og udsigten.

Vi er en familie med 3 børn der virkelig har nydt at bo på solvang i snart 15 år.

Da en solcelle park så tæt på vores ejendom vil få store psykiske konsekvenser for vores familie valgte vi i marts at sætte vores ejendom til salg til en pris på 2.298.000 kr. Vi satte en salgspris så et hurtigt salg var muligt, der har været flere interesseret købere, men har trukket sig når de blev oplyst en eventuel opførelse af en solcelle park.

Da min kone og jeg købte ejendommen i 2007 betale vi 1.850.000 kr vi har derefter bla. udnyttet overetage, lagt centralvarme ind og skiftet vinduer og døre, så ejendommen i dag står os i Ca, 2.750.000kr

Skal vi gøre os forhåbninger om et salg, skal vi reducere prisen yderligere 400.000kr og komme herfra med et stort tab.

Som jeg ser det ,vil vi og vores børn været stavnsbundet til ejendommen og et sted vi ikke ønsker at bo hvis der bliver opført en solcelle park.

Solcelle parken vil komme til at ligge syd for ejendommen og vi vil have fuldt udsyn over solcellerne da vores ejendom ligger på en bakketop og solcellerne vil være i skel med langvad enge der ligger betydeligt lavere og derfor har et levende læhegn ingen afskærmning.

Jeg vil på det kraftigste anbefale at solcelle parken ikke bliver opført af hensyn til bla. naturen, dyrelivet og ikke mindst de familier det får store økonomiske og psykiske konsekvenser for.

Vh Thomas Kristiansen
Gammeljord 1
8950 Ørsted

Til
Norddjurs Kommune
Rådhuset
Torvet 1
8500 Grenaa
E-mail: plan@norddjurs.dk

Vedrørende: Forslag til lokalplan 11-707 Solcelleanlæg ved Estruplund.

Først vil jeg gerne tilkendegive, at det ser ud til at være en velgennemtænkt lokalplan, hvor der, så vidt jeg kan se, er taget højde for det mest.

Jeg har dog et par kommentarer:

1. Jeg kunne godt tænke mig, at solcellernes højde ikke blev op til 3 meter, men på samme højde som de øvrige solceller vi har i kommunen ca. 1,5 meter, for at tage hensyn til vores smukke udsigt over det bakkede terræn over Langvad Ådal, Gammel Jord og Ingerslev Ådal forsvinder ved solceller på 3 meter, lige som der er taget hensyn til Herregården Estruplund.
Hvis de derimod får en lavere højde, ville vi forsat kunne se konturerne af landskabet.
Yderligere er det lang tid, at der går op til 10 år, før læhegnet dækker solcellerne.
2. Step-up transformerne, vil jeg meget gerne have så langt væk fra skel som muligt, for at reducere støjen fra højspændingen så meget som muligt. Det er fint, at I har sat afstandskrav, men måske kunne de rykkes yderligere?
3. Kan det tænkes, at der kunne indføres begrænsning på, i hvilket tidsrum der må arbejdes med opsætningen af solcellerne, jeg tænker, at der kunne arbejdes i tidsrummet 7:00 til 19:00 og ikke i weekenden?
4. Hvis der skal køres på Langvadvej, der jo er en grusvej, kunne der så sættes en fartbegrænsning på, og evt. udkørsel af vand for at formindske støvgener i tørre perioder?
5. Nedlægning af kabelføring som el-selskabet vil lægge gennem Tørslev by, ved jeg har skabt utryghed for dem der bor tættest på (få meter). De har hørt, at landmænd ikke vil have dem tæt på deres kvæg, da det påvirker kvæget. De er selvfølgelig betænkelig for effekten på mennesker, så måske kunne kablerne lægges et alternativt sted, måske langs Langvad å, hvor kablet vil være langt fra kvæg og mennesker?

Venlig hilsen
Lola Friis
Langvadvej 15, Tørslev
8950 Ørsted.

Fra: [Ulla Stengaard](#)
Til: [institution Plan](#)
Emne: Hørings svar vedrørende solcelleanlægget ved Estruplund
Dato: 19. januar 2022 19:44:42

Da det forlyder at linjeføringen af højspændingskablerne er ændret siden borgermødet ang. Solcelleanlægget i St. Sjørup vil vi hermed gøre indsigelse mod solcelleanlæggets etablering. Der blev på mødet vist at linjeføringen af højspændingskablet skulle gå fra solcelleparken mod vest til Rougsøvej. Altså tværs over marker uden nær beboelse. Nu hører vi, uden vi egentlig er blevet oplyst om det, hverken fra Netselskab N1 eller Norddjurs kommune, at linjeføringen er planlagt til at gå langs Langvadvej, gennem Tørslev (BYMÆSSIG BEBYGGELSE) og videre af Tørslevvej. D.v.s. tæt på boliger (inklusiv undertegnedes).

Det der står om linjeføringen i høringsbrevet er : " ..hvorfra strømmen vil blive fordelt ud i elnettet", hvilket ikke giver information om hvad der er planlagt. Det kan undre os at linjeføringen ikke er beskrevet som en del af lokalplanen,

I en rapport fra både Sundhedsstyrelsen og Magnetudvalget står der : " Ny højspændings anlæg bør ikke opføres tæt på eksisterende boliger og børne institutioner"

Ud fra de forskellige rapporter og artikler vi har læst er der øget risici for vores helbred. Der er i øvrigt beskrevet hvordan højspænding har negativ indflydelse på dyr. Vi vil mene hensynet til mennesker bør være større end til dyr. Der er ydermere beskrevet hvordan krybestrøm har indflydelse på vores elektriske installationer.

Det er dermed vores anbefaling at linjeføringen går enten øst eller vest om Tørslev over marker, så beboelse i og nær Tørslev undgår risikoen for påvirkning af krybestrøm fra højspændings kablet.

Venlig hilsen

Ulla Stengaard og Svend Erik Bech Nielsen

Tørslev Dal 2

8950 Ørsted

Sendt fra [Mail](#) til Windows

Til Kommunalbestyrelsen i Norddjurs

Bemærkning til etablering af solcelleanlæg ved Estruplund Gods, j.nr: 20/9340

Har Norddjurs Kommune gjort sig nogen overvejelser omkring, hvor og hvordan transporten af materialer til etablering af solcelleanlægget ved Estruplund Gods skal foregå?

- Vi forslår, at transporten sker uden om Langvadvej og i stedet via St. Sjørup/Estruplund, da Estruplund er byherre, og Langvad ikke egner sig til tung trafik.

Vi er to lodsejere, der har arealer langs Langvadvej, og vi er yderst bekymret for evt. transporten via Langvadvej i forbindelse med etablering af solceller ved Estruplund.

Langvadvej er ikke længere asfalteret, men ren grusvej fra Tørslev by til Tørslevgården (Eksisterer ikke længere, men er indkørsel til Estruplund Gods' markvej).

Langvadvej er ligeledes meget smal, og det er ikke muligt for to lastbiler at passere hinanden på vejen. Arealerne langs Langvadvej er meget leret, og rabatterne kan derfor ikke bære tung trafik. Det vil derfor medføre en risiko for, at transporten vil kunne skride ud i markerne.

Vi er to landmænd som værner meget om vores arealer, og vi vil på ingen måde acceptere kørsel, skader eller trykninger fra transport på vores marker.

Ud fra etableringsforslaget kan vi læse; at byherre er forpligtet til at reetablere vejforholdene efter etableringen af solcellerne. Vi vil blot gøre det helt klart - Der må under ingen omstændigheder ske skader langs vejen eller på vores arealer, da trykskader ikke kan repareres!

Med venlig hilsen

Dato: 12-01-2022

Henrik Friis
Langvadvej 15, Tørslev

Henrik Friis

Dato: 12-01-2022

Carsten Siegumfeldt
Langvadvej 16, Tørslev

Carsten Siegumfeldt

Fra: [Thomas Guntzelnick Poulsen](#)
Til: [institution Plan](#)
Emne: Lokalplan 111-707
Dato: 3. januar 2022 10:48:05
Vedhæftede filer: [image001.jpg](#)

Til Plan

lokalplansforslaget til opstilling af solceller ved Estruplund er nu gennemlæst og da museets udtalelser vedr. de

arkæologiske forhold er medtaget, har vi ingen yderligere kommentarer.

Med venlig hilsen

Thomas Guntzelnick Poulsen

Museumsinspektør, ph.d.



Stemannsgade 2
DK-8900 Randers C
Tlf. 8712 2600
www.museumoj.dk

Til: Norddjurs Kommune (plan@norddjurs.dk)
Rådhuset
Torvet 3
8500 Grenaa

Eft.:
Forsvarskommandoen

Høringssvar vedrørende lokalplanforslag 111-707 Solcelleanlæg ved Estruplund

Forsvarsministeriet Ejendomsstyrelsen har efter høring af Forsvarsministeriets underliggende myndigheder, følgende bemærkninger til lokalplanforslag 111-707 Solceller ved Estruplund:

Ved etablering af solcelleanlæg tæt på Hevring skydeterræn, hvor flyvning med helikopter kan forekomme, skal der, som beskrevet i lokalplanforslaget, sikres at anlægget antirefleks behandles. Såfremt dette efterkommes, således der ikke opstår refleksgener, har Forsvarsministeriet Ejendomsstyrelsen ingen bemærkninger til etableringen af solcelleanlæg ved Estruplund.

Henvendelser i sagen kan rettes til sagsbehandler Betina Ø. L. Jørgensen på telefon 7281 3169 eller mail fes-nps23@mil.dk eller undertegnede.

Med venlig hilsen

Jane Fuglsang Bech
chefkonsulent
Chef for Natur- og Plansektionen

Intern fordeling:

CHFVA; CHNPS; NPS23.

Dato: 6. januar 2022

Enhed: Forvaltningsafdelingen
Sagsbeh.: FES-NPS23
Sagsnr.: 2020/007424
Dok.nr.: 422733
Bilag: Ingen

Forsvarsministeriets
Ejendomsstyrelse
Arsenalvej 55
9800 Hjørring

Tlf.: +45 7281 3000
Fax: +45 7281 3005
E-mail: fes@mil.dk
www.forsvaret.dk/fes

EAN: 5798000201286
CVR: 16 28 71 80

Sagsbehandleren direkte:
Tlf.: +45 7281 3169
E-mail: fes-nps23@mil.dk

Norrdjurs Kommune
Byg og Miljø
plan@norrdjurs.dk

Sagsnr.
2022 - 319

Doknr.
482211

Dato
21-01-2022

Indsigelse mod forslag til kommuneplantillæg nr. 2 (rammeområde 1143) og lokalplan nr. 111-707 – Solcelleanlæg ved Estruplund

Norrdjurs Kommune har sendt forslag til kommuneplantillæg nr. 2 (rammeområde 1143) og lokalplan nr. 111-707 i offentlig høring i perioden 26. november til 21. januar 2022.

Som indenrigs- og boligminister skal jeg fremsætte indsigelse efter planlovens § 29, stk. 1, hvis et forslag til kommuneplantillæg ikke er i overensstemmelse med de nationale interesserⁱ. Efter § 29, stk. 2, skal jeg også fremsætte indsigelse mod et forslag til lokalplan for arealer i kystnærhedszonen, hvis planforslaget er i strid med bestemmelserne i planlovens § 5 a, stk. 1, § 5 b, § 11 f eller § 16, stk. 3.

Jeg fremsætter hermed indsigelse efter planlovens § 29, stk. 1 og 2ⁱⁱ, mod forslag til kommuneplantillæg nr. 2 og lokalplan nr. 111-707. Indsigelsen er begrundet i, at planforslagene omfatter udlæg af byggefelter til solcelleanlæg på samlet ca. 134 ha i den kystnære zone, som er i strid med principper for planlægning for anlæg i kystnærhedszonen.

Indsigelsen mod forslag til kommuneplantillægget fremsættes desuden på vegne af Miljøstyrelsen, fordi udlæg af arealet vurderes at være i strid med nationale landskabsinteresser.

Begrundelse for indsigelse i kystnærhedszonen

Forslag til kommuneplantillæg og lokalplan udlægger et nyt område til solcelleanlæg på ca. 134 ha med tilhørende nødvendige teknikbygninger, transformestationer og andre tilhørende tekniske installationer samt vej- og parkering. I alt udlægges i følge Bolig- og Planstyrelsens opgørelse en samlet ramme på ca. 178 ha. Arealet ligger næsten udelukkende i kystnærhedszonen. Projektområdet er i sin nuværende form delvist beliggende i bevaringsværdigt landskab, og størstedelen af projektområdet ligger inden for kommuneplanens udpegning af et område med specifik geologisk bevaringsværdi.

Kommunen har i planforslagene anført, at den funktionelle og planlægningsmæssige begrundelse for den valgte placering omkring Estruplund er nærheden til eksisterende tekniske anlæg, idet anlægget ligger i tilknytning til fem eksisterende vindmøller nordvest for Tørslev samt et tracé med højspændingsmaster, som fører til en transformestation umiddelbart nordvest for det foreslåede rammeområde. Kommunen lægger



desuden vægt på, at området ikke kan ses fra kysten og at solindstrålingen i de kystnære områder er bedre end længere inde i landet. Kommunen henviser til miljøredogørelse og visualiseringsrapport for vurdering af den visuelle påvirkning af omgivelserne.

Kystnærhedszonen uden for udviklingsområder skal søges friholdt for bebyggelse og anlæg, som ikke er afhængige af kystnærhed, jf. planlovens § 5 a, stk. 1. Der må i kystnærhedszonen kun inddrages nye arealer i byzone og planlægges for anlæg i landzone, såfremt der er en særlig planlægningsmæssig eller funktionel begrundelse for kystnær lokalisering, jf. § 5 b, stk. 1, nr. 1 og punkt 3.2.3 i Oversigt over nationale interesser i kommuneplanlægningen.

Det er Bolig- og Planstyrelsens vurdering, at der ikke er en særlig planlægningsmæssig eller funktionel begrundelse for at placere et solcelleanlæg på den kystnære placering, da behovet for den kystnære placering ikke kan godtgøres. Placeringen strider samtidig mod hovedprincippet om, at ny bebyggelse eller nye anlæg skal placeres uden for kystnærhedszonen eller sådan, at kysten og kystlandskabet påvirkes mindst muligt.

Bolig- og Planstyrelsen vurderer, at kommunen ikke i denne sag kan tilvejebringe den nødvendige planlægningsmæssige begrundelse for planlægning i kystnærhedszonen, da kommunen ikke i tilstrækkeligt omfang har sammenholdt den ansøgte placering med alternative placeringer.

Nærheden til 5 eksisterende møller og transformer station vurderes ikke at kunne begrunde, at der kan ses bort fra hovedprincippet om, at kun særligt begrundede anlæg kan lokaliseres i kystnærhedszonen.

Hertil kommer, at der er tale om et anlæg af en ganske betydelig størrelse.

Endvidere vurderes det ikke, at et solcelleanlæg af det foreslåede omfang og den foreslåede placering ville kunne indpasses i forhold til de landskabelige interesser i kystnærhedszonen, da planforslagene vurderes at vil indebære en negativ påvirkning af kystlandskabet.

Begrundelse for indsigelse på vegne af Miljøstyrelsen

Som anført er indsigelsen mod kommuneplantillægget også fremsat efter anmodning fra Miljøstyrelsen begrundet i landskabsinteresser.

Det er en national interesse, at landskabet og særligt de bevaringsværdige landskaber, som udgangspunkt bør friholdes for byggeri og tekniske anlæg af hensyn til den landskabelige oplevelse (Oversigt over nationale interesser i kommuneplanlægningen 2018 punkt 3.1.1)

For bevaringsværdige landskaber gælder ifølge kommuneplanens retningslinjer at *”beskyttelse af oplevelsen af de bevaringsværdige landskabsværdier vil som udgangspunkt veje tungere end benyttelseshensyn”* og endvidere at *”der kan som udgangspunkt ikke opføres byggeri, tekniske anlæg eller rejses skov, der kan forringe områdets naturmæssige, kulturhistoriske eller rekreative landskabsværdier”*.

Kommuneplantillæg nr. 2 ligger i kystnærhedszonen og delvist inden for udpegningen ”Specifik geologisk bevaringsværdi” samt ”Bevaringsværdigt landskab i kommuneplan 2017”. Solcelleanlægget ligger kystnært i et kuperet ådals- og herregårdslandskab.

Miljøstyrelsen vurderer umiddelbart, at et større solcelleanlæg vil forringe områdets naturmæssige og kulturhistoriske landskabsværdi, og kommuneplantillægget må således



betragtes som uforeneligt med de hensyn, som landskabsudpegningerne i kommuneplanen skal varetage.

Endvidere vurderer Miljøstyrelsen, at forslaget ikke understøtter de nationale interesser for landskabsvaretagelsen.

Miljøstyrelsen finder ikke, at kommunen har godtgjort, at kommunen med udgangspunkt i en landskabsanalyse har godtgjort, at solcelleanlægget ikke vil medføre en væsentlig forringelse af landskabets karakter, herunder i forhold til de identitetsgivende landskabstræk, landskabsoplevelserne og sårbarheden i området samt i forhold til naturgrundlag, kulturgrundlag og den oplevelsesmæssige betydning.

Bolig- og Planstyrelsen og Miljøstyrelsen indgår gerne i yderligere dialog om baggrunden for indsigelsen.

Indsigelse efter planlovens § 29 har den virkning, at planforslagene først kan vedtages endeligt, når der er opnået enighed mellem parterne om de nødvendige ændringer, jf. planlovens § 28, stk. 1, og indsigelsen er frafaldet skriftligt.

Med venlig hilsen
Kaare Dybvad Bek

ⁱ Indenrigs- og Boligministeren har pligt til på statens vegne at fremsætte indsigelse efter planlovens § 29, stk. 1, hvis et forslag til kommuneplan eller ændringer af en kommuneplan ikke er i overensstemmelse med de nationale interesser vedrørende vækst og erhvervsudvikling, natur- og miljøbeskyttelse, kulturarvs- og landskabsbevarelse, hensyn til nationale og regionale anlæg eller regler og beslutninger efter § 3. Erhvervsstyrelsens opgaver vedr. planloven er ved kongelig resolution af 21. januar 2021 overført til Indenrigs- og Boligministeriet.

ⁱⁱ Indsigelsen har hjemmel i planlovens § 29, stk. 1 og 2, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 01/07/2020 om planlægning.