

**Modeller til fordeling af specialundervisningsmidler - skoledelen**

Model	Incitament	Sårbarhed	Tildeling efter segregerings-grad	Budget central/ decentral	Fordele	Ulemper	Bemærkning
1) Nuværende model - fuldt indfaset.	Inklusion i almenskolen og etablering af egne tilbud (mellemformer) for at holde eleverne i egne skoletilbud.	Små skoler er sårbare. Jfr. Per Nikolaj Bukh så mindst 500 elever for, at skolen er robust nok.	Ja	Decentral (dog nødpulje)	Incitament til inklusion (pengene følger barnet).	Sårbarhed for små skoler.	De decentrale midler fordeles fortsat efter befolkningstal og segregeringsgrad.  Kræver opdatering af KORA modellen, hvis fordelingsmodellen fortsat skal tage højde for forskelle i socioøkonomiske forhold.
2) Grundtakst model.	Inklusion i almenskolen og etablering af egne tilbud (mellemformer) for at holde elever med lettere behov for segregerede tilbud i egne skoletilbud.	Mindre sårbar end nuværende model, da der ikke betales fuld takst for de dyreste tilbud.	Ja	Centralt/ decentralt	Mindre sårbarhed overfor tilkommende elever, da der ikke betales fuld takst for de dyreste. Giver bedre mulighed for stabil planlægning. Er grundtakst prisen højere end eller på niveau med specialklasseprisen, er der øget incitament til inklusion.	Styrings- / prioriteringsudfordring på centrale konti.	Indebærer at der betales en fast grundtakst uanset hvilket tilbud eleven visiteres til, mens restbeløbet betales af en central pulje. Dette vil gøre de små enheder mindre sårbare for ændringer i elevtal, da udgifterne er begrænset til størrelsen på grundtaksten.  De decentrale midler fordeles fortsat efter befolkningstal og segregeringsgrad.  Kræver opdatering af KORA modellen, hvis fordelingsmodellen fortsat skal tage højde for forskelle i socioøkonomiske forhold.
3 ) Central pulje til betaling for Djurslandsskolen og eksterne tilbud.	Ved at centralisere udgifterne til Djurslandsskolen/specialskeoler påvirkes incitamenterne for segregering ikke væsentligt for de børn der ligger på grænsen mellem specialundervisningstilbud i almenklassen eller udenfor almenklassen, da det ikke er de børn, der visiteres og tilbydes en plads på Djurslandsskolen/ specialskeole. Argumentet er, at inkluderende tilbud i almenmiljøet ikke kan vurderes at være et realistisk alternativ for potentielle elever til Djurslandsskolen/ specialskeole.	Mindre sårbarhed for alle skoler, men særligt de små skoler.	Ja	Centralt/ decentralt	Mindre sårbarhed overfor tilkommende elever, da der ikke betales for de dyreste pladser. Giver bedre mulighed for stabil planlægning.	Styrings-/prioriteringsudfordring for centrale konti.	De decentrale midler fordeles fortsat efter befolkningstal og segregeringsgrad.  Kræver opdatering af KORA modellen, hvis fordelingsmodellen fortsat skal tage højde for forskelle i socioøkonomiske forhold.
4 ) Indsatser i almen skolen og indsatser på specialområdet efter forskellige kriterier.	Inklusion i almenskolen og skabe egne tilbud (mellemformer) for at holde elever med lettere behov for segregerede tilbud i egne skoletilbud.		Ja for indsatser i special-området.	Decentralt	Større gennemsigtighed med fordeling af interne og eksterne specialmidler.	Mere omfattende udmøntning. Risiko for at tænke specialressourcerne i kasser frem for tværgående.	Støtte inden for den almindelige undervisning: Her ses på elever, der går på folkeskolen, og som ikke er i specialklasse / specialskeole. Specialundervisning i specialklasse / specialskeole: Her ses på alle grundskoleelever, der bor i skoledistriktet. Der ses på to forskellige elevgrupper, da skolernes betalingsforpligtelse afhænger af hvilket tilbud, der er tale om. Støtte er et tilbud på skolen og dermed til skolens elever. Derimod har skolen betalingsforpligtelsen til specialklasser for alle elever, der bor i skolens distrikt, uanset hvilken skole de er indskrevet på.  Kræver opdatering af KORA modellen, hvis fordelingsmodellen fortsat skal tage højde for forskelle i socioøkonomiske forhold.