

Jeg havde bestemt foretrukket at have været til Borgermødet INDEN de andre små møder vi har været til. Så fokus kunne blive rettet mod det rigtige. Møderne har handlet om worst-case scenariet ”Skolelukning”. Fremfor hvordan vi kan gøre skolerne bedre. I tog den også på jeres kappe – det var formidlet forkert ud.

Skolelukning vil være en katastrofe for området. Og **I er nødt til at finde ud af om I vil UDVIKLE området eller AFVIKLE det**. For sådan som I behandler yderområderne – så AFVIKLER I stille og roligt området. Og her tænker jeg bl.a. på dårligt planlagte skolebusser og gentagende snakke om skolelukninger. Om at tvinge virksomheder ud af kommunen fordi man ikke kan tage stilling til byggeprojekter. Når der ikke er boliger til ressourcestærke familier. Når man ikke kan låne penge til husene. Når den generelle kollektive transport forringedes år efter år. Osv.

Hvem vil som børnefamilie flytte til et område, hvor børnene ikke kan gå i skole, men skal bruge over en time på at komme hjem fra skole? Vil man flytte til området hvis man har børn i 4./5. klasses alderen, når man ved at de indenfor få år skal skifte skole?

Jeg ville personligt ikke. Jeg ville flytte til området der kan tilbyde mine børn skolegang.

Vi skal værne om Børnebyerne.

Børnebyerne er en fantastisk god idé.

Den røde tråd og de glidende overgange, giver børnene en rolig og tryk overgang fra de er helt små. Hvor alt det med vuggestue, børnehave, TSFO og skolestart virker så stort, nyt, skræmmende men også spændende. At snakke afskaffelse om TSFO her i NordVest hvor det fungerer rigtig godt, er helt hen i vejret.

Idéen om venskabsklasser hvor både store og små kan få lov at lærer hinanden at kende, og spejle sig i hinanden er super godt. Og er også med til at give en tryk skolegang. For børn spejler sig jo i de store. Og i de voksne. Og de skal have nogle gode forbilleder at se op til. Derfor er det også virkelig ærgerligt at man vælger at samle overbygningen kun i Auning. Så er der 3 skoler, hvor børnene ikke kan spejle sig i de store årgange.

Små skoler er et stort plus for rigtig mange børn. Vi har så mange børn med særlige behov der skal tages hensyn til og det kan man slet ikke på samme måde på store skoler. På de små skoler virker det til at man er mere i øjenhøjde, så man kan tage hånd om hvad der måtte opstå. Det er jeg stor tilhænger af. For vi må bare ikke miste så mange børn på gulvet, som vi gør i dag. De er vores fremtid. Og hvis vi ikke sørger for at de får en god start på livet, jamen så kommer de altså til at koste kommunen, os alle sammen, meget mere i den sidste ende.

Men er det rigtigt at Børnebyerne får færre penge end ”almindelige” skoler? For det er da problematisk.

Hvorfor er I som kommune ikke bedre til at kigge rundt og lærer af ting/episoder/steder hvor det fungerer. Og det gælder i alle situationer. Det samme gælder også på landsplan. Hvorfor er man ikke bedre til at kigge på de nabokommuner hvor det kører i.

Hvis pengene følger eleverne, kan jeg da på ingen måder forstå hvorfor man fjerner overbygningen fra NordVest området, for at give det hele til Auning området. Er Norddjurs Kommune kun Grenå og Auning? For det virker da til at være de eneste områder I gider udvikle på. Udviklingen går jo forrygende i vækstbyen Auning. For det prioriterer I.

Men der snakkes også i krogene om Auning skole. At der ikke er plads nok. At det er "sild i en tønde". At (enkelte) lærer simpelthen ikke evner at lærer eleverne det de har brug for. Og eftersom det er her alle overbygningerne ender, er det jo et problem. Jeg er da oprigtigt bekymret for at min datter skal starte i 7. klasse efter sommerferien. Og man kan ikke lade være med at tænke "Bare hun nu er kommet i DEN rigtige klasse, så det bare kommer til at fungere." Hun har til gengæld snakket meget om de sidste måneder, at hun ikke har lyst til at skulle i ny klasse. Hun ville faktisk gerne bare blive i sin gamle. Altså de gode trykke rammer.

Jeres fokus

I lægger op til at det hele i bund og grund handler om at for mange dumper i de store klasser. Så må fokus jo være på HVAD problemet rent faktisk er. HVORFOR er der så mange der dumper? Er det pga. mistrivsel? Er lærerne ikke dygtige nok til at formidle viden ud til børn og unge? Er lærerne blevet for gamle og ikke fuldt med tiden? Er klasserne for store? Er børnene simpelthen for dumme hjemmefra?

Altså ærligt, jeg arbejder på et værksted, og når vi får skolepraktikanter ud, ved de ikke hvordan en kost skal vende. De har til gengæld rigtig travlt og stor fokus på deres mobiltelefoner – som vi ikke vil se i brug i arbejdstiden. Er det derfor "børn er så dumme i dag"? Er det fordi de skal hænge i telefonerne så snart deres hjerne keder sig i 3 sekunder? Det er en hel anden snak, som jeg faktisk synes er enormt spændende at lære lidt om. For de mobiltelefoner er gode til mange ting, jeg ville da nødtigt selv undvære min – men det de gør ved børnehjernerne som er under stor udvikling – det skal vi altså ikke undervurdere. Men det er en helt anden snak. Eller måske faktisk slet ikke? Er mobiltelefonerne medspiller til vores problemer i skolen i dag? Fordi børn lever i den digitale fantasy verden, og får svært ved øjenkontakt, koncentration og skabe relationer i den virkelige verden.

Tilbage til emnet... Jeg må gå ud fra at planen for hvad man skal lære i de forskellige årgange, er det samme for hele landet?! Er vi så generelt dårligere i hele kommunen eller er det bestemte skoler?

Jeg har hørt om flere episoder fra Rougsøskolen om lærer der nok burde være blevet fyret eller gået på pension. Men okay, hvis man absolut ikke kan finde alternativer, kan jeg da godt se udfordringen om at man kan blive nødt til at beholde dem. Er problemet så at vi ikke har nok uddannede lærer?

Sure tvære lærer skaber ikke en sund og lærerig stemning for eleverne. Hvorfor er de sure og tvære? Er det så pga børnenes manglende opdragelse? Er det for stressende at være lærer? Er de underlagt en så stram plan at det ikke kan fungere? Alle kan have en dårlig dag – men et dårligt år?

Lærerne skal være i trivsel, have et godt samarbejde for at de kan give det videre til eleverne. Hvis eleverne ikke føler sig trygge, er det en problematisk atmosfære at lære i.

I er nødt til at grave i HVAD problemet rent faktisk er.

Vi lærer alle forskelligt – men fælles for os alle tænker jeg dog er **vigtigheden af spændende undervisning** – det er det mine egne børn kommer hjem og siger. Det er for kedeligt.

Her er det jo op til lærerne er være friske og veludhvilede, imødekommende, og have et overskud til enormt mange forskellige børn. Altså jeg kan godt afsløre det ikke er et job for mig.

Men de er nødt til at følge med tiden!

Jeres nye projekt om at klasserne på tværs af årgange, skal have timer sammen, er jeg spændt på. Jeg kunne forstå det hvis klasserne var små. Men at ligge 2 klasser sammen med over 20 elever i hver, har jeg svært ved at se fidusen ved. Udover i fag som eksempelvis idræt. Men I har kastet RIGTIG mange penge i projektet i form af renovering og nyt inventar.

Mine egne børn siger at de bare lærer det samme som de allerede har lært, når de er de store i gruppen. Men det giver dog flere venner på tværs af årgangene.

Har man undersøgt hvorfor der ikke fødes flere børn generelt i Danmark?

Har man undersøgt hvorfor man flytter væk fra kommunen? Eller evt. hvorfor man bliver boende i kommunen, men sender børnene i skole til nabokommunen?

Vi har et helt grundlæggende problem i samfundet – at politikerne vil bestemme hvad der er bedst for den enkelte.

Jeg må da ærligt indrømme at jeg er glad for at være færdig med at få børn. Når man som politiker eks. vil gå ind og bestemme hvordan barsel skal fordeles uden hensyntagen til hvad der fungerer bedst og er bedst økonomisk for den enkelte familie. Det er bestemt ikke noget jeg støtter op om at politikerne skal bestemme. Det er rigtig fint at man åbner op for muligheden for at MAN KAN fordele barsel mellem forældrene, men det må nu engang være op til den enkelte familie om det er noget de vil gøre brug af. Og det kender jeg altså en del andre der har samme holdning til. Foruden også til flere med holdningen, ”jamen hvad skal jeg sætte børn i verden for – prøv at se hvor Danmark er på vej hen...”

Vi skal tiltrække ressourcestærke familier – ikke skræmme dem væk!

Der snakkes om underskud på den enkelte skole – men hvad med kommunen generelt. Hvad tjener kommunen egentlig penge på? Hvor får de penge fra?

Jeg er klar over at det hele handler om kasser, i kommunal regi. Et problem i sig selv. Vi ved godt både jer politikkerer og jeg som bogholder med fingrene i flere forskellige regnskaber, at det alligevel ikke helt fungere så simpelt.

Det her er en kommune med ry for at være samlingspunkt for "en masse samfundsnassere". Sådan lyder det i hvert fald i krogene. Der er folk der ikke **kan** arbejde (det er reelt og fair nok) og så er der en masse der ikke **gider** arbejde (og de kender alle regler og paragraffer for at slippe).

Jeg har da de sidste mange år undret mig over at så mange fravælger SFO, fordi der er en forælder hjemme. Jeg har også undret mig over at børnene nemt kan køres i skole til kl. 7.45 og hentes igen kl. 12.45. Det kan jeg da ikke med et almindeligt fuldtidsjob.

Et andet problem er at folk slet ikke kan få lov at låne penge her i yderområderne. Kæmpe problem. Selvom husene er billige og fornuftige og man endda har penge på kontoen, siger banken nej.

Vi har brug for at få nogle ressourcestærke familier til område NordVest. Men hvordan skal vi få dem til området, hvis der ikke er fornuftige huse til dem. De kan ikke låne penge til det? Og man snakker af og til om skolelukninger.

Jeg ville personligt ikke flytte til området så. Jeg bor selv pt. til leje i et hus og har gjort det i 4 år efter en skilsmisse. Jeg har kigget på hus, men med alt den snak der pt. er om mulige skolelukninger, giver det absolut ikke mening for mig at købe et hus her. For hvis man er ved at afvikle området, kan jeg jo ikke holde pengene hjemme, jeg vil ikke kunne sælge huset på et senere tidspunkt. Det skulle jo gerne være en investering der gav mening.

Konklusionen må være at I er nødt til at have mere fokus på hvad den reelle grund er til at skolerne ikke er gode nok.

Lad os få overbygningen tilbage. Ikke nødvendigvis både på Allingåbro, Vivild OG Ørsted.

Rougsøskolen har da før kunnet rumme 2 klasser i hver årgang fra bhkl. til 10 klasse. Så det ville da være en god idé at bruge den skole. Også for at spare på transporttiden i yderområderne. I skal godt nok passe på med transporttiden fra yderkanterne af kommunen. Vi kan simpelthen ikke byde små børn, at de skal sidde i busser i halve og hele timer, når man faktisk har mulighed for at bevare de små skoler. Alt den transport går ud over deres fritid, deres overskud, deres lektier, deres legeaftaler, deres fritidsaktiviteter. Er der ingen børn til fritidsaktiviteterne afvikles Idrætsforeningerne jo også.

Man kunne også samle 9. og 10. klasse på Auning, hvis man absolut vil have en total sammenlægning af noget. Og bruge skolen som "Ungdomsskole". Det vil løse pladsproblemerne på den skole og hjælpe med at få elever og penge tilbage på en/flere af de mindre skoler.

Og TSFO skal bevares. Det giver ikke mening at fjerne det på skoler hvor det fungerer.

Mvh. Marianne Palmkvist Madsen, bosiddende i Ørsted, 2 børn på Rougsøskolen. Både lønmodtager og selvstændig her i kommunen. Og kasserer i den lokale idrætsforening.