

Åbent brev til kommunalbestyrelsen i Norddjurs Kommune samt Borgmesteren...
Af Klaus Schelander, borger.

VEDR PROCESSEN OMKRING BELYSNING PÅ BANESTIEN:

“Tilgi’ jeg sir’et letsindigt ord.
Det er klogt, at I forstår det straks.
Bare en hyldest til denne jord,
for vi har jo kun den samme slags”

Citat: Poul Henningsen

Først tak til borgmesteren, for et meget behageligt møde på borgmesterens kontor, mandag den 17. Februar kl 11.30. Årsagen til mødet er beskrevet nedenfor.

Dette brev er bestemt ikke noget, kommunalbestyrelsen vil bryde sig om, jeg håber inderligt, at I kan modbevise mine provokerende påstande og gøre dem til skamme, ikke for jeres skyld, men for naturens skyld...kort sagt, jeg ønsker, at jeg tager fejl...!

VEDR PROCESSEN OMKRING BELYSNING PÅ BANESTIEN, SAMT SPØRGSMÅL...

Oplæg med spørgsmål :

På baggrund af invitation fra fællesforvaltningen Norddjurs Kommune 26. januar 2025, vedr belysning på banestien, til møde den 6. februar. Til stede ved mødet, var konsulenter fra Fredsted Consulting og Kenni Åbenhus, som mødeansvarlig og repræsentant fra fællesforvaltningen, samt vedrørende borgere.

Vi blev mødet, mødt med et powerpoint punkt, som det første, hvor der stod “Det er ikke det vilde westen.” På forespørgsel, forklarer en af konsulenterne, fra Fredsted Consulting, at belysningsplanen for banestien ikke er det vilde westen, alt er lovligt iflg planen. Dette på trods af, at der i invitationen stod, at man “formoder” der er flagermus ved banestien, det var bestemt ikke et trygt og valid udsagn og kunne indikere, at man ikke har lavet de lovmæssige forundersøgelser i forhold til Bern konventionen, som skal indgå i beslutningsgrundlaget vedr. belysning på banestien. Hvad med gene for nat levende dyr?

Jeg har derfor flg spørgsmål til kommunalbestyrelsen og forvaltningen:

Ved I, eksakt, hvilken effekt lys i det åbne landskab har på dyrelivet, på banestien?

Der kommer til at stå lysmaster, som er 4 meter høje, for hver 40 meter i det åbne landskab anslået 120 master. Udover, at lyse om natten, står de der også om dagen. Masterne vil stå som skamstøtter, som bryder med naturens æstetik og vores fortidsminder (vores gravhøje) selv i dagslys.

Har politikerne tænkt på æstetikken i det åbne landskab, hvordan det vil se ud nat og dag?

Har forvaltningen foretaget en evidensbaseret adfærdsanalyse af trafikanter. En ting er et ønske om belysning, men er der et reelt behov, i virkeligheden?

Er der ikke lys på cykler, knallerter og scooters ? Så jeg mener ikke, at argumentet for belysning er proportional med den ulempe, det vil være for naturen og landskabsæstetikken.

Naturligvis vil en del byboere gerne have lys på banestien, det er jo gratis, at ønske, men hvem vil reelt benytte banestien med lys. Trafikadfærd ændrer sig med tiden - og når vejret bliver trøls, bliver børnene kørt af bla deres forældrene. Heldigvis!

Har man spurgt os, landboere, hvad vi mener om lysforurening i det åbne landskab? Eller har vi for få stemmer til at blive hørt?

Byer står som bobler om natten af lysforurening, mod den mørke nattehimmel, nu vil man forbinde byboblerne med en lyskæde af forurening, mellem indtil videre to byer, Auning - Allingåbro, derefter evt Ørsted.

Endvidere har Vejdirektoratets lavet følgende rapport: Viden og Dokumentation (VD) vedr. "BELYSNINGS INDVIRKNING PÅ DYR, PLANTER OG MENNESKER", udfærdiget af Dansk Teknisk Universitet, Electro (DTU) Maj 2024.

Har Kommunalbestyrelsen forholdt sig til Vejdirektoratets rapport af 2024, sammen med jeres embedsværk ?

Endvidere, nedenstående udsagn er fra Marianne Foldberg Steffensen, chef i vejdirektoratet.

Marianne Foldberg Steffensen udtaler:

Folketinget har afsat tre milliarder kroner til flere cykelstier og bedre cykelinfrastruktur frem mod år 2035.

Men de cykelstier, der er blevet bygget de seneste ti år, har altså ikke fået flere til at cykle.

Går man bag om tallene, fortælles en lidt mere nuanceret historie om cykelnationen Danmark.

Det er blandt andet de unge og de, der bor i byerne, der tager jernhesten.

I København cykler borgerne i gennemsnit tre kilometer om dagen, *men ude i landets mindre kommuner er det under en kilometer dagligt*" fortæller Marianne Foldberg Steffensen.
Chef for vejdirektoratet

Har Marianne Foldberg Steffensens udsagn ikke gjort indtryk på politikerne?

Mit spørgsmål der til er:

Hvorfor, understøtter man forsat projekter som meget tvivlsomme og evt. til skade for naturen. Her taler vi foreløbigt om godt 1.9 millioner. Økonomiske midler fra Bruxelles, kommer også fra skatteyderne. Hvad koster det at drifte samtlige cykelstier i Norddjurs Kommune? Og hvor mange penge er der brugt på forundersøgelser af naturen? At plastre til ubenyttede cykelstier, giver et højt CO2 tryk, idet der ikke er nok cykelaktivitet til at indtjene CO2en igen, igen til skade for naturen.

Jeg mener forvaltningen, samt politikerne, bør arbejde med evidensbaserede tal som belyser proportionaliteten ifht til forstyrrelse af dyrelivet. Jeg mener ikke, at der findes valide tal fra forvaltningens side, og for politikerne er projektet baseret på synsninger, sikkert mhb. på populisme ift. vælgerne, MEN på bekostning af naturen.

Har forvaltningen fulgt lovgivningen ift. habitatbeskyttelse? Eller er ønsketænkning, alene basis for projektet?

Kender forvaltningen til EU- Konventionen (Bern Konventionen) vedr. plante og dyreliv. Og hvilke handlinger og eventuelle ræsonnementer, har politikerne gjort sig, før man stemte for lysforurening i det åbne landskab?

Har forvaltningen lavet en grundig undersøgelse, af bestanden af flagremus, artsbestemmelser og af deres habitat og opholdssteder, ved bla Tårup og Allingåbro, hvor de lever i land, etc.? Er der ikke en pligt jævnfør Bern konventionen?

Jeg kan påvise flere af flagermusenes overnatningssteder (sommerhuse) langs banestien og i Allingåbro!

Hvorfor er jeg så, så bekymret på naturens vegne?

Jo, naturen har ingen stemme, men det har vælgerne og dermed politikerne!

Jeg er ligeledes bekymret, da eksemplets magt viser, at forvaltningen åbenbart ikke evner naturforvaltning i praksis. Som et eksempel har kommunen monteret en bænk oven på en isfuglerede ved Tøjstrupbæk på banestien, isfuglen er beskyttet af Bern Konventionen. Fuglen er forhindret i sin redepleje, da den er overordentlig meget sky. Fuglen kan ikke passe sit afkom!

Man prøver at forsvare bænken berettigelse, oven på isfuglens rede. Det er system vanvid, at gøre noget sådan. Helt absurd, at forsvare en oplagt fejl, som må være affødt af uvidenhed. For hvis man har vidst det - er det jo en bevidst ond handling, og det er forsat en bevidst ond handling ved at lade bænken stå, når man ved der befinder sig en rede lige ud for bænken, ikke? Man må selv vælge - er man uvidende - eller blot ond?

Jeg har sendt videodokumentation, af Isfugl og rede, til Kenni i Fællesforvaltningen, jeg vil lige påpege at Kenni ikke er ansvarlig for det område, det skal ikke ligge ham til last.

Som andet eksempel på min bekymring - så er der ligeledes foretaget afklipping af rabatter, hvor der gror gøgeurt. Orkideen er beskyttet af Bern Konventionen og er total fredet!

Er der overhovedet foretaget undersøgelse, som skal mindske skade på dyr og planter og deres habitat, ifht konventionerne ? Jeg tænker, at det er der ikke - derfor er jeg, med rette meget bekymret. Samtidigt, også rigtig meget bekymret for vores flagermus. Der bør ikke ske dem noget pga. lykkelig uvidenhed.

Politikerne er forpligtede til, at undersøge effekten af deres handlinger, ift. til naturen. Viden er væsentligt, ikke kun formodninger med populistiske motiver. Der var to politikere, LA, og S, som lod sig eksponere i lokalavisen "Din Avis" den 15 oktober 2024, for at tage æren for belysning på banestien, uden at nævne noget om konventioner eller undersøgelser af dyrevelfærd. Mon de, også vil tage ansvaret, for manglende undersøgelser med eventuelle skader på vores nat-aktive dyr.

Nedenstående er et aktuelt eksempel, på manglende omhu i forvaltningen i Odder Kommune. Hvor Planklagenævnet greb ind og stoppede kommunen.

Citat, fra advokat Rebekka Emilie Beermann, vedr den aktuelle solcellesag i Gjesing / Torrild afgørelse, hvor der var medhold fra planklagenævnet:

Planklagenævnet ophæver Odder Kommunes planer for et 95 hektar stort solcelleanlæg imellem Gjesing og Torrild:

Vi synes ikke, at kommunens undersøgelser af området som levested for flagermus har været tilstrækkelige, og det har vi fået medhold i. Det er meget strenge og komplicerede krav, og samtidig er kommunerne som regel under et stort politisk pres, og så opstår der her fejl i miljørapporterne, siger Rebekka Emilie Beermann, advokatfuldmægtig. Citat slut

Paragraf 3 områder:

Mit spørgsmål:

Har kommunalbestyrelsen i Norddjurs Kommune medinddraget pgf 3 områder i jeres overvejelser og/ eller Bern Konventionen ...?

Naturbeskyttelseslovens § 3, omfatter søer og vandløb samt heder, moser og lignende, strandenge og strandsumpe samt ferske enge og biologiske overdrev. Der må ikke foretages ændringer i tilstanden af de beskyttede naturtyper.

Kilde:

Link:

<https://www.retsinformation.dk>

[Vejledning om naturbeskyttelseslovens § 3-beskyttede naturtyper - Retsinformation](#)

Kilde: Retsinformation vedr pgf. 3 områder

VVM (VURDERING VIRKNING af MILJØET)
er en lovpligtig undersøgelse.

KOMMUNEN SOM ET GODT EKSEMPEL:

Jeg har talt med flere landmænd, som oplyser, at
det er naturligt for dem at udføre den påkrævede VVM
Jeg mener, at når landmændene skal lave VVM, så bør kommunalbestyrelsen også stå som
en ekstraordinært godt eksempel

Jeg håber dette brev bare vil være et lille “ wake up call” til kommunalbestyrelsen, for der er
“naturligvis” mere på vej.

Jeg vågner først selv op nu, idet jeg har forholdt mig til kommunens egen Belysningsplan
2024, journaler.23/6230. Dok.nr.87789/23, hvor der tydeligt står, at der ikke vil komme
yderligere belysning uden for byzone tavlerne, men det kommer der så, alligevel, trods at
Belysningsplanen netop 2024 siger det modsatte. Jeg mener, at pågældende belysningsplan
er med til at vildlede borgerne og har den effekt at den blokerer for protest. Hvis planen kun
er vejledende for embedsværket, hvorfor i alverden er den så tilgængelig for borgerne på
nettet? For mig har den virket som flak og manipuleret mig til passivitet.

Jeg opfatter hele processen omkring Belysning på Banestien, som en gang roderi....

Jeg tænker her til sidst, at Bern Konventionen blev tiltrådt i januar 1983 af Danmark, gad
vide om konventionen blev benyttet før etablering af Banestien. Officielt åbnede Banestien i
2017. Banestien fik først granulatbelægning, så asfalt og nu belysning. Det kaldes udvikling
for mennesker, men tilbagegang for dyrene!”Blev der mon overhovedet lavet undersøgelser
ifht dyre - og plantelivet, på daværende?

De bedste hilsner
Klaus Schelander